ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

şahit Sıraç DEDE,Ahmet İNCE ve Mehmet UTKU'nun hazırlıktaki ifadeleride bu beyanları doğrular mahiyette olduğu kaldıki sanık Zihni AÇBA Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu duruşma sırasında tekrar etmiştir.

Gerek sanıkların daha doğrusu Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ'nin beyanları ve gerekse başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA ve Ahmet Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki beyanlarının tahkik ve tesbiti amacı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye verilen cevapta gerçekten Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN adına 34.TE.730 plaka sayılı Murat-124 marka otomobilin suç tarihinden sonra anılan kişiler üzerine devirişlemi yapıldığı bu maddi delille sanıkların beyanını teyit ettiği görülmüştür.

Diğer taraftan sanıkların yer göstermelerinde hazır bulunan zabıt münzileri Metin GÜNAY,Türker YAZGI ve Erdal YILMAZ şahadetlerinde tutanağın doğru olduğunu ve sanıkların olayın yerini gösterdiklerini ifade etmişlerdir.

Her ne kadar olay yerinde elde edilen parmak izlerinin sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN'in parmak izlerine benzememekte isede,iddia ve şahadete ve sanıkların hazırlıktaki ikrarlarına göre sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ'den başkaca kimliği tesbit edilemeyen kişilerinde olaya katıldığı beyan edilmiş,bu parmak izinin elde edilemeyen ve kimliği tesbit olunamayan sanıklara ait olduğu anlaşılmaktadır.

Öteyandan sanık Resul ŞAHİN Ramazan ÇEPNİ'nin hazırlıkta emniyete verdikleri ifadelerinde ve ayrıca başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA'nın beyanına göre Mullagürani caddesinde döşenen bir daireyi sanıklar tarafından döşenip teşkilatca el konulduğu ve bu yerde Zihni AÇBA'nın ve arkadaşlarının yatıp kalktıkları beyan edilmiş bu yerinde emniyet Müdürlüğünce başka olaylara katılan kişilerin yatıp kalktıkları tesbit edildiğinden 15.2.1981 günlü zabıt varakasında mühürlenmiş olduğu anlaşıldığından sanıkların bu yöndeki beyanlarınında maddi delille teyit edilmiş durumdadır.

Sanık Resul ŞAHİN kendisinin dışarda gözcülük yaptığını ileri sürmekte oysa olayın mağduru ve görgü şahitleri Erkan AKALIN ve Satı KOCAAHMET dükkana üç kişinin geldiğini,diğer sanık Ramazan ÇEPNİ'de kendisi ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşının içeriye girip altınları topladığını Resul ŞAHİN'in gözcü olduğunu ileri sürmüşlerse de, sanık Resul ŞAHİN'inde dükkana girip diğer sanıklarla birlikte olduğu ve olayda kullanılan mağdur Süleyman ÖZER'in 34.H.6588 plaka sayılı otomobilinin olay yerine kadar gelip olay yerine yakın bir mesafede parkedilerek aynı otomobille birlikte olayın failerinin kaçtıkları görgü şahitlerinin ve mağdurun beyanları ve otomobilin olaydan sonra terkedilmiş vaziyette görülüp anılan mağdura teslim edilişide sanıkların beyanlarını doğruladığını görülmektedir.

Bu nedenle mağdurun kuyumcu dükkanının üç kişi tarafından soyulup çalındı otomobille kaçtıkları ve silahlı gasp suçunun üç kişi tarafından ika edildiği ve sanık Resul ŞAHİN bu yönden samimi olmadığı,Ramazan ÇEPNİ'nin sanık Resul ŞAHİN yönünden onu korumaya matuf mahiyette ifade verdiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda,her ne kadar sanıklar yükletilen suçu inkar etmekte isedeler de hazırlıktaki ifadelerini doğrulayan emniyet müdürlüğünün cevabı yazısı,başka suçlardan sanık Ahmet Kürşat ATAMER ve Zihni AÇBA'nın zabıtadaki beyanları ve özellikle Zihni AÇBA'nın As.Savcılıkta alınmış ifadesi,şahit Ahmet İNCE,Sıraç DEDE,Mehmet UTKU'nun sanıkların beyanını teyit eder mahiyette olduğundan sanıkların ikrara yönelik savunmalarının samimi olmayıp zabıtada alınmış ikrarlarının samimi olduğu kanaatına varılmıştır.

Bu itibarla;

30.1.1980 tarihinde kimliği tesbit edilemeyen kişilerin mağdur Süleyman ÖZER'in gasp edilen otosuna kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte,sanık

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR MÜDÜ

bir kişinin altın toplarken gördüğünü ve bu kişinin yüzünü göremediğini, bir süre sonra da dükkandan üç kişinin çıkarak dükkana 15 metre mesafede park etmiş durumda olan otomobille gittiklerini, failleri tanımadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.65 ve 129) ve (Kls.B-23/D-2 Dz.298),

Şahit Erkan AKALIN'da zabıtada; Olay sırasında dükkanda iken üç kişinin içeriye girdiğini " Bu bir soygundur yere yatın " diye ikazda bulunduklarını belirttiklerinden yere yattıklarını, bunların yüzünü göremediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.67 ve 127), duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek bir kişinin bu bir soygundur yere yatın demesi üzerine yattığını ve kaç kişi olduklarını göremediğini belirterek sanıkları teşhis edemiyeceğini ifade etmiştir(Kls.B-23/D-2 Dz.398),

Şahit Ahmet İNCE'de sanık sıfatı ile zabıtada alınan ifadesinde; 7-8 ay kadar önce ülkücü görüşlü arkadaşı Feza YURDATAPKOÇ yanına gelerek bir miktar altını bozdurmak istediğini, tanıdık kuyumcu sorduğunu, Sıraç DEDE ile birlikte Mehmet UTKU'ya gidip altınları bozdurduklarını (Kls.B-1 Dz.125), As.Savcılıkta ve Naip Hakimlikte; Bu olayla ilgili herhangi bir beyanının olmadığı (Kls.B-1 Dz.127 ve Kls.B-24/A Dz.3),

Şahit Mehmet UTKU'da zabıtada ve Askeri Savcılıkta Sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; 9 ay kadar önce Sıraç DEDE ile bir kişinin geldiğini, altın bozdurduğunu(Kls. Dz.128-129 ve B-24/A Dz.4), şahit Sıraç DEDE ise zabıtada sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; 8-9 ay kadar önce Ahmet İNCE yanında birkişi ile gelip kuyumcu sorduklarını ve kuyumcu Mehmet UTKU'ya gidip altını bozdurduklarını (Kls.B-1 Dz.131), As.Savcılıkta ve Naip Hakimlikte aynı mahiyette ifade ettiği (Kls.B-1 Dz.133 ve Kls.B-24/A Dz.39),

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER bu olayla ilgili olarak zabıtada 25.1.1981 tarihli ifadesinde; Mağdur Şerafettin KAYA'ya ait dükkanın soyulması olayını Ramazan ÇEPNİ, Feza YURDATAPKOÇ'un olduğu, soygun parasının teşkilata verilmeyip kendileri yedikleri için il teşkilatınca Trabzon talebe yurduna getirilerek orada falakaya çekilmek suretiyle dövüldükleri bu sebeble teşkilattan uzaklaştırıldıklarını, teşkilatın adını kötüyü çıkarılmaması için sır olarak tutulduğunu, bunuda Eyüp MHP ilçe binasında Mehmet PEHLİVAN, Resul ÇAKIR, Davut YÜCE, Bilal Haboş'in konuşurken duyduğunu, (Kls. A/94 Dz.66), Aşamalarda da; zabıtadaki bu beyanını kabul etmeyerek Mehmet PEHLİVAN, Davut YÜCE, Bilal Haboş'ın konuştuklarını bilmediğini belirtmiştir.

Sanık Zihni AÇBA ise 14.3.1981 günlü ek ifadesinde; Bu olayın Feza ile Resul'un yaptıklarını Hasan KÜÇÜK'ün haber alması üzerine Trabzon yurduna Resul ŞAHİN, Ahmet İNCE, Ali KOCAMAN'ın çağırıldığı ve bu şahısları Hasan KÜÇÜK, Alper ve Yılma DURAK'ın sorguladıklarını, sorgulamada soygunun yaptıkları gerçekleştiği anlaşılan Resul ŞAHİN, Feza YURDATAPKOÇ'un yaptığı, soygun parası ile telefon aldıkları, bir ay sonra yine soygunla ilgili olarak Ramazan, Feza YURDATAPKÜÇ Trabzon yurduna çağrıldığı onlarında sorgulandığı, sorgu sonunda kuyumcu soygununda elde ettikleri altınları Ahmet İNCE'nin bozdurduğu, Bir milyon üzerinde para elde edildiği ve sorgu sırasında Fındıkzadede bulunan kendisininde yakalanmış bulunan evi sanıkların tuttuğu, ayrıca 34.TE.730 plakalı 124 Murat arabayı aldıkları, bu arabanın Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN adına kaydının yapıldığını tesbit ettiklerini, böylece bu soygun sonunda elde edilen para ile alınan Mollagürani caddesi no 24 deki daire ile Murat otomobil Ocak adına Hasan KÜÇÜK'ün el koyduğunu (Kls,B-3 Dz.137), As.Savcılıkta da; Hasan KÜÇÜK'ün aldığı Fındıkzadedeki ev Eyüp'te ülkücülerin yaptıkları bir soygundan elde ettikleri para ile döşenmiş ve kiralanmış olduğunu, Hasan KÜÇÜK bu durumu duymuş evc el koymuş, kendisininde bu evde oturmaya başladığını, daha sonra 12 Eylül sonrası evi bırakıp gittiğini, Eyüp kuyumcu soygununda elde edilen parayı Mollagürani caddesindeki bir daire ile bir arabaya yatırıldığının duyguya dayalı olarak

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

AÇBA ile ismini bilmediği bir kişi daha olmak üzere bir grubun gelerek kendisini, Feza Yurdatapkoç'u, Celal ve Resul Şahini Trapzon talebe yurduna götürdüklerini, Ahmet Erhan Kürşat Atamer'e göstereceklerini, fakat onun yaralı olduğundan götürlmediği kendisini orda ya alınıp sorguya çektiklerini, Feza'nın Otakcılarda kuyumcu dükkanının soyulmasında elde edilen altın ve paralarla, suç ortağı ALİ KOCAMAN'la Murat marka araba aldıkları, Fındıkzade de kat tutup döşediklerini, parayı teşkilata vermediklerini sorulduğu ve kendisinin bilmediğini, buhun üzerine FEZA'yı teşkilattan atıldığı ve kendisine il teşkilati ile irtibatkurması tembih edilerek Eyüp'e getirip bıraktıklarını, 3-4 gün sonrada Feza'yı gördüğünde aynı kişilerce götürülüp dövüldüğü ve Feza sorgusunda kendisinin Ali KOCAMAN, Resul ŞAHİN, Hüseyin " Celal " ile birlikte yaptıklarını, altın ve paralarlada Ali KOCAMAN'ın kendisine bir Murat marka araba aldıklarını, Fındıkzadede kat tutup döşediklerini, otomobilin 731 numaralı sarı renkli Murat marka arabayı gördüğünü ifade etmiştir.(Kls.B-Dz.47), Aynı sanık zabıtadaki sorgusundan sonra olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği ve anılan yer gösterme tutanağında suçu ikrar edersk arkadaşları ile birlikte olay yerine gidip kendisi ve Celal'ın dükkana girip dükkandakileri etkisiz hale getirdikten sonra vitrindeki altınları gasp ettiklerini beyan ettiği 9.6.1981 günlü olay yeri gösterme tutanağı ile anlaşıldığı (Kls.B-23/D-1 Dz.126) Sanık 21.3.1980 tarihli ifadesinde de; Aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.B-1 Dz.54) halde aşamalarda, yükletilen suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-1 Dz.59 ve 266 Kls.B-23/D-2 Dz.395),

Olayın mağduru Şerafettin KAYA hazırlıkta, olay günü saat 09.50 sıralarında yanında Erkan AKALIN, komşu dükkanda çalışan Satı KOCAAHMET adındaki çocukların bulunduğu bir sırada sonradan plakasını tesbit ettiği ve terk edilerek bırakılan 34.H.6588 plaka sayılı oto ile 4 kişinin geldiğini, üç tanesi dükkandan içeri girdiğini, bir kişininde otomobilde kaldığını, içeriye girenlerin elinde silah olduğu, girer girmez " Bu bir soygundur " diyerek kendisine ve olay şahitlerini yere yatırdıklarını, dükkanda yaklaşık bir buçuk milyon lira değerindeki kolye, altın zinzir ve kübeleri aparak dükkandan çıktıklarını ve geldikleri oto ile kaçtıklarını ifade etmiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz.65), 27.5.1980 gün teşhis zabıt varakasında da, olayı aynı şekilde ifade ederek faillerin eşgallerini tayin edemediğini, bir tanesinin uzun boylu kısa saçlı, 15-20 günlük sakallı bir şahıs olduğu, bu şahsınkendisine gösterilen kişiler arasında olmadığını, görse o şahsı tanıyabileceğini,(Kls.B-23/D-1 Dz.129), Duruşmada da; Bu beyanına benzer şekilde ifade ederek hurda bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ'nin fiziğinin biraz gördüğünü benzettiği sakallı şahsa benzediğini ancak yüzünün benzemediğini, o kişinin esmer olduğunu ifade etmiştir.(KlsbB-23/D-2 Dz.439),

Olayda kullanılan 34.H.6588 plaka sayılı otonun sahibi Süleyman ÖZEN'de zabıtada 28.1.1980 günü saat 22.00 sıralarında yolda gitmekte iken 30 yaşlarında 1.65 boyunda esmer, tombul bir kişinin arabaya binip kendisini Küçükköy benzincisine götürmesini söylediğini, arka tarafındanda eşgalini tarif edemiyecoği 20 yaşlarında bir kişi daha bindiğini, bir süre gittikten sonra arka tarafta oturan şahıs ensesine tabancayı dayayıp aradan inmesini söylediklerini, önde oturanında tabanca çektiklerini, kendilerini arabayı Seytinburnu civarında bırakacaklarını söylediklerini, bilahare otomobilinin Otakcılar kakolunda soygun yapıldıktan sonra terk edilmiş durumda bulunduğunu ve kendisine teslim edildiğini ifade etmiş(Kls.B-23/D-1 Dz.60), duruşmada da; aynı mahiyette ifade etmiştir. (Kls.B-23/D-2 Dz.397),

Olay şahidi Satı KOCAAHMET aşamalarda; mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanında

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 281

OLAY : 113

ŞERAFETTİN KAYA'nın KUYUMCU DÜKKANININ SOYULMASI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLAR
YAZI İŞL. MÜD.

Firari sanık Feza YURDATAPKOÇ kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte 28.1.1980 günü mağdur Süleyman ÖZEN'in kullandığı 34.H.6588 plaka sayılı otosunun gasp edilmesinden sonra Otakcılar Akarçeşme Abdurrahmen Şerefbey caddesi no 3 de bulunan mağdur Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını soymaya karar veren firari sanık Feza YURDATAPKOÇ bu düşüncesini Ali KOCAMAN ile sanık Resul ŞAHİN, Ramazan ÇEPNİ'ye anlattığı, bunların kabul etmeleri üzerine 30.1.1980 günü yanlarına Arap Celal'ide alarak Eyüp MHP binasına geldikleri, buradan silah aldıktan sonra önceden gasp edilmiş bulunan 34.H.6588 sayılı otoya direksiyonde Ali KOCAMAN olduğu halde mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanının yanına kadar gelip otoyu park ettikten sonra Ali KOCAMAN'ın arabada kaldığı, sanık Resul ŞAHİN, Feza YURDATAPKOÇ'un dışarda gözcü olarak bekledikleri, Ramazan ÇEPNİ ile Arap Celal'ın dükkana girerek silah tehdidi ile içerdekileri etkisiz hale getirdikten sonra 1,5 milyon lira değerindeki altını gasp ettikten sonra geldikleri araçla birlikte olay yerinden birlikte kaçtıkları ve gaspedilen altınları paraya çevirerek Mollagürani caddesi 24 nolu apartmandaki örgüt evini döşediklerinden sanıkların örgütün amacıdoğrultusunda silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-23/D-2 Dz.362),

Sanıklardan Resul ŞAHİN emniyetteki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, olaylara karışıp Hasan Basri ALBAYRAK adı ile düzenlenen sahte kimlikte dolaştığını ve katıldığı eylemlerin oluşunuifade ederek bu olayla ilgili olarakta, olaydan bir gün önce Feza YURDATAPKOÇ, Ali KOCAMAN ve Ramazan ÇEPNİ ile birlikte Mollagurani caddesinde otururken Feza'nın teklif ettiğini kendisininde kabul ettiğini, olay günü Eyüp MHP'ye gidip oradan silah aldıklarını, yanlarında Arap Celal olduğu halde Ali KOCAMAN'ın yönettiği sarı renkli Reno marka otomobile binerek Akarçeşmede bulunan kuyumcu dükkanına 25 metre kala durduklarını, Ali KOCAMAN'ın arabada kendisinin ve Feza'nında koruma görevi yaptığını, Arap Celal ile Ramazan ÇEPNİ içeriye girip bir süre sonra torbaya koymuş oldukları altınlarla birlikte gelerek birlikte olay yerinden uzaklaştıklarını, bu soygun parası ile 1 adet 124 marka sarı renkli araba alındığı, soygundan bir ay sonra Zihni AÇBA iki arkadaşı ile gelerek soygunu öğrenmiş olduklarını, Trabzon öğrenci yurduna götürdüklerini ve Ali KOCAMAN'ın bunların elinden kaçtığını, kendisinin soygunu Zihni AÇBA'ya anlattığını, bu olaydan bir süre sonra Zihni AÇBA'nın tekrar teşkilata gelip araba ile kendilerini götürdüğünü, kendisinin kaçtığını soygun parası ile alınmış arabaya teşkilatın el koyduğunu, ayrıca mollagürani caddesinde bulunan evdde ocak tarafından el konulmuş ve bu araba ocağın kendisinin kullanmaya başladığını beyan ederek yüklatilen suçu ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-23/D-1 Dz.349) ve aynı sanık yapılan sorgusunu müteakip olay yerinide zabıta görevlilerine gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı(Kls.B-23/D-1 23,126) halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-23/D-1 Dz.250,318-317 352 ve Kls.B-23/D-2 Dz.461),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini, kendisinin katılmış olduğu olayların oluşunu ifade ederek bu olayla ilgili olarak, suç tarihinde Bedelli Askerlik şubesinde işlerini yapmak için Rize'de bulunurken Eylül'den 1,5 - 2 ay kadar önce MHP teşkilatında görevli Hasan, İsmail Hakkı ve şoförlükyapan Zihni

ASLI GİBİDİR
Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 280

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIP YAZI İŞL. MÜD.

Olaya karıştıkları iddia olunan Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN firarda oldukları anlaşılmaktadır.

Olayın mağduru Hasan TÜFEKCİ emniyette; Kahvede oturduğunu,kimseyi göremediğini (Kls.B-23/D,1 Dz.12),duruşmada da; başına çorap geçirilmiş bir kişinin ateş ettiğini,aradan zaman geçtiği için faili görse dahi tanıyamıyacağını (Kls.B-23/D-2 Dz.444),mağdur Resul KOCABIYIK zabıtada; Failin yüzünü göremediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.13) belirtmiş duruşmada, mağdur Almanya'da olduğundan dinlenmesi tahkikatı cürümcemede bırakacağı ve sanıkları göremediğini belirttiğinden dinlenmesine mahal olmadığına karar verildiği,mağdur TAYFUN ÇİFTTAŞ hazırlıkta; kahvede iken silah atıldığını,bir kişiyi arkadan gördüğü( (Kls.B-23/D,1 Dz.14,57),duruşmada ise; dışardan birisinin sadece kolunu görebildiğini,kimseyi teşhis edemediğini(Kls.B-23/D-2 dz.437),mağdur Rüstü BAYRAM tüm aşamalarda; ateş edenleri göremediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.16,18 ve Kls.B-23/D-2 Dz.444),mağdur Semih GENÇ ise hazırlıkta; ateş edenleri göremediğini ifade etmiş (Kls.B-23/D-1 Dz.16) olduğu halde talimatla alınan ifadesinde; Bahçeye doğru çıktığında önceden tanıdığı sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN'i gördüğünü,Resul ŞAHİN'in ateş ettiğini ifade etmiş(Kls.B-23/D-2 Dz.445) bulunduğundan mağdur huzuren dinlenmesine karar verilip duruşmada alınan ifadesinde,talimatla alınan ifadesini tekrar ederek hastahanede ifadesinin alınıp alınmadığını hatırlamadığını,sanık Resul ŞAHİN ile Ramazan'ı tanıdığını ifade etmiştir.(Kls.B-23/D-2 Dz.505),

Olay şahidi Süleyman BORKAYA tüm aşamalarda; ateş edenleri görmediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.14,20,52 ve Kls.B-23/D-2 Dz.445),Veli KARAHAYRAM tüm aşamalarda; yüzü çorap maskeli olan kişinin ateş ettiğini,bu şahsı tanıyamadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.15,16,19,56 ve Kls.B-23/D-2 Dz.438),Şahit Kezban ÇAM'da tüm aşamalarda; Olay hakkında bilgi ve görgüsünün olmadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.3 ve Kls.B-23/D-2 Dz.464),diğer şahitler Ramazan ŞAHİN,Ayhan KURTULUŞOL,Türker BAŞKURT,Engin ANDAÇ,Haluk KOÇ,Muzaffer BAŞ ve Sevim BAŞ olayda bilgi ve görgüleri olmadığından dinlenmelerine mahal olmadığına karar verilmiştir.

Olay yerinde elde edilen kovanlar üzerinde yapılan incelemede,4 ayrı tabancadan atılmış oldukları saptanmaktadır.(Kls.B-23/D-1 Dz.43) isede; olayın mağdurları Hasan TÜFEKCİ,Resul KOCABAYIK,Rüstü BAYRAM,Tayfun TİFTTAŞ,olayların faillerini teşhis edemediklerini,mağdur Semih GENÇ'te zabıtada hastahanede yattığı sırada alınan ifadesinde failleri görmediğini beyan etmiş olduğu halde duruşmada ve talimatla alınan ifadesinde de sanık Ramazan ÇEPNİ ile Resul ŞAHİN'i tanıdığını ve ateş ettiklerini beyan etmiştir.Bu mağdurun sıcağısıcağına yukarda belirtildiği gibi zabıtada alınan ifadesinde olayın failerini görmediğini,bilahare alınan ifadesinde ise tanıdığını ve mağdurda sanıklar arasında siyasi görüş aykırılığı mevcut olduğu,sanıkların ve mağdurların beyanlarından anlaşılmaktadır.

Bu nedenle mağdur Semih GENÇ'in duruşmadaki ifadesinin samimi olmadığı ve diğer şahitler Süleyman BORKAYA,Veli KAHRAMAN'da sanıkları tanımadıklarını ve olayı sanık Ramazan ÇEPNİ ile Resul ŞAHİN'in kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte olay günü kahvehaneyi tarayıp mağdurların yaralanmalarına dair sanık Resul ŞAHİN'in zabıtadaki beyanından başkaca yan bir delil elde edilmeyip bu sanık dahi tüm aşamalarda yükletilen suçu inkar ettiği ve hazırlıktaki beyanında sanıklar hakkın[illegible] hükmünün kurulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı kanaatına varılmış[illegible]

ASLINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Başka eylemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ,Resul ÇAKIR,Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile sanık Bilal DURGUT'un yüzleştirildikleri ve sanıklar bu olayla ilgili olarak sanık yönünden herhangi bir beyanda bulunmadıkları 16.10.1980 tarihli yüzleştirme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.164),

Bu durumda,sanık Bilal yükletilen suçu inkar ettiği,başka eylemlerden sanık Mahmut YURTSEVolayın sanık tarafından işlendiğini zabıtada belirttiği halde Mahmut YÜRT SEV aşamalarda olayla ilgisinin olmadığını,kendisine zabıtaca cebir şiddet kullanıldığını,aynı şekilde sanık sıfatı ile ifadesi alınan şahit Erol ÇOCUK'ta zabıtada olayda bilgisi olduğunu belirttiği halde aşamalarda bilgi ve görgüsünün bulunmadığını belirtmişlerdir.

Olayda sanık müsnet suçu işlediğine dair görgü şahidi mevcut doğildir.Ancak, Mahmut YURTSEV'in ve Erol ÇOCUK'un hazırlıktaki duyguya dayalı beyanları mevcut olup bu beyanlarınında anılan kişiler duruşmada kabul etmeyerek kendilerine omniyette cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş bulunmaları ve bu beyanlarının sanığın müsnet suçu işlediği hakkında kesin dilel niteliğinde bulunmadığı,başkacada bu beyanları teyit eden başka bir delil elde edilmediği kanısına varılmış,bu sebeble sanığın müsnet suçtan mahkûmiyetini gerektirecek delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 112

VELİ KAHRAMAN'a AİT KAHVEHANENİN TARANARAK
HASAN TÜFEKCİ,RESUL KOCABIYIK,RÜSTÜ BAYRAM,SENİH GENÇ ve TAYFUN ÇİFTER'in
YARALANMALARI

Olaydan önce Ülkücü Ali TANDOĞAN'ın solcular tarafından öldürülmesine misillemek olmak üzere Eyüp Otakcılar Akçeşme çömlekciler sokakta bulunan Veli KAHRAMAN'a ait kahvehanenin solcuların kaldığı ve oradakilere misilleme amacı ile 9.8.1979 tarihinde firari Feza YURDATAPKOÇ'un sanık Resul ŞAHİN ve Ali KOCAMAN'a söyleyerek 7.65 ve 9 mm tabancaları vererek sanık Ramazan ÇEPNİ ile birlikte kahvehaneye dışardan ateş edeorada oturan mağdur Hasan TÜFEKCİ,Resul KOCABIYIK,Rüstü BAYRAM,Semih GENÇ ile Tayfun ÇİFTER'i yaraladıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-23/D-2 Dz.363),

Sanık Resul ŞAHİN zabıtadaki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini belirterek katıldığı olaylarla ilgili beyanda bulunup bu olayla ilgili olarakta,Feza YURDATAPKOÇ'un planladığını,Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesi üzerine Eyüp'teki solcuları korkutmak,gözdağı vermek amacı ile kahvehanenin taranmasına kararlaştırdıklarını,olayda kendisi ile birlikte Ali KOCAMAN,Feza YURDATAPKOÇ'un taşıdıkları tabanca ile ateş ettiklerini bu atış sırasında kendisinin silahının tutukluluk yaptığını,olaydan sonra ayrıldıklarını ifade ederek suçunu ikrar etmiş (Kls.B-23/D-1 Dz.349),aynı sanık 9.6.1981 günü yer gösterme zabıt varakasında da; Olay yerini göstermiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz.50),Aşamalarda da;Atılan bu suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-23/D-1 Dz.307,318,353,359 ve Kls.B-23/D-2 Dz.361),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'de emniyette; Atılan suçu inkar ederek olayı Feza YURdatapkoç,Resul ŞAHİN,Ali KOCAMAN ve Hüseyin adlı şahısların gerçekleştirdiklerini ifade etmiş (Kls.B-1 Dz. 53,58),Aşamalarda da; Olayla ilgi ve bilgisinin bulunmadığını,(Kls. B-23/D-1 Dz.348 ve Kls.B-23/D-2 Dz.394) ve esas hakkındaki savunmasında da atılan suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur.

ASLI GİBİDİR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLINDAN AYNI OLMAKLA MUDURLUGU

Sanık Bilal DURGUT zabıtada; Sağ ve ülkücü görüşü benimsediğini, seminerlere katıldığını, olaylara karışmadığını, maktülün ölümü ile ilgisinin bulunmadığını ancak, Ankara da Eyüp bölgesinin olaylarına karışmış bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirme yapıldığında bu şahısların yüzüne karşı öldürme ve yaralama olaylarına anlattıklarını, bu şahısları tanımadığını kendisine iftira ettiklerini beyan etmiş, As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte savunduğu anlaşılmıştır.(Kl.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Şahit Hüseyin GÜZEL (Kls.A/28 Dz.138 ve A/28-A D.600), Mehmet İNCE (Kls.A/28 Dz.139 ve A/28-A Dz.570), Cemal ÖZTURAN (Kls.A/28 Dz.139), olayı görmediklerini cesedi gördüklerini ve şahit Cemal ÖZTURAN olaydan sonra vefat ettiğinden duruşmada dinlenemiyerek eski ifadesinin okunmasına karar verilmiş olup, zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan EROK KOCUK'ta ifadesinde; Cinayet suçundan yakalanan sanık Mahmut YURTSEV'in 18.5.1980 tarihinde battaniyeye sarılı olarak Demirkapıda kömürlüğe atılan şahsın öldürüldüğü günü sabahı MHP Eyüp ilçe binasının bitişiğindeki Kerim'in kahvehanesinde Ali KOCAMAN ile öldürülen şahıs ile oturduklarını, öldürülen şahsın Erzurum'lu olduğunu söylediğini, bu şahıs Ali KOCAMAN'la birlikte Eyüp MHP ilçe binasına akşama doğru gittiklerini biraz sonrada Mahmut YURTSEV gelip sorduğunu, kendisininde partiye gittiğini söylediğini, Mahmut'un gittiğini, ertesigünde Mahmut gelip parkta buluştuklarını ve bir ceset varmış değiğini Mahmut YURTSEV dünyanımdaki Erzurum'lu Ali KOCAMAN'ın getirdiği kişi olduğu, bu şahsın kim olduğunu, kim tarafından öldürüldüğünü göremediğini, öldürülmesinin sebibi ajanlık yapmak, talebe yurduna gelip Feza'ya ait fotoğrafları çalmaktır dediğini(Kls.A/28 Dz.100), 26.11.1980 günlü fotoğraf teşhis zabit varakasında da, maktül ölmeden önce gördüğünü ve maktülün öldürülmüş olduğunu Mahmut YURTSEV'den öğrendiğini, Mahmut'tan duyduğuna göre Eyüp'te Zalmahmutpaşa Yurdunda beraber kaldıkları sırada Ali KOCAMAN ve arkadaşlarının öldürülen maktül tarafından fotoğraf ve teyplerinin çalındığının söylendiğini, kendisine de olayı Bilal DURGUT'a sorduğunu, onunda "Boş ver ajanın biridir "diye Mahmut'a söylemiş olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/28 Dz.101), Erol COCUK 3.11.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis zabıt varakasında da; Benzer şekilde ifade ettiği (Kls.A/28 Dz.102), duruşmada da talimatla alınan ifadesinde; Maktülün ölümü ile ilgili olarak Mahmut YURTSEV'in karakola alınmış olduğunu, Mahmut YURTSEV'le kendisinin bilgi ve görgüsünün olmadığından bahisle karakola alındığı ve kendisine cebir şiddet kullanıldığını, nihayet maktülü Ali KOCAMAN ın bir gün önce MHP parti karşısındaki çay bahçesinde otururken gördüğü şeklinde söylediğini, oysa ne Ali KOCAMAN'ı tanıdığını, ne de öldürülen şahsı tanıdığını beyan etmiştir.(Kls.A/28- A Dz.553),

Başka eylemlerden sanık Mahmut YURTSEV'de zabıtada 11.10.1980 günlü ifadesinde; Olayı merak ettiğinden dolayı sanık Bilal DURGUT'tan sorduğunu, o da kendisine ajanın biridir, o cezasını gördü dediğini, sebebini sorduğunda Akarçeşmede bulunan Zalpaşa yurdunda kalırken Feza YURDATAPKOÇ'un fotoğraflarının alınmış olduğunu ısrar ettiğinden Bilal'ın kendisine benim bu olayı yapmamın gayesi Tokat'ta öldürülen ağabeyimin intikamını almaktır diye söylediğini, bunun içinyaptıklarını, olay sırasında yanlarında Ali KOCAMAN, Ali İhsan, Erol adındaki şahıslar olduğunu söylediğini ifade ederek Bilal DURGUT'un firarda olduğunu, kimliği belli olmayan şahsın fotoğraflarının kendisine gösterildiğinde tanıdığını, Bilal DURGUT'un bu şahsı öldürdüğünü şimdi fotoğraflarını görünce öğrendiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.117-119) halde aynı sanık tüm aşamalarda, bu beyanını kabul etmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

ASLI GIBIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASKERİN AYNI OLDUĞU
OKUNUR
YAZI İŞL. MÜD.

yapılan yüzleştirmede müştekinin sanık Bilal'ı tanımadığı anlaşılmıştır.

Diğer şahit Şaziment ERYALÇIN (Kls.A/28 Dz.16),A/28/A Dz.579),Gülendam AKBULAT (Kls.A/28 Dz.17),Seyfettin MÜRTAZAOĞLU (Kls.A/28 Dz.18),Mitat ÜRKMEZ (Kls.A/28 Dz.19 ve A/28-A Dz.581),Gülay MÜRTAZAOĞLU (Kls.A/28 Dz.20-21),Jale ERGÜL (Kls.A/28 Dzs.21 ve A/28-A Dz.579),Meral TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22),Nusret TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22 ve A/28-A Dz.579), Ercan TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22),Süleyman MEHENKLİ (Kls.A/28 Dz.26 ve A/28-A Dz.603),Şeref UZUN (Kls.A/28 Dz.25 ve A/28-A Dz.581) deki ifadelerinde; bilgi ve görgülerinin olmadığını ifade edip şahitlerden Gülendam AKBULUT,Seyfettin MÜRTAZAOĞLU ve Ercan TEMİZ'de olay da bilgi ve görgülerinin olmadığından bu şahitlerin tebligata yarar adresleri tesbit edilemediğinden duruşmada dinlenmelerinden vaz geçilmesine karar verildiği görülmüştür.

Başka olaylardan sanık Mahmut YURTSEV zabıtada bu olayla ilgili olarak 1979 yılı aralık ayında Sofular yokuşunda bakkallık yapan ve Komünistolarak tanınan isminide bilahare Kemal olduğunu öğrendiği bu şahsı Balat'lı Mehmet,Yılmaz TOPALOĞLU,Bilal DURGUT ile Enver isimli şahısların öldürdüğünü,olay tarihinde MHP ilçe binasında oturup konuşurken bu bakkalın ismi geçtiği ve Enver kendisine onun cezasını verelim dediği,ayrılıp gittiğini,aradan biraz zaman geçtikten sonra geri döndükleri,işi bitirdik dedikleri fakat gizli kalsın kimseye bir şey söyleme kendi aramızda konuştuk dediğini,bakkalın vurulduğu zaman kendisinin kahvede yanında Mehmet PEHLİVAN olduğunu fiili hangisinin işlediğini bilemiyeceğini belirtmiştir.(Kls.A/96 Dz.186),Aşamalarda da,bu beyanını kabul etmiyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

Keza başka suçlardan sanık Ramazan ÇEPNİ'de bu olayla ilgili olarak Bilal DURGUT'un gerçekleştirmiş olduğunu duyduğunu,sanık Resul YAKIR'da Eyüp Ülkücü gençlik Derneğinde sanığın bölge sorumlusu olduğunu,diğer sanık Yaşar NEMRUT,Davut YÜCE de Sanık Bilal DURGUT'un bu olaya katılmış olduğunu,sanığın yüzüne karşı beyan ettiklerini 16.10.1981 günlü yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.392),

27.12.1980 günlü resim üzerinde yapılan teşhiste maktülün karısı müşteki Sabriye ERGÜN kimseyi teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.15),

Maktülün sanık tarafından öldürüldüğüne dair başka eylemlerden sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtadaalınmış bulunan beyanında,maktülü sanığın vurduğunu ancak aşamalarda bu beyanı kabul etmediği,keza Ramazan ÇEPNİ'de yüzleştirme tutanağında eylemi sanığın işlediğini belirtmiş olup olayda görgü şahitleri sanığı teşhis edemedikleri ve bu sanıklara daha doğrusu Mahmut YURTSEV ve Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE bu beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,beyanlarınıda sanığın mahkümiyeti cihetine gidilebilecek nitelikte olmadığı,bunlardan başkaca delil elde edilmediği,bu itibarla; Anılan eylemden dolayı sanığın beraatına karar verilmesi gerektiği kanaatına varılmıştır.

OLAY : 111

KİMLİĞİ MEÇHUL BİR ŞAHSIN ÖLDÜRÜLMESİ

Sanık Bilal DURGUT ve firari arkadaşları Halil KOCAMAN,Ihsan [illegible] ile birlikte 18.5.1980 günü Eyüp Gülbakan blokları yanında bulunan kimliği meçhul kişiye birlikte tabanca ile vurup öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.A/28-A Dz.474),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Başka eylemlerden sanık Erhan Kürşat ATAMER,maktülü sanığın öldürdüğünü,Solahattin Şaban FARİ'den duyduğunu 29.1.1981 günlü ifadesinde belirtmiştir.(Kls.A-94 Dz.66), ve bu sanık aşamalarda da, zabıtaya böyle bir beyanda bulunmadığını ileri sürmüştür.

Olay yerinde eldo edilen boş kovanların tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu ekspertiz raporundan (Kls.A/28 Dz.64) ve bu olayda kullanılan tabancanın ayrıca 11.2.1980 günü Bayrampaşa Belediye Otobüs taranmasında ve Bakkal Mahmut KÖSE'nin yaralanması olaylarında kullanıldığı 25.8.1980 günlü ekspertiz raporundan(Kls.A/28 Dz.98) anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Bilal DURGUT atılan suçu inkar etmekte,başka eylemlerden sanık bulunan Mahmut YURTSEV,Ramazan ÇEPNİ olayı zabıtada sanık tarafından işlendiği ifade etmişlersede; aşamalarda da zabıtaya böyle bir beyanda bulunmadıklarını,olayda görgü ve bilgilerinin olmadığını belirtmişler,görgü şahidi Kasım ÖZULUTAŞ'ta sanık yakalanıp kendisine gösterilmeden vefat ettiği,müşteki Hatice KILIÇ'ta sanık Bilal DURGUT'u olayın kesin failı olduğunu teşhis edemediğini ve müşteki bu olayın failini görmüş olsa dahi olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Arif GÜLEGÜL'ün beyanına göre teşhis etmesinin mümkün olamıyacağı vemüştekinin failin bir yüzünü gördüğünü beyan ettiğinden bu şartlar altında faili kesin teşhis etmesinin mümkün olamıyacağı,kaldıki müştekinin belirttiği şekilde ve tarif ettiği biçimde görmüş olduğu failin yüz hatlarını hiç bir tereddüde mahal bırakmıyacak şekilde kesin olarak teşhis etmesi olanacağının bulunmadığı bilirkişinin mütalaasından anlaşılmış ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki beyanıda görgüye dayalı olmayıp duyguyadayalı olduğu bu sebeblerle sanığın maktülü öldürdüğüne dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 110

KEMAL ERGÜN'ün ÖLDÜRÜLMESİ

Eyüp Sofular yokuşu No 38 de bakkalık yapan Maktül Kemal ERGÜN'ün solcu olduğu gerekçesi ile sanık Bilal DURGUT,suç ortakları firari Balatlı Mehmet ve Yılmaz TOPALOĞLU ile birlikte 26.12.1979 günü silahla öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.A/28-A Dz.474),

Sanık Bilal DURGUT zabıtada; Olaya karışmadığını,sağ ve ilkçağ görüşü benim seyip seminerlere katıldığını,maktülün ölümü ile ilgili bulunmadığını ifade ederek Ankara'da Eyüp bölgesinden dolayı yakalanmış bulunan Ramazan ÇEPNİ,Resul ÇAKIR,Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirilme yaptırıldığı,bu şahıslar yüzüne karşı öldürme ve yaralama olaylarını söyledikleri ancak bu şahısları tanımadığını,iftira ettiklerini beyan otmiş,keza Askeri Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı şekilde savunduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Müşteki Sabriye ERGÜN Hazırlıkta; Olay günü maktül eşi ile beraber iken üç kişinin dükkanına geldiğini o sırada çay yapmaküzere eve gittiğini,evde iken maktülün (Sabriye beni vurdular) diye sesini duyduğunu,bu arada bir el silah sesi işittiğini,dükkana indiğinde de maktülü kezzahın arkasında yığılmış bir şekilde görerek hastaneye kaldırıldığını,hiç bir siyasi görüşü olmadığını,düşmanlarınında bulunmadığını,dükkana giren üç kişiyi görse tanıyamıyacağını (Kls.A/28 Dz.19),aşamalarda da; Aynı mahiyette beyanda bulunmuş(Kls.A/28 Dz.21,26 ve A/28-A Dz.510),ayrıca duruşmada da sanık Bilal DURGUT'la

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 275
ÖNARIH
KAZI İŞ. MÜD.

Sanık Gürman AKIN dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından hakkında açılan davanın sanığın ölümü nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 109

AHMET KILIÇ'ın ÖLDÜRÜLMESİ

Maktül öğretmen Ahmet KILIÇ'ın 3.2.1980 günü Düğmeciler mahallesi Vezirtekke caddesi no 14 deki evi önünde evine girerken sanık Bilal DURGUT'un tabanca ile vurup öldürdüğü iddia olunmuştur.(Kls.A/28 Dz.374),

Sanık Bilal DURGUT zabıtada; Olaya karışmadığını,sağ ve ülkücü görüşü benimseyip seminerlere katıldığını,maktül Ahmet KILIÇ'ın öldürülmesi ile ilgisi olmadığını, Ankara'da Eyüp bölgesi olaylarınakatılmış bulunan Ramazan ÇEÇNİ,Resul ÇAKIR,Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirme yapıldığını,bu şahısların yüzüne karşı öldürme ve yaralama olaylarını söylediklerini,bu şahısları tanımadığını,iftira ettiklerini belirterek tüm aşamalarda da aynı nitelikte beyan ederek yüklotilen suçu inkar ettiği anlaşılmıştır(Kls.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Olay görgü şahidi Kasım ULUTAŞ zabıtada; Maktülle birlikte evin önüne geldiklerinde sol taraftan tabanca ile ateş edildiğini,baktığında 17-18 yaşlarında sarışın,yuvarlak yüzle,tıknaz,orta boylu üzerinde krem kenkli çeket bulunan bir şahsın elinde tabanca gördüğünü,bu şahsın gidişlerine göre sol tarafa kaçtığını,arkasında da üç kişinin olduğunu ve ateş eden bunlara karışıp berabor kaçtığını,korktuğundan kaç el ateş ettiğini bilemediğini,ateş eden şahsı görse tanıyamıyacağını beyan etmiş(Kls.A/28 Dz.59)tir. Şahide zabıtada süpheli görülen kişilerin gösterildiği,ancak teşhis edemediği 3.2.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-28/ Dz.66) ve bu şahit vefat ettiğinden duruşmada dinlenemediği,hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Müşteki Hatice KILIÇ emniyette; Maktülün kocası olduğunufaili görse tanıyamıyacağını ve ogşalını veremediği belirtmiş,1. Şubede resim üzerinde de Haluk BİLGİ'yi teşhis ettiği,fakat polislere teşhisin kesin olmadığını belirterek 28.1.1980 günü tekrar karakola çağırıldığında Sami karakolunda kocasını vuran şahsın arkadaşı olan sanıklardan Ahmet Erhan Küşat ATAMER'in maktülü vuran'ın Bilal DURGUT adındaki şahsın vurduğunu ifade ettiğini,onun verdiği özgole kendisinin gördüğü kişiye benzettiğini,failin kumral saçla,kulak üstleri yana taranmış kahverengi çeketli,boğazlı kazak,sivilce yüzlü yuvarlak süratli olduğu,olaydan sonra Adalbakan bloklarına doğru kaçtığını ifade etmiş (Kls.B-28/ Dz.68), sanık Bilal DURGUT yakalandıktan sonra zabıtaca müştekiye gösterilip müştekinin teşhis edemediği 20.10.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.A/28 Dz.81), duruşmada da; aynı şekilde beyanda bulunarak huzurda bulunan sanıkla yapılan yüzleştirmede, olaydan bir hafta önce sanığı gördüğünü,hatta korkup içeriye girdiğini,maktülü vuran şahsın huzurda bulunan sanık Bilal DURGUT olup olmadığını iyice kestiremediğini,benzettiğini,kesin olarak failin sanık olup olmadığını diyemiyeceğini ve hatta olaydan sonra gördüğü şahsında sanık olup olmadığını kesin diyemiyeceğini (Kls.A/28-A Dz.510),keşif sırasında da, bu ifadelere benzer şekilde beyanda bulunmuştur.(Kls.A/28 Dz.116),

Şahit Ali BUDANMIŞ zabıtada; Olayı görmediğini ifade etmiş (Kls.A/28 Dz.59), ve bu şahidin tebligata varar adresi tesbit edilemediğinden olayda bilgisi görgüsü olmadığından duruşmada dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANMIŞTIR
YAZI İŞLERİ MÜD.

hızasında 7-8 cm.lik vurma halkalı mermi giriş deliği tesbit edildiği,bu giriş delikle-rinden anlaşıldığı gibi maktüle arkadan vurulduğu budahi şahidin beyanıyla doğrular mahi-yette olduğu görülmüştür.

Böylece; Ülkücü görüşü benimseyen ve İstanbul'un muhtelif bölgelerinde bu gö-rüşte bulunan kişilerin kendi görüşlerinde olmayan Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilerin yaptıkları eylemlere misilleme olarak veya halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup bu teşekkülün amacının suç işlemek olduğu,sanık Recep ÇOBAN'ında bu teşekkülün mensubu olduğu,sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ve hazırlıktaki ikrarı ile anlaşılmakta ve bu cümleden olarak sanık Recep ÇOBAN'ın maktül Turgut Nedim ULUĞ'un Komünist olduğu,onun Komünistlere yardım ettiğini duyması üzerine öldürmeye ka-rar vererek maktülün dükkanına olaydan önce giderek yeri öğrendikten sonra kimliği tes-bit edilemeyen kişiden sağlamış olduğu silahı alarak olay günü saat 18.15 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUĞ'un dükkanına gelerek maktülle herhangi bir tartışma ve kavga yapmaksızın tabancasını çekerek bir tesadüf eseri olarak orada bulunan maktül Ali Muzaf-fer GÖKÇAM ile olay şahidi Gülgün GÖKÇAM'ın oturdukları sırada masasındaki koltukta otur-makta olan maktül Turgut Nedim ULUĞ'a silahını tevcih edip bu durum karşısında muhtemel maktül Turgut Nedim ULUĞ'un masa altına eğilirken ona masasının arkasından gelip iki el ateş ederek iki yerindenvurduğu o esnada diğer maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM muhtemelen sanığın eylemine mani olmak amacı ile üzerine gitmekte iken sanık bu maktülede 5 el at-eş edip onuda vurarak ve olay şahidi Gülgün GÖKÇAM'a herhangi bir şey söylemeden olay yerinden çıkap kaçtığı ve maktüllerin almış oldukları yaralar sonucu hastahaneye kaldı-rıldıkları ancak herhangi bir müdahale yapılamadan maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ın ölü olarak hastahaneyeğtirildiği,diğer maktül Turgut Nedim ULUĞ'da yapılan amaliyata rağ-men kurtarılamıyacak vefat ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Recep ÇOBAN maktül Turgut Nedim ULUĞ'un Komünist olduğu ve Komünistlere yardım ettiği için öldürmeye kararlaştırdığı bu amaçla olay yerine gelip maktülü öldür-düğü ve sanığın bu maktülü önceden taşarlıyarak soğukkanlılıkla karar verip eylemini ic-ra ettiği,maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında olaydan önce öldürmeyi planladığına dair de-lil mevcut bulunmayıp şahadet,oluş ve sanığın ikrarına göre olay sırasında olaşun yeni kasıtla ve muhtemelen maktülün sanığın eylemine mani olmak üzere üzerine gitmek istediği anda sanık Recep ÇOBAN bu durumda oluşan ani yeni bir kasıtla onu kasten vurup öldürdü-ğü itibarla sanık Recep ÇOBAN'ın maktül Turgut Nedim ULUĞ'u siyasi görüş ayrılığıy oluşturulan silahlı cemiyetin amacı doğrultusunda onu taammüden vurup öldürdüğü,di-ğer maktülüde olay anında oluşan yeni kasıt altında kasten öldürdüğü iddia,iddiayı ta-mamlayan şahit Gülgün GÖKÇAM'ın aşamalarda samimi beyanı,olay yeri zaptı,olay yerinde elde edilen boş kovanlar,boş kovanlar üzerinde yapılan inceleme ile ilgili ekspertiz ra-poru,maktüllere ait otopsi raporları,olay mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi mütala-ası,sanık Recep ÇOBAN'ın olay yerini göstermesi ile ilgili yer gösterme zabıt varakası, 22.12.1980 günlü teşhis ve yüzleştirme zabıt varakası,olay şahidinin sanığı duruşmada teşhis etmesi,sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün hazırlıktaki beyanı gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık Recep ÇOBAN diğer bölümlerde de açıklandığı gibisiyasi görüş doğrultu-sunda suç işlemek amacı ile oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün men-subu olduğu ve bu eylemide maktüllerle sanık arasında başkaca herhangi bir sebeb olma-dığı anlaşıldığından sanığın bu eylemi bu amaçla amaçla işlediğinden tertip olunmıyacak cezanın diğer cezalarla içtima edildikten sonra toplam cezasının TCK.nun 31.nci maddesi uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi ve hazırlıktaki ikrarında takdir hafifleti-ci neden olarak kabul edilmesi hak ve nasafet kuralarına uygun d şeklinde kanaata varılmıştır.

TÜSTAV SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/202 Sahifo: 2
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR MÜD.

Yer gösterme zaptı ve teşhis zabıt varakası mümzisi Sebahattin TUR şahit sıfatı ile talimatla alınan ifadesinde; Tutanakların usulune uygun olarak sanığa tabi olunarak gösterdiği yere gidildiği ve eski zabatlar ile sanığın gösterdiği yerin karşılaştırıldığı,sanığın göstermiş olduğu yerin olay yeri olduğunu,teşhis işleminde şüphe bulunan başka olaylarla ilgili sanıklarla birlikte şahide gösterilip şahidin sanığın teşhis ettiğini,zabıt varakalarının doğru olduğunu (Kls.B-23/G-2 Dz.645),şahit Yaşar ÖZEN talimatla alınan ifadesinde; Sanığa herhangi bir cebir şiddet kullanılmadığını,sanığın gösterdiği yerde beyanına uygun olarak yer gösterme zabıt varakasının düzenlendiğini beyanetmiştir.(Kls.B-23/G-2 Dz.675),

Başka olaylardan sanık Hayrullah ÖZTÜRK emniyette bu olayla ilgili olarak sanık Recep ÇOBAN'ın yurda gelerek kendisinden partide silah olup olmadığını sorup silah istediğini ve ona iki silah verdiğini,yarım saat sonrada gelerek verdiği Beratta marka tabancayı için kirli olduğunu beyan ettiğini ifade etmiştir.(KlsB-10 Dz.107)

Yukarda da açıklandığı gibi sanıklardan Recep ÇOBAN hazırlıkta emniyete ve iş olduğu ifadesinde olayı ikrar ettiği,aşamalarda da kendisine emniyette cebir şiddet uullanıldığını ve olay yerini göstermediğini ifade etmiştir.Olayın tahkikatını yapan yer gösterme ve teşhis zabıt varakasını düzenleyen şahit Sebahattin TUR ve Yaşar ÖZEN'de sanığa cebir şiddet kullanılmadığını,sanığa tabi olunarak olay yerine gidildiğini yer göstterme tutanağı ve teşhis tutanağının usulune uygun olarak yapıldığını beyan etmişlerdir.

Bu şahitler ile sanıklar arasında herhangi bir özel ilişki mevcut olmadığı ve bu şahitlerin sanık aleyhine beyanda bulunmalarını gerektirir hiç bir nedende ileri sürülmemiştir.

Olay görgü tanığı Gülgün GÖKÇAM tüm aşamalarda aynı mahiyette beyanda bulunarak sanık Recep ÇOBAN'ı teşhis ettiğini,olay günü maktül Turgut Nedim ULUG'un dükkanında iken sanık Recep ÇODAN gelerek silahını çekip herhangi bir söz söylemeden ilk önce maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'a ateş edip onu vurduğunu,bu arada diğer maktül Turgut Nedim ULUG'da masa altına saklanmak isterken onada ateş edip vurduğunu,sonrada olay yerinden kaçtığını belirtmiş ve olay mahallinde yapılan keşifte bu şahidin görüşüne mani hiç bir sebob olmadığı ,sanığı teşhis edebilme imkanının olduğu bilirkişi mütalaası ile belirtilmiştir.

Sanık Recep ÇOBAN olayın sebebi hakkında zabıtada maktül Turgut Nedim ULUG'un Komünist olduğu,onlara yardım ettiği bu sebeble öldürülmesine kararverilip suçu işlediğini,diğer maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında olay sırasında üzerine geldiği için ateş edip onu vurduğunu ifade etmiştir. Sanığın bu ifadesi ile olay şahidi Gülgün GÖKÇAM'ın ifadesi arasında bir paralellik mevcuttur. Ancak; Şahit Gülgün GÖKÇAM ilk önce sanığın maktül babası Ali Muzaffer GÖKÇAM'a ateş ettiğini,sonra diğer maktüle ateş ettiğini,sanık ise, ilk önce Turgut Nedim ULUG'a daha sonra Ali Muzaffer GÖKÇAM'a ateş ettiğini beyan etmektedir. Şahit Gülgün GÖKÇAM maktüllerden Ali Muzaffer GÖKÇAM'ın kızı olduğu anlaşılmakta isede, şahitle sanık arasında olaydan önce herhangi birhusumet mevcut olmayıp şahidin sanık aleyhine beyanda bulunmasını gerektirir hiç bir özel sebebte mevcut değildir. Bu sebeble şahidin sanık Recep ÇOBAN'ın zabıtadaki ikrarını tamamlar ve sanığın zabıtadaki ikrarının samimi olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tabanca ile atıldığı saptandığı görülmüştür.Buda olay şahidinin beyanını doğrular mahiyettedir. Şahit maktül Turgut Nedim Ulug masasının altında iken üzerine ateş edildiğini ifade etmekte,gerçekte maktülün 4.7.1980 günlü otopsi raporunda sol scapulaalt uç 7-8 mm.lik vurma halkalı mermi giriş deliği ve sağ paratorakal (hattın ile nci kaburga

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986 /66

Sahife : 27

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

Olayın oluşması üzerine olay yerinde zabıtaca yapılan incelemede: 8 adet 9 mm boş kovan ile 1 adet deforme olmuş mermi çekirdeğinin elde edildiği 21.6.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-23/G-1 Dz.115) ve elde edilen bu boş kovanlar üzerinde yapılan ekspertiz incelemesinde tek bir ateşli silahtan atılmış olduğunun 12.4.1983 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden saptanmıştır.(Kls.B-23/G-1 Dz.142),

Sanık Recep ÇOBAN zabıtaca yakalanıp yapılan sorgusunu müteakip olay yerini zabıta görevli memurlarına gösterdiği 21.12.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmış ve sanık bu tutanakta da suçunu ikrar ederek yerini gösterdiği görülmüştür. (Kls.B-23/G-1 Dz.234),

Olay şahidi Gülgün GÖKÇAM,sanık Recep ÇOBAN'ı zabıtada yapılan teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasında sanığın olayın faili olduğunu teşhis ettiği 22.12.1980 tarihli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-23/G-1 Dz.133),

Maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ın cesedi üzerinde yapılan otopside,maktülün 5 kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği (Kls.B-23/G-1 Dz.62,63,97),maktül Turgut Nedim ULUĞ'unda almış olduğu iki kurşun isabeti neticesinde ateşli mermi çekirdeği yarasına bağlı akciğer yaralanması,toraks kanaması ve pinumi ihtimali sonucu solunum yetmezliğinden ölümün oluştuğu belirlendiği görülmüştür.(Kls.B-23/G-1 Dz.73,75,106),

Olay mahallinde yapılan keşifte,bilirkişi Faruk YAZAR şahadete göre sanık içeri girdiğinde karşı duvarında maktül Nedim Ulug'un masası bulunmakta ve masada maktül oturmakta,Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında girişe göre sol tarafta oturduğu bu durumda iken sanığın ilkönce bir el havaya ateş ettiği sonra maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı vurduktan sonra diğer maktülüde masa altına gizlenmek istediği ve onunda sırtından vurduğu ve maktül isabet aldıktan sonra yaralı olarak dışarı çıktığı ox anda Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında yerde yattığı,olay saatinin gündüz olup dükkan içinin aydınlık olduğu,şahidin dükkanda olup bu şartlar altında faili görüp teşhis edebileceği görüşüne mani herhangi bir sebebin bulunmadığı mütalaasında bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-23/G-2 Dz.776-778),

Olayda tek bir görgü şahidi olup görgü şahidi Gülgün GÖKÇAM zabıtadaki ifadesinde; Olay günü saat 18.30 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUG'un dükkanına maktül babası Ali Muzaffer GÖKÇAM ile birlikte oturmakta iken içeriye 1.65 boyunda,kumralsaçlı, yüzü taranmış,zayıf yapılı,üzerinde gri pantolon,gri renkli gömlek olan kişi içeriye girip ile birlikte hiç konuşmadan önce maktül babasına ateş etmeye başladığı ve maktül babası yere düştükten sonra diğer maktül Turgut Nedim'e ateş etmeye başladığını ve ne kadar ateş ettiğini bilemediğini,yalnız çok ateş ettiğini,kendisinede bir şey söylemediğini, atışı müteakip gittiğini,faili görse tanıyabileceğini,maktül babasının siyasi bir görüşünün olmadığını ifade etmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.116),keza aynı şahit zabıtaca düzenlenen 22.12.1980 günlü teşhis ve yüzleştirme tutanağında sanık Recep ÇOBAN'ı teşhis ederek sanık Recep ÇOBAN'ı içerde silahla girip ilk önce maktül babasına sonra diğer maktüle ateş ettiğini (Kls.B-23/G-1 Dz.135),As.Savcılıkta (Kls.B-23/G-1 Dz.147),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek sanığın maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'a 5 el, diğer maktüle 3 el ateş ettiğini,sanık Recep ÇOBAN'ı olaydan iki ay sonra kendisine gösterildiğini,sanığı teşhis ettiğini,olay sırasında sanığın herhangi bir söz söylemediğini,teşhisinde de yanılmadığını ifade ederek duruşma sırasında huzurda bulunan şahıslar arasında failin olup olmadığı sorulduğunda tanık ilk önce İsmail Rakkı UZUN'u gösterdiği,sonradan pardon yanıldım Recep ÇOBAN onun yanındakidir diyerek Recep ÇOBAN'ı göstermiş(Kls.B-23/G-2 Dz.418),keşifte de; bu ifadesine benzer mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.B-23/G-2 Dz.778).

ASLIGIBIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

OLAY : 108

TURGUT NEDİM ULUĞ ve ALİ MUZAFFER GÖKÇAM'ın ÖLDÜRÜLMELERİ

Sanıklardan Gürman Akın ve Recep ÇOBAN Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numaralı yurtta oturdukları bir sırada sanık Gürman AKIN'ın Recep ÇOBAN'a Uluğ Kitapevi sahibinin Komünist olduğu,öldürülmesi gerektiğini söyleyerek Recep ÇOBAN'a 7,65 mm. çapında tabancayı verdiği ve Recep ÇOBAN'ında 23.6.1980 günü saat 18.30 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUĞ'a ait Beşiktaş Yıldızyokuşu 43 numaradaki Uluğ Kitapevine giderek burada oturan maktül Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'a mütoattit defalar ateş ederek maktülleri öldürdükten sonra olay yerinden kaçmak suretiyle sanık Recep ÇOBAN'ın iki adam öldürme cürmünü,Gürman AKIN'ında bu suça Recep'i azmettirdiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.354),

Sanık Recep ÇOBAN zabıtada verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, bildirerek katıldığı olayları ikrar edip bu olaylailgili olarak "...Bir gün yurtta yatıyordum,yanıma Gürman AKIN geldi,Yıldızyokuşunda bulunan Uluğ kitapevi sahibi Turgut Nedim ULUĞ'un açıra Komünist olduğunu,komünistlere maddi ve manevi yardım sağladığını söyledi,bende bu sözlerden bu şahsın öldürmek üzere görevlendirildiğimi anladım,gidip şahsın dükkanını öğrendim,tahminen askere gitmeden 3-4 gün önce yurtta Gürman AKIN'dan silah istedim,bana 7,65 mm. çapında bir silah verdi,silahı tahminen saat 12.00-13.00 sıralarında aldım,saat 17.00 sıralarında da evden silahı alıp yaya olarak Turgut Nedim ULUG'un kitapci dükkanına gittim,dışardan dükkan içine baktım tok Turgut Nedim ULUG'u gördüm,ateş etmek kastı ile içeriye girdim tam girişin karşısında kendisi oturuyordu,hemen silahı ateşlemeye başladım 4 el ateş ettikten sonra benim girişime göre sol tarafta bir kadınla erkek varmış,oam kenarında çiçekler olduğu için ben içerde olan kadın ve adamı görmedim,ateş etmeye devam ettiğim sırada solda bulunan şahıs benim üzerine doğru gelmeye başladığı sırada etkisiz hale getirmek için ve öldürmek kastı ile 4 el bu şahsa ateş ettim ve olay yerinden kaçtım,silahı ikinci günü yurtta Gürman AKIN'a teslim ettim, [illegible]im illegal başkanımız Gürman AKIN'dı,kendisi olayları tertipleyicisi ve yönlendirici [illegible]silahların saklanmasından,dağıtılımsandan sorumlu olan kişidir..." diyerek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls?B-23/G-1 Dz.243),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada ve [illegible]as hakkındaki savunmasında; Sanık atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-23/G-1 Dz.246-247, B-23/G-2 Dz.415),

Sanık Gürman AKIN'da zabıtada; Ülkücü olduğunu ve bu olayla ilgili olarak olay günü terzilik yapan bir şahsın yurda geldiği bu sırada Recep ÇOBAN ile Hayrullah ÖZTÜRK'ün birlikte oturduklarını,terzinin Komünist bir kitapcı olduğunu,hergün Cumhuriyet gazetesi okuduğunu,kendisini tehdit ettiğini,ülkücü bulunduğunu,bundan dolayı yardım istediğinden o şahsın sözlerine itibar ettiğini,olaydan iki gün sonra MHP teşkilatına gidip oturduğu sırada telefon geldiği Serencebey 33 de bazı olaylar olduğu söylendiğini,sonradan kitapcının öldürüldüğünü öğrendiğini,bu işi Recep ÇOBAN'ın yaptığını Hayrullah'tanöğrendiğini,Recep ÇOBAN'ın olaydan sonra yurda silahı Hayrullah'a verdiğini, Hayrullah'ın kendisine ifade ettiğini belirtmiş (Kls.B-10 Dz.112) oldu halde ifadelerinde, olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-10 Dz.115,171 ve B-23/G-2 Dz.416),

ASLIĞIYLA AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU YAZI İŞL. MÜD.

23/G-1 Dz.246-247),As.Hakimlikte (Kls.B-23/G-1 Dz.257),Duruşmada (Kls.B-23/G-2 Dz.415); Yüklotilen suçu inkar ederek ilgisinin bulunmadığını,Gürman AKIN'dan silah alınadığını olay yerinide göstermediğini,kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Gürman AKIN'da zabıtada (Kls.B-10 Dz.113),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz. 115),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171),duruşmada (Kls.B-23/G-2 Dz.416); Olayla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

Olay şahidi Erhan AYRAL Zabıtada; Olay tarihinde saat 18.15 sıralarında arabayı çalıştırdığında arkası dönük durumda 18-20 yaşlarında bıyıksız,bez renkli montsuneri giymiş bir şahsın dolaştığını ve kendi arabasını kontrol ederken silah sesi isittiğinden kendi arabasına 4 metre kadar mesafedeki şahsın bir şahsa sürekli ateş ettiğini gördüğünü,yaralanan kişi 5 adım ilerledikten sonra düştüğünü,bu arada ateş eden sokak köşesinden durmakta olan mavi renkli Anadol marka otomobile bindiğini gördüğünü,direksiyonda da başka bir kişinin olduğunu ve teşhis edemediğini belirtmiş (Kls.B-23/G-1 Dz. 13),C.Savcılığında; Aynı mahiyette ifade ederek faili arkadan gördüğü için teşhis edemediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.16),C.Savcılığınca yapılan teşhis işleminde sanık Recep ÇOBAN'ı faile benzettiği 15.4.1983 günlü tutanaktan anlaşılmış olup,sanık Recep ÇOBAN'ın büyük bir ihtimalle failk olabileceğini ifade etmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.61),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek teşhis işleminde kendisine gösterilen kişilerin arasında sanık Recep ÇOBAN'dan başkaları esmer olduğunu ve gösterilen şahıslar arasında sanık Recep ÇOBAN'ı benzettiğini,kesin teşhis edemediğini ifade edip Recep ÇOBAN'ın benzerlik olup kesin bir şey diyemiyeceğini ifade etmiştir.(Kls.B-23/G-2 Dz,491),

Şahit Adnan AKKUŞ zabıtada (Kls B-23/G-1 Dz.9),As.Savcılıkta (Kls.B-23/G-1 Dz.21),Duruşmada (Kls.B-23/G-2 Dz.585),Keşif tutanağında (Kls.B-23/G-2 Dz.772); Silah sesi duyduğunu,sanıkları görmediğini, şahit Yakup DURMUŞ aşamalarda,Işıl OSMANGİL'in çalıntı arabasını bakkal dükkanının önünde gördüğünü (Kls.B-23/G-1 Dz.10 ve B-23/G-2 Dz 585), Şahit Işıl OSMANGİL, otomobilinin çalındığını olayı görmediğini ve otomobilinin terk edilmiş halde bulunduğunu (Kls.B-23/G-1 Dz.11 ve B-23/G-2 Dz. 555),şahit Tahir USTABAŞI,aşamalarda; iki kişiyi gördüğünü,olayı görmediğini,bu iki kişinin yüzlerinden öremediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.11 ve B-23/G-2 Dz.553),Uysal İYİGÜN,olaydan sonra olay yerine geldiğini,olayı görmediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.12 ve Kls.B-23/G-2 Dz.552) ifade etmişlerdir.

10.4.1980 tarihli ekspirtiz raporuna göre olayda bir silah kullanıldığı ve maktülün ateşli silah yarasına bağlı olarak vefat ettiği otopsi raporundan anlaşılmakta iseda; Olay görgü tanığı Erkan AYRAL sanık Recep ÇOBAN'ın kesin olarak teşhis edemediği ona benzettiğini,diğer şahitlerde görgülerinin bulunmadığını ve sanığı teşhis eden hangi bir şahit mevcut değildir.

Sanık Recep ÇOBAN'da hazırlıkta ikrar ettiği ve zabıta görevlilerine yerine gösterdiği halde aşamalarda suçu kabul etmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunarak suçu inkar etmiş,hazırlıktaki zabıtaya vermiş olduğu ikrarının teyit eden yan bir delil elde edilmediği bu ikrarınında hüküm tesisine yeter derecede görülmediği ve şahit Erkan AYRAL'ın beyanıda kesin olmadığıbu nedenle anılan suçtan sanık Recep ÇOBAN'ın mahkümiyet hükmünün tesisinde kesin delil elde edilmediği kanısına varılmış,Sanık Gürman AKIN'da dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından bu sanık yönünden davanın d şürülmesi düşünülmüştür.

ASLINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANUR YAZI İŞL. MÜD.

atılan suçu kabul etmiyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/G-1 Dz.246,257),(Kls.23/G-2 Dz.257 ve 415),

Sanık Gürman AKIN'da tüm aşamalarda; atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını belirtmiştir.(Kls.B-10 Dz.113-115 ve 171 ve Kls.B-23/G-2 Dz.416),

Keza sanık İsmail Hakkı UZUN'da suçu kabul etmemiş olduğu anlaşılmıştır.(Kls. B-23/G-1 Dz.252,255,297 ve B-23/G-2 Dz.416),

Olayın mağduru Nezahat PAMİR zabıtada; Maktül eşi ile yolda giderken ateş edildiğini,ateş eden veya edenleri görmediğini belirterek tüm aşamalarda aynı şekilde ifade etmiştir.(Kls.B-23/G-1 Dz.253,178,222 ve B-23/G-2 Dz.446),duruşma sırasında sanık mağdureye gösterilmiş,mağdure failleri görmediğini,oturdukları dairenin yanında yurt olarak kullanılan bir apartmanın olduğunu duyduğunu belirtmiştir.

Şahit Sedat DOĞRU (Kls.B-23/G-1 Dz 176 ve B-23/G-2 Dz.478),Mehmet BERBER (Kls B-23/G-1 Dz.176 ve B-23/G-2 Dz.486); Tüm aşamalarda olayı görmediklerini,şahit Yılmaz İÇİ'da, iki el silah sesi duyduğunu,bir şahsın kaçmakta olduğunu,faili yandan gördüğünü (Kls.B-23/G-1 Dz.179) ve Kls.B-23/G-2 Dz.478),şahit İsmail YILDIZ, silah sesi işittiğini,faili görmediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.179 ve B-23/G-2 Dz.478),İsmail Hakkı UZUN'da sanık sıfatı ile alınan ifadelerinde; Olayla ilgisi olmadığını ve bilgi ve görgüsünün bulunmadığını beyan etmiştir.(Kls.B-23/G-1 Dz.239,212,214,215,240 ve B-23/G-2 Dz.478),

Bu durumda,olay görgü tanığı mevcut değildir.Daha doğrusu olayın failini teşhis edebilen herhangi bir şahit mevcut değildir.Olayda sanık Recep ÇOBAN zabıtada suçu ikrar etmiş,aşamalarda da inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.Sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eden yan bir delil mevcut değildir, Bu ikrarında sanık hakkında mahkümiyet hükmünü tesisi niteliğinde olmadığı,bu sebeble sanık Recep ÇOBAN hakkında müsnet suçtan mahkümiyet hükmü kurmayı gerektirir kesin delil elde edilmediği anlaşılmış,sanık Gürman AKIN'da dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından hakkında açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 107

ÖMER RECAİ DEMİR'in ÖLDÜRÜLMESİ

Beşiktaş ülkücü illegal mahalle örgüt başkanı sanık Gürman AKIN'ın Maçka lisesinde okuyan maktül Ömer Recai DEMİR'in Komünist olduğunu söyleyerek sanık Recep ÇOBAN a lama marka bir silah vererek onunda 10.7.1980 günü yanına firari Nihat DUYAN'ı alarak çalıntı Anadol marka araçla Beşiktaş Spor caddesine geldikleri ve maktülü takip edorek aracı sokağa park edip araçta Nihat DUYAN'ın beklediği,sanık Recep ÇOBAN'da maktüle yaklaşarak ona yakın mesafeden ateş edip vurduktan sonra, olay yerinden çalıntı otomobille kaçmak isterlerken çıkmaz bir sokağa girdikleri ve arabayı buraya bırakıp yaya olarak kaçtıkları,maktülünde almış olduğu silah yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiğinden sanıkların maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur.(KlsB-23/G-2 Dz.354),

Sanık Recep ÇOBAN zabıtaca alınan ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini belirterek katıldığı olaylarla ilgili beyanda bulunup bu olayıda ikrar ederek,sanık Gürman AKIN'ın kendisine maktülün Komünist olduğunu belirtip lamamarka silah verdiğini,eşi Nihat DUYAN'la birlikte işlediğini belirtmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.243) ve zabıtada görevlilerine olay yerini gösterdiği anlaşıldığı (Kls.B-23/G-1 Dz.234) halde,Asliye Ceza Mahkemesinde(Kls.B.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Cafer KAYGUSUZ,Cavit ARSLAN,Hasan DEDEOĞLU,Ali GENÇ'in beyanları,mağdurun raporları,olayın oluşu,İstanbul 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1980/203 esas sayılı dava dosyasından alınan 19.12.1977 günlü ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların üç ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğunun saptanmış bulunmasına (Kls.A/31 Dz.263-26), elde edilen bu maddi delille göre sanığın savunmasının samimi olmadığı,sanığın ve arkadaşlarının mağduru siyasi görüş aykırılığı nedeniyle ve İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda fiilin işlendiği mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat geldiği tekmil dosya münderecatından anlaşılmıştır.

Sanık Recep ÇAKMAK ile mağdur arasında olaydan önce siyasi amaçla kavga olup başka bir sebeb olmadığı olayın siyasi görüş aykırılığı nedeniyle meydana geldiği kararın diğer bölümlerinde açıklandığı gibi İstanbul'da sanık ve yandaşlarının silahlı bir teşekkül oluşturulup bu teşekkülün amacının kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist olduklarını iddia edilen kişilerin yaptıkları eylemlere karşı eylem yapmak,halk arasında korku-panik yaratmayı amaçladığı,sanığında bu eylemi olayın oluşu itibariyle oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işlediği başka bir sebebin bulunmadığı ve sanık Recep ÇAKMAK dahil olduğu silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda silah kaşıyıp mağdurda bu arada bu amaçla,öldürmek kastı ile yaraladığından sanığın diğer eylemlerinden tertip olunan cezaların içtimaından sonra ayrıca TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezasının artırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

Sanık Recep ÇAKMAK hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ve mağdur Sefer KONAŞ'ı yaralamak yönünden dava açılmış,açılan bu dava ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesince verilen 24.10.1984 gün ve 1983/238 Esas, 1984/393 sayılı hüküm verilmiş ve verilen cezanın süresi itibariyle temyiz kabiliyeti olmadığı ve kesinleştiğinden bu yönden sanık hakkında yeniden hüküm tesisine mahal olmadığı anlaşılmıştır.

OLAY : 106

İSMET PAMİR'in ÖLDÜRÜLMESİ ve NEZAHAT PAMİR'in YARALANMASI

Olaydan önce ülkücü görüşte bulunanların yurt olarak kullandıkları Beşiktaş-Serencebey yokuşu 33 numaralı Levent Baykay apartmanının bombalandığı,bu olayı maktül İsmet PAMİR'in yapdığı sanık İsmail Hakkı UZUN'dan öğrenen sanık Gürman AKIN'ın maktülü öldürmeye karar verdiği ve sanık İsmail Hakkı UZUN maktülün evini sanık Gürman AKIN'a gösterdiği,sanık Gürman AKIN'da diğer sanık Recep ÇOBAN'ı azmettirerek onun 31.3.1980 günü saat 08.00 sıralarında maktül ve karısı mağdure yolda giderlerken Gürman AKIN'ın tarifi üzerine maktülü tanıyan sanık Recep ÇOBAN 14'lü tabancasını çekerek yakın mesafeden maktüle tevcih edip onu vurduğu,mağdure Nezahat BAMİR'de bu olayda isabet alıp yere düştüğü sanıkta olay yerinden kaçtığı,maktülün aldığı yara neticesi öldüğünden sanık Recep ÇOBAN'ın maktülü öldürdüğü ve eşinide yaralamak suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/G-2 Dz.353),

Sanık Recep ÇODAN zabıtada;ülkücü görüşü benimsediğini belirterek yukarıda değinilen olaylarla ilgili beyanda bulunarak bu olayla ilgili olarakta, Olay günü Gürman AKIN'dan almış olduğu tabanca ile ona ateş ederek öldürdüğünü ifade edip suçunu [illegible] (Kls.B-23/G-1 Dz.243) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-23/G-1 Dz.210) [illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZI İŞL. MÜD.

onları ayırmaya çalıştığını,sanıkların ateş edip yaralandığını bildirmiştir.

Olay görgü tanığı Cafer Kayğusuz,İstanbul I nolu As.Mah. celp edilen dava dosyasında;tüm aşamalarda,şahit Cavit Arslan,aynı dava dosyasından,sorgu hakimliğinde ve mahkememizde;mağdur Müslüm Yıldızın kahvehanede iken sanık Recep Çakmak ile arkadaşları gelerek,onu dışarıya çağırdıklarını,sanıkların mağdurlara ateş ettiklerini,şahit Hasan Dedeoğlu,Adil Arslan da bu şahitlerin şahadetini teyid eder mahiyette bulundukları savunma tanıkları Hasan Delikanlı ve Gönül Delikanlı da sanık recep Çakmağın suç tarihlerinde evlerine gidip geldiğini ancak suç tahinde kesin olarak geldiğini bilemodiklerini beyan etmişlerdir.

Haydarpaşa Numune Hastanesince verilmiş İst.I nolu As.mah.celp edilen 1980/203 esas sayılı dosyasından alınan 17.3.1978 günlü rapor fotokapisinde,mağdur Müslüm Yıldızın kurşun yarasına bağlı olarak amoliyet edildiği,6 ay iş ve güçünden kaldığı anlaşılmıştır.

Yine bu dava dosyasında sanık Recep Çakmağın,arkadaşı Muhittin Erkan Tibin'in o olayda İst.Synt.K.lığı As,mah. verilmiş bulunan 10.6.1980 gün ve 980/203-275 sayılı mahkümiyet hükmünün temyiz edilmeden 28.7.1980 günü kesinleşmiş bulunduğu anlaşılmıştır. (A/31 ds:283-75)

Bu itibarla sanık Recep Çakmak,yüketilen suçu kabul etmemekte ise de olayın mağduru Müslüm Yıldızın ve Sefer Konaşın tüm aşamalarda sanığın arkadaşları ile ateş ettiğini,olay görgü tanığı Cafer kayğusuz,Cavit Arslanın beyanlarıda aynı nitelikte olduğu ,bu şahitlerin beyanlarını şahit Hasan Dedeoğlu,Adil Genç'ın teyid ettiği anlaşılmaktır,Savunma tanıkları Hasan Delikanlı ve Gönül Delikanlının beyan ettikleri tarihlerde olayın oluşuna tesadüf etmediğinden sanığın savunmasının samimi olmadığı,kaldıki aynı olayla ilgili olarak sanığın arkadaşı Muhittin Erkan Tibin'in İst.Synt.K.As.mah.hakkında mahkümiyet hükmünün kurulmuş olup,hükmün kesinleştiği ve olay tanıklarının sanık aleyhinde şahadette bulunmalarının gerektirir bir nedenin olmaması ve beyanlarının samimi olduğu kanaatına varılmıştır.

Bu itibarla;

Olay günü Mağdur Müslüm Yıldız,kahvehane oturmakta iken,iki ay önce sanık Recep ve arkadaşlarısiyasi görüş ayrılığı nedeniyle tartışıp,aralarında hüsümet bulunmadığından,onu dışarıya davet edip,dışarıda tartıştıkları ve sanık Recep Çakmak ve arkadaşları,eldo edilemiyen tabancaları çekerek kısa mesafeden vurup onu hayati tehlikeye maruz kalacak nitelikte 6 ay iş ve güçünden kalır derecede silahla yaralıyarak ve mağdurun yere düşmesiyle,öldüğünü zannederek olay yerinden kaçmışlardır.Mağdurda olayı mutaakkip hastaneye kaldırılıp,amaliyet neticesi sağlığına kavuştuğu,olay sırasında araya giren Sefer konağında 10 gün iş ve güçünden kalır derecede yaraladıkları,mağdur Müslüm Yıldız'a Sanık Recep Çakmak ve arkadaşları ateş edip,yaranın kimin ateşi neticesinde oluştuğu tesbit olunamadığı ve mağdurun yere düşmüş olması almış olduğu yaraların nahiyesi ile sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşlarının onu öldürmek için icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirmiş fakat mağdurun olay yerinde düşmesi ve amaliyat sonucu sağlığına kavuşmuş olması sanık ve arkadaşlarının ihtiyarından olmayan bir sebeble kastettikleri adam öldürme cürmünün tam olarak meydana gelmediği anlaşılmış ve sanık Recep ÇAKMAK ile arkadaşları önceden mağdur Müslim YILDIZ'ı planlı bir şekilde öldürmek üzere kasten ... ile gelip eylemi tasarlıyarak fiili işledikleri olayın oluşu ve şahadetle anlaşılmış olup sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları mağduru kasdından faili gayrimuayyen gerekli ... tam teşebbüste bulunma suçunu işledikleri mağdurun beyanları,Sefer KONAŞ'ın şahadetleri,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL ARŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahifo: 2

yanında Sefer KONAŞ ve Adil ARSLAN olduğu halde Küçükbakkalköy Fevzipaşa caddesi No 40/1 deki kahvehanede gece oturduğu sırada sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları gelerek kahvede oturmakta olan mağdur Müslim YILDIZ'ı dışarıya çağırarak dışarda mağdur Müslim YILDIZ'ı taşımış oldukları tabancalarla ateş edip iki merminin mağdura isabet ederek onu ağır şekilde 6 ay iş ve gücünden kalırderecede yaralıyarak sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşlarının taammüden mağduru öldürmeye teşebbüs etmek suçunu ve kavgayı aralamak isteyen mağdur Sefer KONAŞ'ıda aynı şekilde 10 gün iş ve gücünden kalır derecede failli gayri muayeyen olarak yaraladıkları iddiası ile sanık Recep ÇAKMAK hakkında 15.2.1978 günü Kadıköy C. Savcılığının talepnamesi ile açılan ilk tahkikat sonucunda Kadıköy Sorgu Hakimliğince müsnet suçtan son tahkikatın açılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/31 Dz.4-91)

Sanık Recep ÇAKMAK Sorgu Hakimliğinde talimatla alınan ifadesinde; Mağdur Müslim YILDIZ'ı tanıdığını,Kurtuluş fraksiyonundan olup sol görüşlü olduğunu,kendisininde sağ görüşlü Milliyetci olduğunu,mağdurun kendi kardeşini öldürdüğünü,olayla ilgisinin olmadığını belirterek suçu inkar etmiştir.(Kls.A-31 Dz.80),Aynı sanık Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesince alınan ifadesinde (Kls.A/31 Dz.111),İstanbul SYNT 1 Nolu As.Mahkemesindeki ifadesinde (Kls.A/31 Dz.187),Ankara 1 Nolu As.Mahkemesinde (Kls.A-31 Dz.191) ve talimatla alınan Ankara 1 Nolu As.Mahkemesince (Kls.A/31 Dz.254) ve Mahkememizdeki ifadesinde (Kls.A/31 Dz.281) ve esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

Olayın mağduru Müslim YILDIZ zabıtadaki ifade fotokopisinde; Olay günü Kahvehanede yanında Adil ARSLAN olduğu halde kağıt oynadığı sırada iki ay önce kavga ettiği sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları gelerek kavga etmek için kendisinidışarıya çağırdıklarını,dışarı çıktığında üçü birden ellerindeki tabancalarını ateş etmeye başladıklarını, bu tabanca patlamasından yaralandığını ve mağdur Sefer'edo ateş ettiklerini,yakalandıktan sonra kahveye kaçmak isterkon kahvehanenin kapısı önüne düştüğünü,sanıklarında olay yerinden kaçarak kendisini oradakilerin hastahaneye kaldırdıklarını ifade etmiş(Kls.A/31 Dz.200),Sorgu Hakimliğindo (Kls.A/31 Dz.299),Talimatla alınan ifadesindo; Aynı şekilde ifade ederek kendisinin hangi sanığın yaraladığını kesin olarak bilemediğini,olay sırasında Erkan,Recep ve Dodeoğlu'nun 3-4 metre kadar mesafeden olduğunu (Kls.A/31 Dz.203)beyan etmiştir.

Celp olunan İstanbul 1 Nolu As.Mahkemesinin 1980/203 esas sayılı dava dosyasındaki Mahkeme huzurunda alınan ifadesinde; Sanık Necmi adındaki kişinin kendisini dışarı çağırdığını,elindo silah olduğunu,silahları kahveye doğru tuttuklarını,Necmi elindeki silahı Erkan TİBİN'e verdiğini ve beraber kavga ettiklerini,kavga başlar başlamaz Erkan TİBİN'in tabanca ile ateş ettiğini,iki isabet aldığını,ateş başlamadan kendisini kahvehaneye attığını,bu sefer kahvehaneye doğru ateş ettiklerini ifade etmiştir.(Kls.A/31 Dz.283)

Diğer mağdur Sefer KONAŞ Ağır Ceza Mahkemesindeki ifadesinde; Siyasi görüş aykırılığı nedeniyle sanık Recep ÇAKMAK,Müslim YILDIZ adlı şahısların 3-4 mesafoden ateş ettiklerini,kendisininde mağdur Müslim YILDIZ'a 2 metre mesafedo olduğunu,Recep ÇAKMAK'ın 6 metre uzaklakta bulunduğunu,sanık Recep'in Müslim'e ateş ederken kurşunun kazaen kendisine geldiğini,Recop'in sağ görüşlü,Müslim'inde sol görüşlü olduğunu beyan etmiş(Kls.A/31 Dz.120),İstanbul 1 Nolu As.Mahkemedeki ifadesinde do; Ertan TİBİN ve Recop ÇAKMAK'ta tabanca olduğunu,hava karanlık bulunduğundan hangisinin ateş ettiğini göremediğini(Kls.A/31 Dz.208),Celp olunan İstanbul 1 nolu As.Mahkemesinin 1980/203 esas sayılıdava dosyasında zabıtada sanık Recep,Necmi ve Erkan'ın ateş ettiklerini (Kls.A/31 Dz.283) dava dosyasında sorgu hakimliğinde (Kls.A/31 Dz.283)Her üç sanığın mağdur Müslim'e kavga ederken

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI
ASLI GİBİDİR

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Mehmet GÜL emniyette 14.3.1981 günü verdiği ifadesinde,maktüllerin elerini bellerine attığını beyan etmiş (Kls.B-3 Dz.86-92) isede; şahit Mehmet BAYDEMİR'in şahadetine göre bu beyanının samimi olmadığı,maktüllerin sanıkları tahrik ettiklerine dair hiç bir delil mevcut olmadığı ve sanığın bu iddiası soyut bir beyan olduğu görülmüştür.

Sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici sebeb kabul edilmiştir.

Olayla ilgili olarak sanık Mustafa VERKAYA hakkında olayın asli faillerine silah temin ederek sanıkları suça azmettirdiği veya bu suça sanığın iştirak ettiğinden dava açılmış isede; Sanık Mustafa VERKAYA'nın suça iştirak ettiği hakkında mahkümiyetini gerektirecek kesin delil elde edilmediğinden sanığın bu suçtan Mehmet GÜL'ün hazırlıkta ki ifadesinden başkaca delil bulunmadığı ve bu sanık yönünden Mehmet GÜL'ün beyanında suça katıldığını kanıtlar delil mahiyetinde görülmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 104

HÜSEYİN BAYDAR'ın DÜKKANINA PATLAYICI MADDE ATILMASI

Mağdur Hüseyin BAYDAR'ın solcu olduğu iddiası ile 15.7.1980 günü gecesi Efrail TUNÇ,Kenan DALGIÇ,Kaptan TAŞ,Adil ATLI kişilerin sanık Yusuf ÖZER'in arabası ile olay yerine getirdiği ve sanık Yusuf ÖZER arabada beklediği,diğer arkadaşlarıda dükkana bombayı koyup patlatarak hasara neden olmak suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.12),

Sanık Yusuf ÖZER zabıtada; Yükletilen suçu ikrar ederek,arkadaşlarını olay yerine götürdüğünü (Kls.B-23/C Dz.1) beyan ettiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-23/Ç Dz.2), duruşmada (Kls.B-23/Ğ Dz.31); Kabul etmeyerek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Sanık Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ta; Atılan suçları inkar ettikleri anlaşılmıştır.

Mağdur Hüseyin BAYDAR zabıtada (Kls.B-23/C Dz.11),Duruşmada (Kls.B-23/C Dz. 3), Şahit Hamit GÜMRÜKCÜ (B-23/C Dz.10-29),Olayı görmediklerini bombalama olayının kimin yaptıklarını bilmediklerini ifade etmiştir.

Sanıkların müsnet suçu işlediğine dair Yusuf ÖZER'in hazırlıktaki beyanını teyit eden başkaca yan delil elde edilmediği,bu beyanında mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı kanasına varılmıştır.

OLAY : 105

MÜSLİM YILDIZ'ın ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

Olay tarihinden iki ay kadar önce sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları Muhittin Erkan TİBİN,Necmi DEDEOĞLU ile müştoki Müslim YILDIZ'la kavga ettiklerinden,bu kavga nedeniyle sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları müştekiye husumet beşlodikleri,aynıca sanıklarla müştekinin karşıt görüşlü olduklarından dolayı 26.10.1977 günü mağdur Müslim YILDIZ

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66



Tüm bu durumlar gösteriyorki sanığın emniyetçe alınan ifadesinin samimi olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan sanık emniyetçe alınan ifadesinde İzmir ve Bursa,Samsun illerinde olaylara karıştığını ifade etmektedir.İfadeyi alan İstanbul emniyeti bu illerdeki cerairnlerin olup olmadığını bilmediğini 21.3.1981 günlü fezlekesinde belirtmiştir.(Kls. B-3 Dz.266), Nitekim evrak Ankara As.Savcılığına geldiğinde anılan savcılık İzmir,Bursa ve Samsun Sav ılığına yazılan müzekkereler üzerine bu olayların olup olmadığı sorulmuş ve olayların doğruluğu ortaya çıkmış olmakla sanığın emniyetçe alınan bu beyanının zora dayalı olmayıpsamimi olduğunun bir kanıtı görülmüştür.

Du duruma göre sanık kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte olay gü her iki maktülü Komünist olduğu düşüncesi ile ve önceden herhangi bir taşarlama olmaı maktül Halit PELİTÖZ'ü ve Cezmi'yi aynı kasıtla olay günü gördüklerinde silahlarını kerek vurup öldürdükten sonra şahit Vahap YEDİKARDEŞ'in otosuna binip onu tehdit ederek olay yerinden kaçtıkları ve oto ile birlikte bir süre gittikten sonra trafik şıkışıklığı sebebiyle otomobilden inerek başka bir otomobile bindikleri,ondanda indikten sonra olay yerinden uzaklaşıp silahlarını bırakıp İstanbul'da bir kaç gün kaldıktan sonra İstanbul'dan başka yerlere gittikleri ve sanık Mehmet GÜL bu işlediği fiilden sonra sahte kimlikle dolaştığı 12 Eylül operasyonundan sonra zabıtaca 25.1.1981 günü sahte kimlikle yakalandığı,sanığın aynı kasıt altında iki kişiyi öldürme fiilini işlediği hazırlıkta emniyete verdiği 28.1.1981 günlü ikrarı (Kls.B-3 Dz.80-81),16.3.1981 günlü ifadesi (Kls.B-3 Dz.86-92),TRT Programındaki beyanı (Kls.B-1 Dz.65),olay yeri gösterme tutanağı (Kls.A/29-A Dz.578),yakalama ve üst arama zaptı (Kls.B-3 Dz.14),sanığın ikrarını teyit eden olay şahitleri Gülağa GÜL,Vahap YEDİKARDEŞ,Mehmet BAYDEMİR,Mustafa ALBAYRAK, Şükrü AKINAN,MehmetYILMAZ,Ertem ERDEM,Kanber PAYOS,Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU,İbrahim ALAÇAM, Adil GENÇ,Türker YAZGAN,Ali KAPLAN,Fahri KAYTAZ,Özkan ERGİN,Alaattin EYİCİL,Ziya KAHVECİ'nin beyanları,inceleme tutanağının muhtevası (Kls.A/29 Dz.3),Adli Tıp raporu (Kls. /29 Dz.170-172),Otopsi raporları (Kls.A/29 Dz.105-108 ve 46-48),sanığın diğer olaylar ilgili beyanları,sanığın emniyetteki ifadeleri ayrı ayrı kişiler tarafından alınmış ması,11.2.1975 günlü zabıt varakası (Kls.A/29 Dz.1),1.12.1975 günlü inceleme tutanağı (Kls.A/29 Dz.3),1.12.1975 günlü görgü ve tesbit zaptı (Kls.A/29 Dz.4),1.12.1975 günlü tutanak (Kls.A/29 Dz.5),4.12.1975 günlü tutanak (Kls.A/29 Dz.39),Olay yeri Krokisi (Kls. A/29 Dz.377),Olay yerinde elde edilen boş kovan ve çekirdeklerin sanık Mehmet GÜL'ün olayın oluşuna uygun beyanı gibi delillerle anlaşılmıştır.

As. Savcılığının sanığın bu eylemi iddianamede TCK.nun 149/2,Esas hakkındaki mütalaada da 146/1 maddesine muhalefet olarak nitelendirilmiş isede; Genel Hukuksal niteliği bölümünde de açıklanacağı gibi olayda TCK.nun 149/2 ve 146/1 maddelerinin unsurlarının oluşmadığı,eylemin cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül oluşturmak suretiyle işlendiği hakkında da hiç bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.Zira sanık Mehmet GÜL'ün emniyette verdiği beyanında anlaşıldığı gibi eylemi işlediği tarihte bir cemiyetin varlığının söz konusu olmadığı keza sanık TRT programında anlaşılacağı üzere organize edilmiş bir eylem olmayıp ani karar verildiği ve sanık Mehmet GÜL'ün kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile olay yerine geldiğinde kendisine bir kişinin önceden iki kişinin Komünist liderleri olduğunu söylemiş ve olaydan öncede iki ülkücü arkadaşlarının solcularterafından öldürülmesi nedeniyle maktüllerle herhangi bir kavga ve çarpışma olmaksızın silahını çekerek birlikte aynı kasıt altında maktülü vurup öldürmeleri,sanığın arkadaşı ile birlikte aynı kasıt altında birden ziyade adam öldürme fiilini işledikleri anlaşılmıştır.

T.C. İSTANBUL CUMHURİYET

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 263

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Bu kadar öz ve samimi beyanı kendisinden başkaca bir kimsenin söyleyeceği düşünülemez, bu program elektronik teknolijisinin Adalete ve yargımıza yeni bir hizmetidir.Program sanığın savunmasını tahkik amacı ile ses ve görüntü heyetce incelenmiş ve sanığın beyanx ettiği gibi elinde hiç bir kağıt olmadığı gibi sanığın gayet rahat ve samimi bulunduğu gözlenmiştir.sanık bu programda bu beyanının aksside beyanda bulunup kamuoyuna karşı açıkca suçsuzluğunu ifade edebilirdi,oysa sanıkbunu yapmayıp suçlu olduğunuaçıkca beyan etmiştir.Programdaki beyan sanığın beyanı bulunduğu,onun ifadesi olduğu ve savunması gibi zabıtaca kendisine verilen kağıda bakıp söylemiş bir beyan olması ve bu hususun soyut bir iddia olduğu anlaşılmıştır.

Sanık vekili otopsi tutanağına göre kurşunların girişleri müvekkilinin beyanı gibi olmadığını belirtmiş,oysa Halit PELİTÖZ'ün otopsi raporunda kurşun girişleri önde ve arkadan olduğu saptanmış ve maktül mobil hedef olduğundan sanığın beyanlarının doğru- r nitelikte ve bu şekilde polislerin beyan almaları imkanı yoktur.

Bu dava dosyamızla birleşen Mahkememizin 1981/293 esas sayılı iddianamede bu olayla ilgili evrakın tefrik edildiği,tefrik edilmesinin nedenide bu olayın evrakının bulunmamasıdır.

Her ne kadar şahit Türker YAZGI (Kls.A/29-A Dz.578) ifadesinde " Olayın dosyası çıkarıldı " denilmekte isede,dosyanın tetkikinde olay hakkında Ahmet Sefa KIRLI ile ilgili istanbul C.Savcılığı 5.5.1980 gün Hz.1975/38276 karar 1980/219 sayılı kararla takipsizlik kararı verildiği (Kls.A/29 Dz.326) ve faillerin aranmasına devam olunduğu,daha sonra İstanbul C.Savcılığı 10.3.1981 gün ve Hz.1975/38276 karar 1981/54 sayılı kararla yetkisizlik kararı verilerek Şişli C.Savcılığına gönderildiği (Kls.A/29 Dz.342),Şişli C.Savcılığıda 17.4.1981 gün ve 1981/1398 sayılı müzekkereye bağlı olarak evrakın Şişli Emniyet Amirliğine gönderildiği (Kls.A/29 Dz.343) anlaşılmaktadır.

Bu arada İstanbul Sıkıyönetim As.Savcılığı sanığin beyanı,diğer olaylarla ilgili evrak Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderilmesine üzerine Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığı 12.1.1983 gün ve 1981/1338 sayılı yazıları ile İstanbul C.Savcılığına olayla ilgili evrakın gönderilmesi için müzekkere yazıldığı (Kls.A/29 Dz.344), Şişli C.Savcılığı 26.1.1983 gün ve 1983/316 sayılı müzekkere evveliyatı 23.6.1981 gün ve 1981/48368 sayılı yazı ile Şişli Emniyet Amirliğine gönderildiği bildirilmiştir.(Kls. A/29 Dz.345) ve bu yazı ilede Şişli Emniyeti evveliyatı 29.12.1981 günü Şişli C.Savcılığına gönderildiği Şişli Emniyet Amirliğinin 1.3.1983 gün ve 1398 sayılı yazıda evrakın 28.12.1981 gün 11830-9023 sayılı Hz. Bürosuna teslim edildiği (Kls.A/29 Dz.354),nihayet evrak Şişli C.Savcılığı bularak 1.3.1983 gün ve Hz.1981/1398 ve 1983/99 sayılı yetkisizlik kararı ile Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığına gönderildiği anlaşılmıştır. (Kls.A/29 Dz.366),

Bu durum göstermektedirki evrak uzun araştırma mahsulu bulunmuştur.Eğer evrak sanık yakalandığı tarihte bulunsaydı diğer olaylar gibi bu olayın evrakıda Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığına göndorilecek ve bu olayla ilgili evrak tefrik edilmeden davası açılmış olacaktı,daha doğrusu sanık ifade verirken emniyetin elinde evrakın olduğu bilinmemektedir.Olayın cereaim evrakı olmayınca emniyet sanı ın savunduğu gibi nasıl bir sanaryo hazırlıyacağını anlamak mümkün değildir.

Diğer taraftan bu ifadeyi alanların Komünist kişiler olduğunu iddia etmektedir.Oysa sanık TRT beyanında 12 Eylül'ü yapanlar için " Allah razı olsun " demektedir. ve şükranlarını dile getirmektedir.Sanığın beyanı gibi bu senaryoyu hazırlayanlar/12 Eylül hehihe konuşmasınızdüşünmemesi gerekir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.



kurşun isabeti neticesi iç kanama sonucu vefat ettiği saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/29 Dz.46-48),

Zabıtaca düzenlenen 25.5.1981 günlü tutanakta sanıklardan Mehmet GÜL'ün otelde " Münir SELİM " adlı sahte kimlikle yakalandığı (Kls.B-3 Dz.14),sanığın savunmasının amacının tahkiki ile yapılan müzekker eye verilen 1.4.1981 günlü Cezaevine giriş kartında sanığın sırtta üç adet 1x12 cm.lik,1 adet 2x15,2x4 cm.lik sağ kol arkada bölgede 2x5 cm. hekimotik bölgeler,sol ayak bileği üst tarafında ufak guruplu yaralar mevcut olduğu bildirilmiştir.(Kls.B-18 Dz.4),

Bursa Eğitim Enstitüsü Müdürlüğünün 3.3.1982 gün ve 520/62 sayılı cevabı yazısında sanık Mehmet GÜL'ün Türkçe bölümüne 012302741 numara ile 12.Aralık.1974 tarihinde kaydını yaptırdığı,26.Kasım.1975 günü kaydını yenilediği,kayıt yenilemede 519/15824 sayılı genelgeye göre öğrencinin bizzat müracaat etmelerinin gerektiği bildirilmiştir. (Kls.B-17/A Dz.57-58),

TRT Genel Müdürlüğü Programındaki bant heyetce TRT Genel Müdürlüğünde izlenmiş ve sanık Mehmet GÜL'ün elinde herhangi bir kağıdın olmadığı gibi sanığın gayet rahat olarak olayı anlattığı görülmüştür.(Kls.A/33 Dz.152-153),

Olay şahitleri arasında sanığı teşhis eden yoktur.Ancak,şahit Gülağa GÜL sanık Mehmet GÜL'ün tip itibariyle otomobiline binen kişiye benzediğini ve o dahi benzettiği kişinin televizyonda suçu ikrar eden kişiye benzerliğini ifade etmiştir.Yine şahitlerden Mehmet DAYDEMİR olaysırasında sanıklarla maktüller arasında herhangi bir kavga ve tartışmanın olmadığını ifade etmiş,budurumda olayın oluşmasının sırasında kavga ve tartışma sonucu olmadığı anlaşılmıştır.Genellikle şahitler olayın faillerini görmüşlerdir.Fakat sanıkların fiilin icrasından sonra kaçıp olaydan 8-9 yıl sonra olayı işlediği iddia olunan sanıkla yüzyüze gelmişlerdir. Şahitlerin bu süre içerisinde elbette sanıkları teşhis etmeleri düşünmek olanaksızdır.Keza olayda şahitlerin yüzyüze gelme süresi çok uzun bir zaman dilimidir.Bu 8-9 yıl zaman dilimi içinde sanıkların yaşları ve fiziki durumlarında hiç bir değişikliğe uğradığı tabiidir.

Sanık Mehmet GÜL savunmasında duruşmada ve Askeri Savcılıkta atılan suçu inkar etmiş,hazırlıkta emniyetce alınan ifadesinde ve TRT Programında suçunu ikrar ettiğinden bu ikrarın samimi olup olmadığı tartışmak ve üzerinde önemle durmakta yarar vardır. Bu ifade ve beyanlarında eylemini nasıl yaptığını açıklamış,olayın oluşunu olayımızın tanıklarının anlatımları gibi olduğu görülmüş ve olayın yerinide göstermiştir. Sanık Mehmet GÜL 12 Eylül Operasyonunda emniyetce Münir SELİM adlı sahte kimlikle 25.1.1981 günü yakalanıp (Kls.B-3 Dz.14) göz altına alındığı ve 28.1.1981 günüde emniyetce ifadesi tutanakla saptanmıştır.(Kls.B-3 Dz.80-85),sanığın yakalandığı günde ifadesinin alındığı gün arasında üç günlük bir süre vardır.Şimdi sanık savunmasında As.Savcılık ve duruşmada emniyetce alınan bu ifadesinin işkence mahsulu olduğunu ve emniyet tarafından kendisine hazırladığı bir senaryo olduğunu ifade etmektedir. Emniyet bu üç günlük süre içerisinde böyle bir senaryoyu hazırlamasının imkanı yoktur. Sanığın savunmasını kabul etmek olayları tersyüz etmek olur.Zira olay tarihi ile sanığın yakalanıp ifadesinin alınması arasında geçen zaman 5 yıldan fazladır.Sanık bu ifadesinde gerek emniyetce alınan 16.3.1981 günlü (Kls.B-3 Dz.86-92),olayı şahitlerin anlattıkları gibi anlattığı anlaşılmaktadır. Diğer taraftanda TRT Programında da bu olaya katıldığını beyan ederek,sanık bu beyanında dikkat edilirse çok samimi olduğuve olayın aptalca yapılmış bir olay olduğunu ve bu beyanında " Allah Kenan EVREN'den razı olsun,Gençliğimizin bu kadar [illegible] olduğu girdaftan bizleri ve bizden sonra gelecekleri kurtarmış bulunduğunu " demektedir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 261

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Ertem ERDEM'de duruşmada verdiği ifadesinde; Polis olduğunu, 7-8 el silah sesi duyması üzerine baktığında bir kişinin yere düşmüş, birininde düşmekte olduğu yanlarında da ellerinde silah bulunan iki kişiyi gördüğünü ve bunların kaçtığını 700-800 metre takip ettiğini ancak bir otomobile binip gittiklerini, olaydan önce kavga olsaydı görmesinin gerektiğini, aradaki süre itibariyle sanığı teşhisinin mümkün olmadığını ifade etmiş(Kls.A/29-A Dz.500) tir.

Şahit Kamber PAYOS'ta duruşmada alınan ifadesinde; Olayda görgüye dayanan bilgisi bulunmadığını, dükkanda bulunduğu sırada halkın başına parkasının kapşonunu çekmiş durumda iki kişiyi takip ettiğini, bu şahısların yüzünü göremediğini ve dükkan önünden geçip gittiklerini, sonradan duyduğuna göre bu şahısların bir arabaya binip kaçtıklarını ve dükkanına 250 metre mesafede bulunan yerde de bir adamın vurulmuş olduğunu duyduğunu ve sanık Mehmet GÜL'ün kaçan şahsa benzemediğini belirtmiştir.(Kls.A/29-A Dz. 105), Talimatla ifadeleri alınan şahit Gülnaz KARACA, Ümran YILMAZ, Kemalettin KESEBİR, Mehmet YURTLU, Saffer KADIOĞLU, Muammer UYSAL, yukardaki şahitlerin beyanlarını teyit ede r mahiyette beyanda bulundukları (Kls.A/29-A Dz.441-442), Yine talimatla ifadesi alınan Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU, Şahit Gül AĞAGÜL've Vahap YEDİKARDEŞ'in beyanları gibi beyanda bulunmuştur.(Kls.A/29-A Dz.483),

Şahit İbrahim ALAÇAM'da talimatla alınan ifadesinde; Sanık Mehmet GÜL'ü sahte kimlikte yakalayıp sorgulamasının yapıldığı sırada maktül Cezmi ve Halit'i öldürdüğünü itiraf ettiğini, gerekli tahkikat ve yer gösterme zabtı tanzim edildiğini, yer gösterme tutanağının doğru olduğunu (Kls.A/29-A Dz.535), Adil GENÇ'te, yer gösterme zaptının doğru olduğunu (Kls.A/29-A Dz.540), Şahit Türker YAZGAN talimatla alınan ifadesinde; Sanık Mehmet GÜL'ü sağ eylemcilerden aranan kişilerden olduğu, yakalandığında şişlide öldürülen kişilerle ilgili bazı açıklamalarda bulunduğunu, bu arada iki isim verdiğini, olayın dosyasının çıkarıldığı, sorgusunu müteakip olay yerini göstordiği ve sanık olay yerinde kaçış istikametlerini göstererek onun beyanı gibi zabıt düzenlediklerini beyan tmiştir.(Kls.A/29-A Dz.578),

Sanık Mehmet GÜL'ün TRT Programındaki beyanı ile ilgili savunmasını tahkik amacı ile TRT Programının hazırlanışı sırasında hazır bulunan şahit Ali KAPLAN, Fahri KAYTAZ, Özkan ERGİN, Alaettin EYİCİL, Ziya KAHVECİ duruşmada alınan ifadelerinde; Özetle, TRT Haber Dairesi Başkanlığı ile emniyet arasında yapılan koordinasyona bazı sanıkların eylemleri ile ilgili beyanlarda bulunacakları bildirilmiş bunun üzerine İstanbul 1.Şube ye gidilip sanıkların beyan ve görüntülerinin alındığını, bu program sırasında sanıklara herhangi bir şiddet yapıldığını görmediklerini ve sanıkların ellerinde bir yazılı metin bulunmadığını ifade etmişlerdir.(Kls.B-16 Dz.321-328),

C. Savcılığınca düzenlenen tanık Vahap YEDİKARDEŞ'in 34.TC.179 plaka sayılı otomobil üzerinde yapılan incelemede, ifadelerinbelirtildiği yerde üç şahsın ön kanepeye oturduğu sırada dördüncü şahsın sol ön kapıdan şoförün yanına girip sonra kanepenin üzerinden arka kanepeye geçip geçemiyeceğinin tesbitinde, bunun mümkün olduğu ancak büyük bir muşkilatla yapıldığı saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/29 Dz.3),

Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 10.2.1976 günlü raporunda olay mahallinde elde edilen boş kovan ve çekirdekler üzerinde yapılan incelemede, 4 adet 7.65 mm. boş kovan ve 9 mm. çaplı kapsülün iki ayrı çaplı ve kendi aralarında uygunluk arzettiği belirtilmiştir.(Kls.A-29 Dz.170-172),

Maktüllere ait otopsi raporlarında maktül Halit PEKÖZ'ün 6 adet silah yarasına bağlı iç kanama ile vefat ettiği (Kls.A/29 Dz.105-106), Cezmi YILMAZ'ın da 2

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

gibi kendisinin daima yere bakdığını,önünde yazılı yazının olduğunu farkedilebileceğini bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.32-34), Esas hakkındaki savunmasında da aynı nitelikte savunma vuranak,vekilide bu savunma doğrultusunda savunduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa VERKAYA'da zabıtaca alınmış 12.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü ve Milliyetci görüşü benimsediğini ve katıldığı olaylarıikrar ederek bu olayla ilgili olarak 1975 yılında Yaşar ÖZCİVELEK ile İsmail TIĞLI'nın öldürülmesi üzerine yönetim kurulu üyelerininde fikrini almak suretiyle teşkilata silah almak üzere teşebbüste bulunduğunu,Hasan KÜÇÜK silah kaçakcısı Ali KÖROĞLU ile temas kurduğunu,iki adet 14'lü,iki adet 7.65 mm.tabanca getirdiğini,tabancaların parasını ocak parası ile ödediğini,aynı kaynaktan zaman zaman silah temin ettiğini gayelerinin kendilerini korumak olduğu ancak arkadaşlarının öldürülmesi sonucu eylem koyma hazırlığı içine girdiklerini,bir gün Tahir ŞAHİN gelip " Şişli durumumuz kötü bu gidişle Galatasaray Mühendisliği Yüksek Okulu Komünistlerin eline geçecek " dediğinden Ankara'ya gittiğini,Sami BAL'la otururken İstanbul'dan telefon gelip İstanbul'a döndüğünü,İstanbul'a geldiğinde Yılmaz ÖZCAN kendisine " Başkanım çocuklar iki kişiyi vurmuşlar " dediğini,sonra Mehmet GÜL ve Mustafa BEKAROĞLU'nun eylemi gerçekleştirdikten sonra silahları bırakıp kaçtıklarını öğrendiğini,bu silahları Abdullah KADEROĞLU Nevşehir'e gönderdiğini,Eylemi hazırlıyan Tahir ŞAHİN'in ( ebileceğini ve olayın yurt içinde büyük bir yankı yaptığını belirtmiştir.(Kls.A/91-1 .161-170),Sanık As.Savcılıkta (Kls.A/91-1^Dz.181-183),As.Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz. 1),koza As.Savcılıkta (Kls.A/29 Dz.399),duruşmada(Kls.A/29-A Dz.415); Atılan suçu inkar ederek,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Olay şahitleri nden Gül AĞAGÜL zabıtada; Olayı görmediğini,ancak olay günü Vahap YEDİKARDEŞ'in yönettiği oto ile giderken arabanın ağır gidişinden yararlanan iki kişinin birisi sağ arka kapıdan,biride önden şoförün bulunduğu kapıdan ellerinde silah olduğu halde içeri girip kendilerine " arabayı sürün " diye söylediklerini,bu arada arabanın arkasından giren şahıs tabancaya mermi sürdüğünü ve bir süre gittikten sonra Trafik sıkışıklığı nedeniyle bunların arabadan indiklerini heyecanlı olduklarını beyan etmiş ve sanık Mehmet GÜL'ün tip itibariyle benzediğini,bu benzetmesini söylemesininnedeni çevrede olayı beyan eden kişiye benzediğini beyan etmiştir.(Kls.A/29-A Dz.429),Şahit Vahap YEDİKARDEŞ'de ; Olayı görmediğini,ancak otosuna elinde silah bulunan iki kişinin girdiğini yüzlerini iyice göremediğini,trafik tıkanıklığından arabadan indiğini ifade etmiştir(Kls.A/29-A Dz.430),şahit Mehmet BAYDEMİR As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/29-A Dz.431),As.Savcılıktaki ifadesinde; Trafik polisi görevi yaptığı sırada 4-5 el silah sesi geldiğini baktığında iki kişinin elindeki silah la kaçtığını,peşlerinden koşmaya başladığını,düdük çaldığını,sonra bir Anadol arabaya bi iklerinden yetişemediğini,tabanca atışlarından önce hiç bir kavga veya topluluk olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/29 Dz.10),Şahit Mustafa ALBAYRAK'ta, Olay günü Bankadan dışarı çıkarken ölü ve yaralı gördüğünü,bir kişininde elinde silah olduğu halde onları yakalamak isteyen polise karşı havaya doğru ateş ettiğini ve arabaya bindiğini (Kls.A/29 Dz. 450),beyan ederek olay anını görmediğini,şahit Gül AĞAGÜL,Vahap YEDİKARDEŞ ve Mehmet BAYDEMİR'in beyanlarını teyit ettiği anlaşılmıştır.

Şahit Şükrü AKINAN'da, olayı görmediğini ancak ağır ağır giden otomobile iki kişi biri sağdan diğerinin soldan binerek otomobil hızlanarak gittiğini ve oraya iki trafik polisi gelip sonrada iki kişinin vurulduğunu duyduğunu bildirmiştir.(Kls.A/29 Dz.451),

Şahit Mehmet YILMAZ, bakkal dükkanında iken silah sesi duyduğunu,dışarı çıktığında içinde iki trafik polisinin bulunduğu bir kalabalığı Feriköy istikametine doğru gittiğini ifade etmiştir.(Kls.A/29 Dz.469),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 259

dalarak oradan geçmekte olan Anadol markaotoya tabanca tehdidi ile durdurup otoya binip Çağlayan deresine doğru gittiklerini,çıkmaz sokakta bu otodan inip karşı tarafta Murat marka otoya binerek Sosyal Sigortalar Hastahanesinin bulunduğu yere geldiklerinde vurulan şahıslarında bu hastahaneye gelmiş olacaklarki orada kalabalık mevcut olduğunu,taksi şoförü heyecanlı hallarinden süphelenerek " Ben sizi götürmüyorum arabadan inin " demesi üzerine otodan inip Nevşehir yurduna giderek silahları bırakıp elbiselerini değiştirdiklerini,sonrada Necati Gultekin Paşanın evinin olduğunu öğrendiği Kartaldaki bir villada iki gün kalıp tekrar Edirne yurduna gelerek bu olaydan sonra Mustafa VERKAYA kendisini Ankara'ya Mustafa BEKAROĞLU'nuda Trabzona gönderidiğini beyan ederek suçu kabul ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.80-85),Aynı sanık 16.3.1981 günlü emniyetteki ifadesinde; Yukardaki şekilde beyanda bulunarak meydanda kalan iki şahıs ellerini beline atarak hareketle bulundukları için kendilerinde bu şahıslara silahlı saldırıda bulundukları nı beyan etmek suretiyle fiili işlediğini belirtmiştir.(Kls.B-3 Dz.86-92),Sanık Askeri Savcılıkta (Kls.B,3 Dz.11) As.Hakimlikte (Kls.B-3 Dz.188-190),kendisine atılan suçu kabul etmiyerek zabıtada cebir şidde yapıldığını,zabıtadaki beyanının zora dayalı olduğunu bildirmiştir.TRT kurumunca yapılan 16.Mart.1981 tarihinde " Olayların içinden" programında yayınlanan " İstanbul'da Sağ eylem " adlı bantın deşifre edilmiş TRT Genel Müdürlüğünün 11.5.1981 gün ve 3000/1917 sayılı yazısına bağlı belgede, bu olayla ilgili olarak; "...Şişli meydanında iki kişinin öldürülmesi meselesi idi...İstanbul'da yoğun bir terör estiren kızıl emperyalistlere karşı bir ders vermenin gerektiğine karar verdik,bu kararıma yardımcı olan şahıslardan birisi Mustafa VERKAYA zaten bu eylemlerin içerisine itilmemdeki en büyük neden olan şahısta budur. Eğer bizleri bugün Türk Milleti karşısında suçlu gibi görülüyorsak hesabın bizlerden değil bizleri bu duruma getirenlerden de sorulması gereklidir. Hadisenin şekli şöyle olmuştur, Şişli vebölgesinde Ülkücü Milliyetci görüşte olan arkadaşlarımıza karşı saldırıların durdurulması veo bölgenin sağ cenahın aktarılması için yapılan çalışmalar sırasında meydana gelen karşılıklı bir silahlıçatışma sırasında iki kişinin ölümüne neden oldum...Hadisenin gerçek yönü şudur, bu planlı bir şekilde yapılan bir hadise değil tesadüfen karşılaşılıp bir silahlı çatışması sırasında tezahur eden bir hadisedir,bu hadiseden sonra karşı tarafa geçip yoldan geçmekte olan bir normal Anadol marka idi zannedersem bu arabaya arkadaşımla beraber bindik ve hadise sonu kaçtık,bu kaçış sırasındaki zaten kullanılmış şeklimizde ortadadır. Yaşlarımız 20 o bölgeyi bilmiyen kaçtıktan sonra dahi tekrar hadise yerine gelebilecek kadar aptalca yapılan bir hadise olmuştur. Fakat şu en son şunu söylemek isterim,Allah Kenan EVREN'den razı olsun,gençliğimizin bu kadar sürüklenmiş olduğu cirkeften bizleri ve bizden sonra gelecekleri kurtarmış bulunduğu...."(Kls.B-1 Dz.65),sanık duruşmadaki sorgusunda da; Atılan eylemi inkar ederek suç tarihinde Bursa'da bulunduğunu yaşı itibariyle İstanbulda bulunmasını gerektirir bir durum olmadığı,TRT beyanınında cebir şiddet ve baskı neticesinde alındığını belirtmiştir.(Kls,A-29/A Dz.415),

Sanık bu dava dosyası ile birleşen 1981/293 esas sayılı dava dosyasındaki sorgusunda da; 137 gün süre ile gözetim altında bulundurulduğunu,bu süre içerisinde çeşitli baskı,işkenceler yapıldığını,bunun neticesinde tutulan tutanağı okumadan imzalamak zorunda kaldığını,hiç bir olaya katılmadığını,TRT'ekibi karşısına çıkarıldığını,hiç bir olayla ilgisinin olmadığını beyan ettiği,ancak kabul etmediği olayları kendisine emniyetce aynen TRT ekibi karşısında da söylemesi için yazılı bir belge verildiğini,bunu tekrar etmediğinde işkenceye maruz bırakıldığı ve verdikleri kağıdın aslına uygun şekilde ezberliyerek kamera karşısında da konuştuğunu,resimlerdende ilerde anlaşılacağı

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Bu durumda, olayda görgü şahidi mevcut değildir. Sanığın müsnet suçu işlediği hakkında zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği bu ikrarında hakkında mahkümiyet hükmünün tesisine yeter derecede bulunmadığından sanığın anılan suçtan beraatına karar verilmesi yönünde vicdanı kanaat oluşmuştur.

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

OLAY : 103

CEZMİ YILMAZ ve HALİT PELİTÖZ'ün ÖLDÜRÜLMELERİ

Ülkücü Yaşar CİVELEK ve İsmail TIĞLI'nın solcular tarafından öldürülmesi ve Galatasaray Mimarlik Yüksek Okulunda sol gurubun Hakimiyet sağlaması üzerine ölü Tahir ŞAHİN 'a sanık Mustafa VERKAYA'ya durumu açıklayarak eylem yapılması gerektiğini bildirdi ,sanık Mustafa VERKAYA'da teklifi olumlu bulup sanıklardan Mehmet GÜL ile Mustafa BEKAROĞLU'nu Edirne öğrenci yurduna çağırarak bunlara teşkilata ait 7.65 ve 9 mm, çaplı tabancaları verdiği ve bu sanıklar Galatasaray Mühendislik ve Şişli Siyasil Bilgiler Yüksek okulundaki ülkücüleri korumakla görevlendirdiği,olay günüde sanık Mehmet GÜL ve Mustafa BEKAROĞLU Galatasaray Mimarlik Yüksek okulu önüne geldikleri,burada Şişli Meydanına doğru yürümeye başladıkları,Şişli Meydanında kendilerine doğru gelen maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün Galatasayay Yüksek Okulunda Komünist öğrenciler oldukları kendilerine söylenmesi üzerineher iki sanık taşıdıkları tabancaları çekerek maktüllere müteattit kez ateş edip her iki maktülü de öldürdükten sonra şahit Vahap YEDİKARDEŞ'in kullandığı 34.TC.179 plaka sayılı otonun ağır seyretmesinden yararlanarak sanık Mehmet GÜL otonun arkasına,sanık Mustafa'da şoförün kapısını açıp otonun arkasına geçerek şahit Vahap YEDİKARDEŞ'e " susun gazlayın " diyerek onu tehdit edip Çağlayan istikametine doğru bir süre gittikten sonra trafiğin tıkanması sebebiyle yola devam edemediklerinden otodan inip başka bir otoya binerek olay yerine yakın Galatasaray Mühendislik Otobüs durağına geldiklerinde heyecanlı hareketlerinden süphelenen aracın şoförü sanıkları arabadan indirdiğinden sanıklar bu kez arabadan inerek Nevşehir öğrenci yurduna gidip silahlarını yurt müdürüne bırakıp elbiselerini burada değiştirdikten sonra Edirnekapı yurduna sonrada Kartal'da ovada bir süre saklandıktan sonra Edirne kapı yurduna gelip burada eylemi sanık Mustafa VERKAYA'ya anlatmaları üzerine sanık Mustafa VERKAYA Mehmet GÜL'ü Elazığ'a Mustafa BEKAROĞLU'nuda Trabzona göndermek suretiyle sanıkların maktülleri öldürdüğü,Mustafa VERKAYA'nın da bu suça iştirak ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-29/A Dz.402),

Sanık Mehmet GÜL 28.1.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü olduğunu,karıştığı olayları ikrar ederek okullarda formlar,boykotların başlandığı,kendisininde bazen bunlara gittiğini belirterek bu olayla ilgili olarak ülkücü Yaşar ÖZCİVELEK,İsmail TIĞLI'nın öldürülmeleri ülkücü kesim ve kendisi üzerinde oldukca etki yaptığını,bu arada Edirne Kapı yurduna ocak başkanı Mustafa VERKAYA'nın çağırdığı yanlarında da Mustafa BEKAROĞLU olduğunu,kendisine 14'lü,Mustafa BEKAROĞLU'na 7.65 mm. çaplı tabancaları verdiği,olay günüdü Galatasaray Mühendisliğin önüne gidip ülkü ü arkadaşları solcuların sıkıştırması nedeni ile gurup olarak şişli meydanına doğru yürümeye başladıklarını,bir arkadaşının iki tane solcu lideri önümüzde gidiyor diye iki kişiyi gösterdiklerini,kendisi ve Mustafa BEKAROĞLU Şişli meydanında büfenin arkasında silahlarını çekerek bu şahıslara ateş edip ikisinin yurduklarını onların yere düştükleri,kendisinin üç el ateş ettiğini sonra sağa doğru kaçıp trafik polisi peşlerinden koşarak düdük çaldığını,halkın peşine düştüğünü ara sokağa

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIK YAZI İŞL. MÜD.

gelerinde oluşan silahlı teşekkülün mensubu bulunup bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü vurduğu,diğer bölümlerde açıklandığı gibidahil olduğu teşekkülün görüşünde olmayan komünist olarak bildikleri kişilere karşı misillemedo bulunmak,korku-panik yaratmak kendi görüşlerini bölgede hakim kılmak için eylem yaptıkları bu olayıda bu amaç doğrultusunda ika edildiği,zira sanık İbrahim Uğurbaşcı zabıtada da açıkca bunu ifade etmektedir.

Böylece sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı yukarda da belirtildiği üzere maktüllerden Durmuş ONUK'u taammüden,Fatma KARA'yıda kasten öldürdüğü ve maktül Durmuş ONUK'a ateş ederken mağdurlarada isabet ettirip onları yaralamak kastı olmadığı,sanığın hazırlıktaki ikrarı,otopsi raporları,mağdurların raporları,olay şahitleri İsmail DAYI,Hüseyin ŞAHİN,Mehmet DEMİR'in samimi şahadetleri,müştekinin ifadesi,ekspertiz raporu,olay görgü zabıt varakası,yer gösterme zabıt varakası,teşhis tutanakları,keşif tutanağı gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık İbrahim Uğurbaşcı oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olup bu amaç doğrultusunda maktülle aralarında hiç bir sebeb yokken vurmuş olması onun teşekkülün amacı doğrultusunda maktülleri öldürdüğünden tertip olunan cezanın diğer cezalarla içtima edildikten sonra cezasının ayrıca TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima üzerinden arttırılması cihetine gidilmesi ve hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilmesi düşünülmüştür.

Her ne kadar sanık Mustafa KIVILCIM hakkında sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın bu suçuna iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanık tüm aşamalarda atılan suçu inkar ederek olayla ilgisi olmadığını ve bu sanığın mahkümiyetini gerektirecek sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmemiş bu sanığın Ahmet Mustafa KIVILCIM yönündeki beyanıda samimi görülmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 102

ŞABAN KAYHAN'ın KAHVEHANESİNİN TARANMASI

Mağdur Şaban Kayhan'a ait Şişli 19 mayıs mağazası Mehmetcik sokak No 110/1 deki kahvehaneye sol görüşlü şahısların toplandıkları yer olduğu gerekçesi ile sanıklardan Mustafa FİDAN ile firari arkadaşı Yaşar TAYGAR ile birlikte 6.Temmuz.1980 günü gecesi saat 03.30 sıralarında patlayıcı maddeyi sanıklardan Mustafa FİDAN'ın koyduğu, arkadaşı Yaşar TAYGAR'ında gözcülükyaparak bombayı patlatmak suretiyle kahvehanenin camlarının kırılması eylemini işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.46),

Sanık Mustafa FİDAN zabıtada yükletilen suçu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.94) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.98),Duruşmada Kls.B,LO Dz.66),Esas hakkındaki savunmasında,atılan suçu inkar ederek zabıtada cebir şiddet kullanıldığını olayla ilgisi bulunmadığını savunmuştur.

Olayın mağduru Şaban Kayhan zabıtada (Kls?B-12 Dz.94),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.91),Şahit Semih KAYHAN,zabıtada (Kls.B-12 Dz. 195-198),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.92),Hüseyin ÖZYÜREK Zabıtada (Kls.B-12 Dz.194),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.99) deki beyanlarında; olayı görmediklerini ve kim tarafından işlendiğini bilmediklerini ifade etmişlerdir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

bu beyanın soyut bir iddiadan ibaret bulunmaktadır.

Ayrıca;

Olay tanıklarıİsmail Dayı, Hüseyin Şahin ve Mehmet Damir, sanık İbrahim Uğurbaş'ıyı, olaydan önce tanımadıkları halde, sanığı gerek emniyette gerekse duruşmada teşhis etmeleri şahitlerin olayla ilgili beyanlarının samimi olduğu kaldıki sanık dahi hazırlıkta emniyete verdiği ifadesinde suçunu ikrar otmektedir.

Olay yerinde olde edilen boş kovanlardan bir kovanın 7.65 mm. çaplı oluşu sanığın olay yerindenkaçarken şahitlerin onu yakalamak amacı ile ateş etmelerinden meydana gelen kovan olduğu ve olayın oluşuna göre olay sırasında başka şahsın olmadığı ve diğer 4 boş kovanında 9 mm. çaplı olup tek bir silaha ait olduğu ekspertiz raporu ile tesbit edilmiş olmasıda şahitlerin şahadetini doğruluğunun kanıtı olduğu görülmüştür.

Bu nedenle, sanığın duruşmadaki ifadesi ve savunması samimi olmayıp zabıtadaki beyanın samimi ve olaya uygun bulunup bu beyanını olay şahitleri İsmail DAYI, Hüseyin .İN ve Mehmet DEMİR'in şahadetlerinin teyit ettiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Sanık İbrahim Uğurbaşcı olaydan önce maktüllerden Durmuş ONUK'u tanıyıp onu tesbit edilemeyen bir tarihte gültepe semtinde ÜGD'ye ait bildiriyi alıp yırttığından sanığın maktülün sol görüşlü olduğu kanısına vararak olay günüde maktülü gördüğünde kimliği tesbit edilemeyen arkadaşına maktülün sol görüşlü olduğu veöldürülmesi gerektiğini belirterek ondan aldığı 9 mm. çaplı tabancay ile maktülün likör fabrikası önünde minibüse binmiş durumda ve bindiği minibüste 18 kadar yolcu bulunmakta iken sanık tabancasını çekerek henüz kapısı kapanmayan açık durumda olan minibüsün içine doğru maktüle tevcih edip onu öldürmek amacı ile ateş ederken onu vurduğu, bu arada minibüste maktül Durmuş ONUK'tan başka yolcuların olduğunu gördüğü halde o durumda atey ederken diğer yolcularada isabet edebileceğini bilip onların yaralanma ve ölümlerini göze alarak ateş ettiği bu cümleden olarak maktül Durmuş ONUK'un yanında bulunan ve müşteki Dürdane KARA'nın kucağında duran maktül Fatma KARA'yada bir kurşunun isabet edip onuda kasten öldürdüğü, maktül Durmuş ONUK'a sanık ateş ederken mağdur Zeynel DEVECİOĞLU ve Yusuf KOCAMAN'ıda yaralamak akst olmadığı halde maktüle ateş ederken onun atışları neticesinde bu mağdurlarında yaralandığından sanık İbrahim Ugurbaşcı'nın maktül Durmuş ONUK'u ateş edip onu ş tarafından isabet ettirmesi ve aralarında olaydan önce herhangi bir tartışma veya kavga olmayıp maktülün o anda minibüs durağında beklediğini görüp temin ettiği silahla olay yerine gelerek fiili işlemiş olması sanığın maktül Durmuş ONUK'u soğukkanlılıkla ve planlı şekilde taammüden vurduğu, diğer maktül Fatma KARA'yıda olay anında oluşan yeni bir öldürme kastı ile harekot edip bu kasıt altında maktül Fatma KARA'yı öldürdüğünden sonra olay yerinden kaçıp karşı tarafa elinde tabanca olduğu halde elde edilemeyen tabanca ile kaçmaya çalışırken şahit Hüseyin ŞAHİN, İsmail DAYI ve Mehmet DEMİR'in durumu görmeleri üzerine ona dur polis ihtarı şeklinde ihtarda bulunarak yakalamaya çalışırken sanık bunların elinden kurtulmak için atış yaptığı, şahitlerinde ihtar atışları yaptıkları, bu arada olayşahitleri ile sanık arasında bulunan kamyondan istifade eden sanıkİbrahim Uğurbaşcı kaçmayı başararak olay yerinden uzaklaştığından sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın maktül Durmuş ONUK'u taammüden, maktül Fatma KARA'yıda olay anında beliren yeni bir adam öldürme kastı altında ve bu maktülüde ölümünü göze alarak ateş edenek onuda kasten öldürdüğü anlaşılmıştır.

Maktül Durmuş ONUK sol görüşlü olup sanığında sağ görüşlü ve ülkücü olduğu, diğer bölümlerde açıklandığı gibi sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın İstanbul'un çeşitli böl-

ASLINDAN AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜDÜ



ve emniyette şahit Hüseyin ŞAHİN ile İsmail DAYI'nın sanığı teşhis ettiklerini,kendisinde teşhis ettiğini belirterek huzurda bulunan tutuklu sanıklar arasında parmağı ile sanık İbrahim UĞURBAŞCI'yı göstererek teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.415),

Sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı zabıtada yapılan sorgulamasından sonra olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği 12.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.36),16.5.1980 günlü tesbit tutanağında olay yerinde 1 adet 9 mm. mermi çekirdeği ilde edildi (Kls.B-12 Dz.184),zabıtaca düzenlenen 16.5.1980 tarihli zabıt varakasında da, 4 adet 9 mm. boş kovan,1 adet çekirdek vel adet 7.65 mm.mermi çekirdeği elde edildiği (Kls.B-12 Dz.179),Olay yerinde elde edilen bu boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede 4 adet 9 mm. kovanın bir tek otomatik tabancadan, 7.65 mm. çaplı kovanın aynı çaplı tabanca ile atılmış olduğu 17.5.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-12 Dz.164),

Maktül Fatma KARA'nın cesedi üzerinde yapılan ölü muayene,otopsi raporu ve otopsi tutanağında,1 adet mermi isabetine bağlı olarak maktülün medullapinalis lezyonu hematonyediden ölümün oluştuğu (Kls.B-12 Dz.139,51,160),Maktül Durmuş ONUK'unda almış olduğu üç mermi çekirdeği isabeti sonucunda kafatası kırığı,beyin-lezyonu ve kanaması ile mezanteryaprakları ince bağırsak delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği otopsi tutanağı,ölü muayene zaptı ve otopsi raporundan belirlendiği anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.147,149,153),

Mağdur Zeynel DEVECİOĞLU'nun Adli Tıp Şube Müdürlüğünün 14.2.1983 günlü raporunda,silah yarasından dolayı iki gün iş ve gücüne (Kls.B-17-B Dz.60),Şişli Hükümet tabibliğinin 14.6.1982 günlü raporunda da mağdur Yusuf KOCAMAN'ın silah yarasına bağlı olarak 10 gün iş ve gücüne mani olduğu bildirildiği görülmüşür.(Kls.B-17/A Dz.107),

Zabıtaca düzenlenen 11.2.1981 tarihli teşhis tutanağında olay şahitleri İsmail DAYI sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'yı teşhis ettiği (Kls.B-10 Dz.38),Olay şahidi Hüseyin ŞAHİN'de sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'yı teşhis ettiği 9.2.1981 tarihli teşhis tutanağı ile belirlendiği görülmüştür.(Kls.B-10 Dz.39),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Faruk YAZAR, Olay şahitlerinin görüşlerine mani bir sebebin bulunmadığını,teşhis etme olanaklarının bulunduğunu,minibüse isabet almadığına göre maktül ve mağdurları sanık minibüsün kapısı açıkken ateş ettiği, minibüs içinde müşteri olduğundan failin ateş etmek istediği şahsın yanındakilerinde isabet ettirdiği mütalaasında bulunmuştur.(Kls.B-25 Dz.59),

Teşhis zabıt varakası ve yer gösterme zabıt varakasını düzenleyen zabıt memurları şahit sıfatı ile alınan ifadelerinde sanıklara herhangi bir cebir şiddet kullanılmadığını,sanıklar kendi iradeleri ile olayın yerini gösterdiği ve şahitlerin sanığı teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

Yukarda da belirtildiği gibi sanık İbrahim Uğurbaşcı zabıtada suçu işlediğini kabul ettiği halde aşamalarda kabullenmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunmakta isede; Olay görgü tanıkları Hüseyin ŞAHİN,Mehmet DEMİR,İsmail DAYI sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'yı teşhis ettikleri ve bu sanığın elinde tabanca olduğu halde olay yerinden kaçıp onu yakalamak amacı ile takip ettiklerini,kendilerine ateş ettiğini,kendilerinde sanığı yakalamak maksadı ile ateş ettiklerini,ancak olay yerinde bulunan kamyonlardan yararlanarak sanığın kaçtığını,bilahare olay yerinde araştırma yaptıklarını,sanığı teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

Sanıklarla şahitler arasında herhangibir hüsumet mevcut değildir.Şahitlerin sanık aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir herhangi bir hedende tleri sürülmemiş tir.Ancak,sanık İbrahim Uğurbaşcı şahitlerin kendisine iftira ettiklerini beyan edip

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

Olay mağduru Yusuf KOCAMAN zabıtada; Olay günü Minibüse binip minibüste ayakta iken bir kaç el silah sesi duyduğunu,yaralanıp orada yığıldığını,ateş edeni görmediğini (Kls.B-12 Dz.183),Duruşmada da; Aynı şekilde ifade ederek minibüste 18 kişi kadar yolcu olduğunu,aynı minibüste bulunan bir çocuğunda isabet alıp ölmüş olduğunu (Kls. B-16 Dz.231),olay mahallinde yapılan keşif sırasında da; Benzer şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-25 Dz.59),

Mağdur Zeynel DEVECİOĞLU'da zabıtada; Olay yerinde müşteri aldığı bir sırada silah atıldığını,kendisinin yaralandığını,ateş edeni görmediğini (Kls.B-12 Dz.180),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.231),Keşiffte (Kls.B-25 Dz.59) daki ifadelerinde; Aynı mahiyette olduğu,

Müşteki Dürdane KARA'da zabıtada; minibüse bindiğini,kucağında maktül Fatma KARA olduğunu,minibüsün 100-200 metre gittikten sonra ateş edildiğini,kendisinin şoförün koltuğunun arkasında oturduğunu,kaç el ateş edildiğini bilemediğini (Kls.B-12 Dz. 171),Naip Hakimliktede; Aynı mahiyetto ifade ederek kucağında oturmakta olan maktül Fatma KARA'nın kanlor içinde olduğunu ve aynı koltukta oturan 18 yaşında bir çocuğ nda isabet aldığını beyan etmiştir.(Kls.B-24/A Dz.89),

Olay şahidi İsmail DAYI zabıtadaki ifadesinde; Likör fabrikası otobüs durağında,otobüs beklerken 4-5 el silah sesi gelip baktığında 18-19 yaşlarında 1.70 boylarında,siyah kadife pantolonlu,uzun kollu gömlek,esmer,kıvırcık saçlı bir gencin elinde silahla yolun karşısına geçtiğini gördüğünü,durdurmak için arkasından koşup " Dur polis " ihtarı yaptığını,kaçmaya devam ettiğinden kendisine ateş ettiğini,karşılıklı olarak bir kaç kez ateş edtiğini,isabet ettiremediğini,orada kamyonlardan yararlanarak kaçtığını (Kls.B-12 Dz.172),As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade ederek üç el ateş ettiğini,olay yerinde Şahit Hüseyin ŞAHİN'de araştırma yaptığını,emniyette sanığı teşhis ettiğini beyan etmiş(Kls.B-10 Dz.62),duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek siyasi şubede iken dolaşan söylentiye göre ateş edenin aşırı sağ görüşlü bir kişi olduğu asıl hedefinin Kağıthane Başkan vekilininin olduğu,Durmuş ONUK olduğunun belirtildiğini (Kls.B-16 Dz.251)beyan ederek duruşma sırasında tutuklu sanıklar arasında failin bulunup bulunmadığı sorulduğunda " En arkadaki sırada bulunan sağ baştan ikinci şahsa benzetiyorum " diyerek bu şahsın sanıkİbrahim Uğur Başcı olduğu anlaşıldığından şahidin sanığı teşhis ettiği anlaşılmıştır.

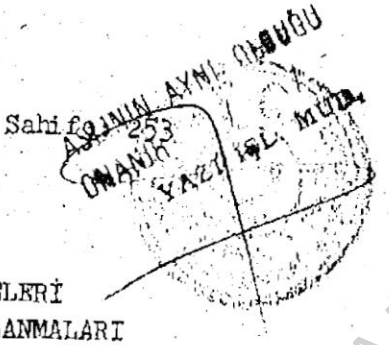
Olay şahidi Hüseyin ŞAHİN'de emniyette; Olay yeri karşısındaki Bankanın önünde iken silah sesleri geldiğini ve kalabalık arasında şahit İsmail DAYI'nın " Dur polis " dediğini duyduğunu,kendisi ve İsmail DAYI'nın kaçan şahsın peşinden koşup silahla giden çocuğu gördüğünü,dur polis diyerek bir el ateş ettiğini,bu şahsın dönerek ateş etmesi üzerine sper aldığını,bu arada onu gözden kaybettiklerini (Kls.B-12 Dz.172), As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade edip emniyettebu şahsı kesinlikle teşhis ettiğini teşhisin doğru olduğunu,olayda iki kişinin ölüp bir kaç kişinin yaralandığını beyan etmiş(Kls,B-10 Dz.61),Duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek faille karşılıklı ateş ettiklerini,faili 50-100 metre mesafede gördüğünü (Kls.B-16 Dz.231) belirterek huzurda bulunan tutuklu sanıklar arasında sanık İbrahim Uğurbaşcı'yı göstererek sanığı teşhis ettiği görülmüş ve olay mahallinde yapılan keşif sırasında da; Eski ifadeleri doğrultusunda beyan ederek olay yerinde şahit Mehmet DEMİR'inde olupta onunda gördüğünü bildirmiştir.(Kls.B-25 Dz.58),

Şahit Hüseyin ŞAHİN'in beyanında geçen Mehmet DEMİR duruşmada alınan ifadesinde; İsmail DAYI ve Hüseyin ŞAHİN'in ifadeleri gibi beyan ederek olayı gördüğünü

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 101

DURMUŞ ONUK ve FATMA KARA'ın ÖLDÜRÜLMELERİ
ZEYNEL DEVCİOĞLU, YUSUF KOCAMANIN YARALANMALARI

I6 Mayis I980 günü saat I9-00 sıralarında sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı, sanık Ahmet Mustafa Kıvılcımla birlikte Stad taksi durağında otururlarken sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın maktül Durmuş ONUK'u görerek onun Gültepe semtinde ÜGD'ye ait bildiriyi alıpyırttığından sol görüşü benimsediğini, öldürülmesi gerektiğini söyleyerek sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ...n 14'lü tabir edilen tabancayı alarak maktül Durmuş ONUK'u Likör fabrikası önünde dol...( akleyip dolmuşa bindiği sırada maktüle yaklaşarak müteattit defalar ateş edip onu y... aladığı bu arada mermilerden birininde maktül Fatma KARA'ya isabet edip onuda vurduğu ve minibüs içerisinde bulunan Zeynel DEVECİOĞLU ile Yusuf KOCAMAN'ıda yaraladıktan sonra olay yerinden kaçarken olayı gören şahit polis memuru Hüseyin ŞAHİN, İsmail DAYI sanığı bir süre kovalayıp yakalayamadıkları ve sanık olay yerinden kaçtığı, maktül Durmuş ONUK almış olduğu silah yarasına mağlı olarak kafatası kırığı, beyin lezyonu kanama ve bağırsak delinmesi sonucu, maktül Fatma KARA'daaldığı mermi yarasına bağlı vefat ettiği, mağdur Yusuf KOCAMAN'ın 10 gün, Zeynel DEVECİOĞLU'nun 2 gün iş yoğücünden kalır derecede yaralamak suretiyle sanık İbrahim Uğur Başcı'nın adam öldürme suçunu, sanık Mustafa KIVILCIM'da bu suça iştirak ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.46)-

Sanık İbrahim UĞURBAŞCI zabıtaya verdiği ifad esinde; Ülkücü görüşü benimse...iğini, ÜGD'nin amacının Komünizme karşı olduğunu, Mevcut Anayasal düzenini koruyarak sa...unduğunu, Cumhuriyeti Savunduğunu, bunun için mücadele vordiğini belirterek bu cümleden ...larak karıştığı olaylara ne şekilde karıştığını beyan ederek bu olayla ilgili olarakta, ...needen solcu olduğunu bildiği maktül Durmuş ONUK'un Gültepe semtinde tanıdığını, bir de ...rda bildiri dağıttığında bildiriyi alıp yırttığını, bunun üzerine sol görüşlü olduğu...umin ettiğini, olay günüde Ahmet Mustafa KIVILCIM'a giderek silah istediğini, onunda ...endisine 14'lü silah vererek kendisini koruyacağını ve olay yeri olan Mecidiyeköy Likör ...abrikası önüne sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM 5-10 metre kadar uzaklaştığı, kendiside mak...ül Durmuş ONUK'un minibüse bineceği bir sırada tabancasını çekerek üç el ateş edip kaç...ığını, kaçtığı sırada tabancasının bir el daha patladığını, bu arada iki silah sesi duy...uğunu, bu silahların polislermi yoksa başka birisimi olduğunun farkında olmadığını, maktü... Durmuş ONUK'u minibüse binerken nişan alarak üç el ateş ettiğini, fatma KARA'yı vurdu...unu bilmediğini, kurşun sekmesi neticesi Zeynel DEVECİOĞLU ve Yusuf KOCAMAN'ın yaralan...alarından ilgisinin olmadığını belirterek olay yerinden kaçarak silahı Mustafa FİDAN'a ...erdiğini belirterek suçu ikrar etmiş (Kls.B-10 Dz.120), Sanık As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz ...1), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.64), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73), Esas hakkındaki savunma...nda, ek savunmasında; Yükletilen bu suçu inkar ederek eylemi işlemediğini, emniyette ...ndisine cebir şiddet kullanıldığını bunun sonucu zabıtaca tutulan tutanakları imza ...diğini belirterek inkar etmiştir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'da emniyetteki ifadesinde; (Kls.B-10 Dz.95), ...Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171), Duruşmada (Kls.B-10 Dz. ...), Esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla il...sinin bulunmadığını savunmuştur.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

UĞURBAŞCI'yı uyandırıp ona araba kullanıp kullanamıyacağını sorduktan sonra aldığı cevap üzerine onunla birlikte Mecidiyeköy 1.Taşocağı caddesi Mecidiye çıkmasında durmakta olan maktül Zeki ALTINDİŞ'in otosunun yanına gelerek maktülün sarhoş bir şekilde araba içerisinde sızmasından istifade ederek sanık İbrahim Uğurbaşcı aracın üzerinde bulunan kontak anahtarını çevirip arabayı çalıştırdıktan sonra Mustafa FİDAN ile soyadı tesbit edilemeyen Ayhan adlı şahısla birlikte otomobile binerek Mecidiyeköy meydanından Otaklar caddesine oradanda Bahçeler sokağına doğru gittikleri,burada boş bir arsanın yanında araba durdurduktan sonra sanık Mustafa FİDAN'ın verdiği emirle sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın Mustafa FİDAN'da aldığı tabanca ile maktül Zeki ALTINDİŞ'in kafasına iki el ateş ederek onu vurup öldürmeyi gerçekleştirdikten sonra olay yerinden birlikte kaçtıkları,maktülde almış olduğu mermi isabeti sonucu vefat ettiği,bu olayda kullanılan tabancanın aynı zamanda Mürtaza ÖZKAN ve Sadettin TÜRKER'in öldürülmesi olaylarında kullanılan silah olduğundan sanıkların siyasi amaçla adam öldürme suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.44),

( Sanık Mustafa FİDAN emniyetteki ifadesinde; suçunu ikrar ettiği ve maktülü [illegible] adlı arkadaşının tek başına gerçekleştirdiğini,ona silah verdiğini beyan etmiş(Kls.B-10 Dz.88),oysa sanık As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.94),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.128), duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve esas hakkındaki savunmasında; Yükletilen suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Keza sanık İbrahim UĞURBAŞCI'da emniyetteki ifadesinde; suçunu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.118) ve olayın yerini gösterdiği (Kls.B-10 Dz.37) halde As?Sav ılıkta(Kls.B-10 Dz.121),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.162),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73)esas hakkındaki savunmasında; Yükletilen bu suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını,maktülü öldürmediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,olaya karıştığı iddia olunan Ayhan isimli kişiyi tanımadığını savunmuştur.

Olay yerinde bir adet 9 mm. boş kovan elde edildiği 13.5.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-12 Dz.82),bu boş kovanın Parabellum tipi fişek atar bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 13.5.1980 günlü ekspertiz raporundan(Kls.B-12 Dz.82),maktülün de almış olduğu mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak vefat ettiği otopsi tutanağı ve raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-12 Dz.94,95 ve Kls.B-16/A Dz.258),

( Olay şahitleri Nuray BAYRAKTAR zabıtada (Kls.B-12 Dz.79),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.87),Osman Baki ESEN zabıtada (Kls.B-12 Dz.80),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.88) ve müşteki Hüsnü ALTINDİŞ Zabıtada (Kls.B-12 Dz.78),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.87) deki beyanlarında; Olayı görmediklerini,maktülün kim tarafından vurulduğunu bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Bu durumda,sanıkları teşhis eden şahit yoktur.

Ancak; Olayın sanıklar tarafından işlendiğini sanık Mustafa FİDAN ve İbrahim UĞURBAŞCI'nın zabıtadaki ikrarlarından başkaca delil elde edilmediği,bu sanıklar Askeri Savcılıkta ve duruşmada da bu beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler ve bu beyanlarını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği gibi beyanlarının mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığını ikrarların usul hükümlerine göre ikrarın ancak Askeri Savcılık ve Hakim huzurunda verilen ikrarların muteber olacağı anlaşıldığından sanıkların müsnet suçu işledikleri hakkında mahkümiyetlerine gerektirecek kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği düşünülmüş,mahkememizede bu yönde vicdani kanaat oluşmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 251

Şahit Ahmet ALPAGUT ve Bedrettin ÖZALP'ın resim üzerinde sanığı teşhis ettikleri yönündeki beyanlarının dayanağı olan 14.6.1980 günlü fotoğraf teşhis zabıt varakasında bu şahitlerin arşivde bulunan 8497 de kayıtlı şahsı teşhis ettikleri (Kls.B-12 Dz. 54),anlaşıldığından emniyete yazılan müzekkereye verilen cevabı 25.Şubat.1983 gün ve 13486 sayılı yazıda 8497 numaralı fotoğrafın Faruk ORHAN adlı şahsa ait olduğunun bildirildiği anlaşılmış ve bu şahıs hakkında kamu davası açılmamış olduğu görülmüştür.(Kls. B-17/B Dz.71),

Olay mahallinde yapılan görgü ve tesbit tutanağında,olay yerinde herhangi bir delile rastlanmadığı anlaşılmıştır.(Kls.B-12 Dz.53),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan otopsi raporunda,maktüle üç mermi isabeti sonucu iç kanama neticesi vefat ettiği saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-12 Dz.40,41,42),

Olay mahallinde yapılan keşifte, bilirkişi Hilmi TATAR müşteki Hamit KARAHAN'ın duruşmada ve Naip HAKİMLİKTE beyan ettiği şartlara göre faili gördüğü mesafede teşhis etme imkanının olduğunu mütalaa etmiştir (Kls.B-25 Dz. 6),

Ancak;

Yukarda da açıklandığı gibi müşteki Hamit KARAHAN zabıtada olayı müteakip sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesinde olay yerinde olmadığını evde olduğunu kendisine haber verilmesi üzerinegeldiğini ifade ettiği,sonrada bu ifadeyi değiştirerek sanığı gördüğünü,olay yerinde olduğunu ifade edip ilk beyanına çelişir mahiyette beyanda bulunmuştur.Bu durumda her ne kadar müşteki duruşmada olaydan sonra şok geçirdiğini ifade etmekte isede, bu iddianın doğruluğunu gösterecek herhangi bir delil mevcut değildir. Ve müşteki sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesini sonradan maktül kardeşinin ölümünün etkisinde kalarak olayın faili olduğu iddiası ile hakkında dava açılan şahsın cezalandırılması düşüncesinden hareket ederek beyanını sonra değiştirdiği,bu beyanının ilk beyanına göre çelişir olması ve zabıtadaki beyanı sırasında şok geçirdiğine dair herhangi bir husus ileri sürülmemiş bulunması nedeniyle müştekinin Naip Hakimlikte ve duruşmadaki ifadelerinin samimi olmadığı,sıcağı sıcağına emniyete vermiş olduğu beyanının samimi olduğu,bu beyanda da olay sırasında bulunmadığını belirtmiş olduğu anlaşılmış,bu itibarla, Naip Hakimlikte ve duruşmadaki beyanına itibar etme olanağı görülmemiştir.

Diğer olay şahitleri Ahmet ALPAGUT,Bedrettin ÖZALP'da kaçan şahsı gördüklerini,bu şahsı sanık İbrahim Uğurbaşcı'ya benzetemedikleri beyan etmişlerdir.Bu nedenle sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın hazırlıktaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi sanık As.Savcılık ve duruşmada bu beyanını kabul etmeyerek kendisine zabıtada cebirşiddet kullanıldığınıda ileri sürmüş bulunması ve bu beyanının sanık hakkındaki mahkümiyet hükmünün tesisinde yeterli derecede olmadığı,bundan başkaca mahkümiyet hükmü kurulmasında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varıldığı anlaşılmıştır.

OLAY : 100

ZEKİ ALTINDİŞ'in ÖLDÜRÜLMESİ

Sanık Mustafa FİDAN Mürtaza ÖZKAN ve Sadettin TÜRKER'i öldürttikten sonra alınış olduğu karar gereği Sadettin TÜRKER ile irtibat halinde bulunan maktül Zeki ALTINDİŞ'inöldürülmesi gerektiğini kararlaştırarak olay günü sanık Mustafa FİDAN saat sıralarında ülkücülerin ve İbrahim Uğurbaşcı'nın kaldığı apartmana çelerek sanık İbrahim

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

edilemeyen Fevzi adlı şahıslar Şişli Abidei Hürriyet caddesi üzerinde As.Kebap salonunun bulunduğu yerde çakmaklara gaz dolduran Cafer KARAHAN adlı şahsın Komünist olduğunu söylemeleri üzerine Fevzi'nin semti tanıdığı bu nedenle eylemi bir başkasının yapmasını söylediği,eylemi sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın Osman DÖNMEZ'den aldığı 38 lik Smitvelson tabanca ile olay yerine gelip sanık İbrahim UĞURBAŞCI'nın yanında bulunan Osman DÖNMEZ maktülü gösterdikten sonra Şişli camii köşesinde onu beklemeye başladığı,sanık İbrahim'de maktül Cafer KARAHAN'a iki metre kadar yaklaştıktan sonra tabancayı çekerek onu 3 kez ateş edip vurduktan sonra Arzu pasajına girip Mecidiyeköy istikametine doğru kaçarak izini kaybettirdiği,maktülde aldığı isabet neticesi içkanama sonucu vefat ettiğinden sanıkların adam öldürme suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.47),

Sanık İbrahim UĞURBAŞCI zabıtadaki ifadesinde; Kendisine yükletilen suçu ikrar ederek Osman'ın kendisine verdiği tabanca ile maktülü vurup kaçtığını,keza olay yerini gösterdiği 12.2.1985 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.B-14 Dz.118 ve 33) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.165),duruşmada (Kls.B-16 Dz.75) ve esas hakkındaki savunmasında; Suçu inkar ederek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur.

Olaya karıştıkları iddia olunan Osman DÖNMEZ ve Fevzi'nin firarda olduğu anlaşılmış olup,müşteki Hamit KARAHAN'da zabıtada; Maktülün kardeşi olduğunu,pasajın önünde çakmak gazı doldururken meçhul bir şahsın tabanca ile yaralamış olduğunu,evde iken haber aldığını,goldiğini ve olaydan önce maktülün kendisine MHP ilçe binasındaki gençlerin HERGÜN isimli gazeteyi satmak istediklerini,maktülde siyasetle ilgilenmediğini ifade ederek gazeteyi almak istemeyince gazeteyi satanlarla arasında tartışma olduğunu,kendisine " Sen bilirsin almazsan alma görüşürüz " şeklinde söylediklerini,maktülün bu şahısların vurduğunu tahmin ettiğini (Kls.B-12 Dz.58),Naip Hakimliktede; Plakcı dükkanında otururken silah sesini duyduğunu,dışarı çıktığında maktülün yerde yattığını,dışarıda 1.65 boylarında,esmer bir çocuk pasaja doğru elinde silah olduğu halde kaçtığından bunu kovaladığını (Kls.B-24/A Dz.86)beyan etmesi üzerine huzuren dinlenmesine karar verilerek celp edilmiş görgüğünü beyan ettiği şahıslar arasında olup olmadığı sorulup şahit " Bu olabilir " diyerek sanıklardan İbrahim UĞURBAŞCI'yı gösterdiği ve emniyette ifade verdiği sırada şok geçirdiğini,polise ne şekilde beyanda bulunduğunu bilemiyeceğini,sanığı olaydan önce tanımadığını,sanığı 4-5 metre mesafeden gördüğünü (Kls.B-16 Dz.293) beyan etmiş,keşif sırasında da; aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-25 Dz.6),

Olay şahidi Ahmet ALPUĞUT zabıtada; Silah sesi duyduğunu,önüne kıvırcık saçlı kısa boylu,kahverengi elbiseli,kalın bıyıklı,gözlüklü birisinin kaçmakta olduğunu gördüğünü sonra birkişinin yaralandığını,arabaya konulduğunu gördüğünü belirtmiş (Kls.B-12 Dz.51),As.Savcılıkta da; Aynı nitelikte ifade ederek sanıklardan İbrahim UĞURBAŞCI'yı ile yapılan teşhis işleminde sanığı tanımadığını beyan etmiş(Kls.B-10 Dz.68),duruşmada (Kls.B-16 Dz.222),Keşifte (Kls.B-25 Dz.6); Aynı nitelikte beyanda bulunarak zabıtada ve resim üzerinde faili tanımadığını belirtmiştir.

Şahit Bedrettin ÖZALP zabıtadaki beyanında; Üç el silah sesi duyduğunu ve önünden 20-25 yaşlarında kıvırcık saçlı,kumral,gözlüklü,kahverengi camlı,ağını açık bir şahsın kaçtığını ve maktülün vurulmuş olduğunu anladığını,şahsı görse tanıyabileceğini belirtmiş(Kls.B-12 Dz.51),As.Savcılıkta; Aynı nitelikte ifade ederek sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'yı gördüğü şahsa benzetemediğini (Kls.B-10 Dz.69),duruşmada aynı şekilde ifade ederek faili resim üzerinde teşhis ettiğini,ancak As.Savcılıkta teşhis edemediğini huzurda bulunan sanık İbrahim UĞURBAŞCI'ya tanımadığını beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.221)

ASLININ AYNIDIR

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYIN YAZI İŞL. MÜD.

teklifi olumlu bulan İbrahim Uğurbaşcı'ya Bahtiyar ÇELİK'in tabanca vererek birlikte beklemeye başladıkları bir sırada maktül kahveden çıktığında Bahtiyar ÇELİK maktülü sanık İbrahim'e göstererek " İşte vuracağımız şahıs budur " demesi üzerine Ziya ÇELİK'in yanına yaklaşan sanık İbrahim Uğurbaşcı tabancası çekip 4 el ateş ederek maktülü vurduğu ve olayı müteakip olay yerinden birlikte kaçtıkları,suçta kullanılan tabancayı da firari Yaşar TAYGAR'a vererek adamöldürmek suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.48),

Sanık İbrahim UĞURBAŞCI Emniyete verdiği 13.1.1981 günlü ifadesinde; Atılan suçu ikrar ederek maktülü vurduğunu (Kls.B 10 Dz.118),zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği 22.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.34),halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.165),Duruşmada (Kls.B-16 Dz. 71) deki beyanlarında; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,olay yerini göstermediğini savunmuştur.

Müşteki Osman ÇELİK zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu ancak olayı görmediğini,sol görüşlü olduğu,kimliği meçhul şahıslarıncezalandırılmasını istediğini ifade etmiş(Kls.B-12 Dz.3),Duruşmada da; tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmış olup,olay şahidi Fazlı BÖLÜKBAŞ hazırlıkta (Kls.B-12 Dz. 1),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.86),Zabıt SAĞLAM hazırlıkta (Kls.B-12 Dz.1); Olay hakkında bilgi ve görgülerinin olmadığını,sadece silah sesini duyduklarını,yaralı durumda bulunan maktülü hastahaneye kaldırdıklarını ifade etmiş ve şahit Zabıt SAĞLAM tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden duruşmada dinlenmesinden vaz geçildiği görülmüş,şahit Bayram NERGİZ'de hazırlıkta; Silah sesi duyduğunu,ateş edeni görmediğini (Kls.B-12 Dz.1) ifade etmiş,bu şahitte duruşmada tebligata yarar adresi saptanmadığından dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmıştır.

Olay yerinde yapılan aramada 3 adet boş kovan ve 1 çekirdek eldo edildiği 23.12.1979 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-12 Dz.5),eldo edilen boşkovanların tek bir tabancadan atıldığı ekspertiz raporundan (Kls.B-12 Dz.6) anlaşılmış olup,sanığın müsnet suçu işlediğini hazırlıkta ikrar ettiği halde yukarda da belirtildiği gibi Askeri Savcılık ve Duruşmada inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,olay şahitleri Fazlı BÖLÜKBAŞ,Zabıt SAĞLAM,Bayram NERGİZ olay hakkında görgülerinin olmadığını beyan etmiş,bu durumda sanığın teşhis eden şahit olmadığı gibi olayın oluşunu gören şahitte yoktur.

Bu itibarla;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı Bahtiyar ÇELİK'le birlikte maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürdüğü hakkında zabıtadaki ikrarını doğrulayan yan başkaca bir delil elde edilmediği anlaşılmış,bu ikrarınında mahkümiyet hükmünü tesisine niteliğinde olmadığı,başkaca delil elde edilmediği ve mahkümiyet hükmü kurulmasını gerektirecek kanıtların bulunmadığı kanasına varılmıştır.

OLAY : 99

CAFER KARAHAN'ın ÖLDÜRÜLMESİ

14.Haziran.1980 tarihinde Şişli MHP binasında oturan sanık Kahraman Uğurbaşcı'nın yanına gelen MHP Şişli Gençlik Kollarında çalışan Osman DÖNMEZ ile soyadı tesbit

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

karar sayılı iddianame ile kamu davası açılmış olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-23/A Dz.100)

Bu nedenle aynı olay hakkında İstanbul 1 Nolu Askeri Mahkemesince yargılanması devam ettiğinden bu eylemden dolayı sanıklar hakkında açılan davanın Reddine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 97

SERENCEBEY'de LALEPALAS APARTMANINA BOMBA ATILMASI

Sanık Gürman AKIN Komünistolduğunu bildiği Ercüment DEMİR ile birlikte gezen kişilerin evine bomba atmaya karar vererek hazırladığı bombayı 25.Nisan 1980 günü firari sanık Azim SANCAR'a verdiği aynı gün akşamı saat 23.15 sıralarında sanık Gürman AKIN ile Hayrullah ÖZTÜRK'ün gözet yici olarak kalıp Azim SANCAR'ında bombayı Komünist olarakbildiği kişinin evi zannı ile Serencebey Balepalas apartmanı No 10/1 de oturan mağdur Recai AKYOLAR'ın evinin dışpencere camı üzerine koyarak patlatmak suretiyle eve hasar verdiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.48),

Sanık Gürman AKIN hakkında açılan davadan sonra vefat ettiği ve ölmeden önce zabıtaya verdiği ifadesinde; Suçu kabul ettiği (Kls.B-10 Dz.109),halde As.Savcılıkta(Kls B 10 Dz.115),A.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171),Duru mada (Kls.16 Dz.73)TL inkar etmi,keza sanık Hayrullah ÖZTÜRK Emniyette suçu ikrar ettiği (KlsB-10 Dz.105) halde As.Savcılıkta (Kls,B-10 Dz.141),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171), Duruvmada (Kls.B-16 Dz.72); İnkar ede rek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıl ığını belirtmiştir.

Mağdur Hikmet BÖRÜER zabıtada; (Kls-B-11 Dz.332),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/ A Dz.85);şahit Figen AKYOLAR Zabıtada (Kls.B-11 Dz.324),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz. 85); Patlama olduğunu,patlamanın kim tarafından yapıldığını bilmediğini,keza şahit Metin YAZIM hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.227),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.85) deki ifadesinde; diğer şahitler gibi beyanda bulunup olayı görmediğini ve patlayıcı maddenin dinamit ( )una dair Gürman AKIN ile Hayrullah ÖZTÜRK'ün hazırlıktaki ikrarlarını teyit eden yan delil elde edilmediği ve ikrarlarınında mahkümiyetlerini gerektirir nitelikte bulunmadığı ve sanık Gürman AKIN olaydan sonra vefat ettiğinden hakkında açılan davanın düşürülmesi, diğer sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ünde mahkümiyetini gerektirecek nitelikte delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

---

OLAY : 98

ZİYA ÇELİK'in ÖLDÜRÜLMESİ

Maktül Ziya ÇELİK pasajdaki kahvehanede oturduğu sırada maktülün solcu olduğunu istihbar eden firari sanıkBahtiyar ÇELİK maktülü vurmak üzere 23.Aralık.1979 günü saat 13.00 sıralarında beklediği sırada olay yerinden geçen sanık İbrahim Uğurbaşcı ile karşılaştığı ve sanık İbrahim UĞURBAŞCI'nın Bahtiyar ÇELİK'e beklemesinin sebebini sorması üzerine Bahtiyar'ın pasajdaki kahvede bir şahsın olduğunu sol propagandası yaptığı,Komünist olduğu,bu kişiyi vurmak gerektiğini belirterek İbrahim Uğurbaşcı'ya söylediği

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

suçu işlediği hakkında zabıtadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği bu ikrarınında mahkümiyetine yeter mahiyette olmadığı,bu itibarla,sanığın maktülün Kebap salonuna bomba attığına dair mahkümiyetini gerektirecek derecede inandırıcı kesin delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 95

HÜSEYİN ERARSLAN'ın KAHVEHANESİNİN BOMBALANMASI

Mağdur Hüseyin ERASLAN'ın Mecidiyeköy Fulya mahallesi Mehmetcik Sokak 54 numaralı yerdeki kahvehanede sol görüşlülerin toplandığı yer düşüncesi ile 2.7.1980 tarihinde saat 02.00 sıralarında sanık Mustafa FİDAN arkadaşı firari Yaşar TAYGAR'la birlikte bombayı koyarak olayda firari Yaşar TAYGAR'ın gözcülük yapmak suretiyle patlayıcı madeyi koyup patlatmak suretiyle hasar meydana getirdikleri (Kls.B-14 Dz.42),ayrıca As. Savcılığın 2.1.1984 gün ve 1981/1338-1151 sayılı iddianamesi ilede sanık Bünyamin BALTA'nın olaya iştirak ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.41),

Sanık Mustafa FİDAN emniyette; suçu kabul ettiği (Kls.B-10 Dz.88),zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği (Kls.B-10 Dz.17) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95) duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve esashakkındaki savunmasında; Atılan suçu kabul etmeyerek emniyetteki kendisine cebirşiddet kullanıldığını ileri sürmüş,sanık Bünyamin BALTA'da zabıtada (Kls.B 23/C Dz.19-21),As.Savcılıkta (Kls.B-23/C Dz.28),As.Hakimlikte (Kls.B-23/C Dz.30) ve talimatla alınan ifadesinde (Kls.B-23/C Dz.59); suçu inkar etmiştir.

Olayın mağduru Hüseyin ERASLAN hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.295),Naip Hakimlikte (Kls,B-24/A Dz.82)'de Olayı görmediğini ifade etmiş olup olayın başka şahidi bulunmamaktadır.

Bu itibarla; Sanık Mustafa FİDAN'ın arkadaşı Bünyamin BALTA ile birlikte mağdurun kahvehanesine bomba attıklarına dair sanık Mustafa FİDAN'ın hazırlıktaki ikrarını doğrulayan yan bir delil elde edilmemiş bu ikrarıda sanıkların mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı gibi sanık Mustafa FİDAN'ın aşamalarda kendisine emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş olması,Bünyamin BALTA'da tüm aşamalarda kabul etmediğinden anılan suçun sanıkların işlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 96

MECİDİYEKÖY 13. BÖLGE DİSK TEMSİLCİLİĞİNE BOMBA ATILMASI

Sanık Bünyamin BALTA'nın 27.6.1979 tarihinde Mecidiyeköy'de 13. Bölge DİSK temsilciliğine sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve Mustafa FİDAN'la birlikte bomba attıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.41),

Sanıklar Atılan suçu inkar etmişler,İstanbul 1. Nolu Askeri Mahkemesine yazılan müzekkereye verilen cevabı yazıda aynı olayla ilgili olarak sanıkBünyamin BALTA ve arkadaşları hakkında İstanbul As.Savcılığı 29.11.1982 gün ve 1982/274 [illegible] 1982/[illegible]

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 93

HACI AHMET KAYA'nın ÖLDÜRÜLMESİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

23.Şubat.1980 günü saat 14.00 sıralarında sanık Mustafa FİDAN Erol kod adı ile tanınan İbrahim Uğurbaşcı ile gezerlerken maktül Hacı Ahmet KAYA'ya rastladıkları ve sanık İbrahim Uğurbaşcı maktülün Komünist olduğunu bildirmesi üzerine Mustafa FİDAN maktüle yaklaşarak taşıdığı tabancayı çekip maktülün kolundan tutarak ona 6 el ateş ederek öldürüp kaçmak suretiyle maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN olayla ilgili olarak emniyette verdiği ifadesinde; Suçu kabul etmiş (Kls.B-10 Dz.88) ve olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.27),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95) ,duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,sanık İbrahim Uğurbaşcı'da tüm aşamalarda,atılan suçu kabul etmediği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.118,121,165 ve Kls.B-16 (...),

Şahit Enver KAYA hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.257),talimatla alınan ifadesinde (Kls B-21/B Dz.121),Şemsi Yüksel Hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.228),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz. 98),Şerif BULUT Hazırlıkta (Kls.B,11 Dz.258),Talimatla alınan ifadesinde (Kls.B-21/A Dz. 274),Özel YİĞİTKENT hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.258),Naip Hakimlikte (Kls .B-24/A Dz.82) deki beyanlarında; Olayda bilgi ve görgüleri olmadığını,ancak silah sesi duyduklarını,maktülün kim tarafından vurulduğunu bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Bu durumda,olayda görgü şahitleri mevcut değildir. Olayın sanıklar tarafından işlendiğini gösterir sanıklardan Mustafa FİDAN'ın zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmemiş,aşamalarda da bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın emniyetteki ikrarını teyit eden yan başkaca delil elde edilmediği görüldüğünden anılan suçtan sanıkların mahkümiyetlerini gerektirir delil eldo edilmediği ve sanık Mustafa FİDAN'ın beyanıda mahkümiyet hükmünü tesisi niteliğinde görülmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 94

ALİ ÖZOĞLU'na AİT KEBAP DÜKKANININ KURŞUNLANMASI

Mağdur Ali ÖZOĞLU'nun solculara yardım ettiği,örgüte istenilen parayı verdiği iddiası ile sanıklardan Mustafa FİDAN yanında kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte 23.Nisan.1980 gecesi mağdura ait kebap dükkanına bomba atmak suretiyle patlatıp anı bir yere hasar verdiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN emniyette; atılan suçu kabul etmiş (Kls.B-10 Dz.88) ve zabıta görevlilerince yapılan tesbitte hasarın görüldüğü 23.4.1980 günlü görgü zabtından (Kls.B-11 Dz.282) anlaşılmış isede;sanık Mustafa FİDAN As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.95),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) suçu kabullenmediği ve olayın mağduru Ali ÖZOĞLU zabıtada (Kls.B-11 Dz.243),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.64),Naip Hakimlekte (Kls.B-24/A Dz.[illegible]); Olayın kim tarafından yapıldığını bilmediğini ifade ederek sanığın müd[illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.
Sahife : 245

bunlar dükkana girer girmez 6-7 el silah atıldığı,ondan sonra bu şahısların araba ile uzaklaştıklarını gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-11 Dz.211),duruşmada da; Aynı mahayitette ifade ederek arabanın 100 metre mesafede evi ile olay yeri arasında 10-15 metre bulunduğunu,olay yeri sağ ve solcuların hudut sayılabilecek biryer olduğunu,saman zaman olay olduğunu,neden vurulduğunu bilmediğini,aradan zaman geçtiğinden sanıkları hatırlıyamadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.219),

Şahit Seyfettin CENGİZ'de hazırlıkta; Dükkan önünde iken silah sesleri duyması üzerine dükkana girmek istediği sırada 131-Murat tipli bir arabaya iki şahıs binerek giderken havaya ateşedip kaçtıklarını,maktülün yerde yattığını,hastahaneye götürdüğünü kaçanların birisi esmer,kıvırcık saçlı,1.65 boylarında,diğeri 1.70 boyunda açık sarı genişalın bıyıksız olduğunu (Kls.B-11 Dz.212),As.Savcılıktada; Maktülün dükkanına 20 metre mesafede olduğunu ve zabıtadaki beyanı gibi ifade ederek dışarı çıktığında silah sesleri duyduğunu,maktülün dükkanına doğru koştuğunda iki kişiyi ellerinde silahlar çıkarken havaya ateş etmeye başladıklarını,bu sebeble orya gitmekte vaz geçtiğini, şahısların arabaya binerek kaçtıklarını (Kls.B 11 Dz.231),As.Savcılıkta bir kişiyi benzettiğini bildirmiş,benzettiği kişinin tip itibariyle sanık Mustafa FİDAN'a göstermiştir. Duruşmada da; Aynı mahiyette ifade ederek,polisler kendisini olaydan 3-4 ay sonra bir kişiyi gösterdiklerini bu şahsın olayın failine benzettiğini ancak kesin söyleyemediğini beyan etmiş(Kls.B-16 Dz.232),Keşif sırasında da; Faillerin dükkana gittikten sonra silah sesi duyduğunu ve aynı şahısların otomobille giderken sağa sola ateş ederek gittiklerini,biraz yukarda da inzibatların arabayı durdurmak istediklerinden sanıklar durmayıp gittikleri için arabanın arkasından ateş edildiğini gördüğünü ve aralarında 4-5 metre kadar mesafeden sanıkları gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-25 Dz.10),

Aynı şahide Askeri Savcılıkca düzenlenen 27.11.1980 tarihli teşhistutanağında şahidin sanıklarıteşhis edemediği (Kls.B-10 Dz.13), anlaşılmıştır.

Şahit Melek TATAR Askeri Savcılıkta; Dışarda iken silah sahışları görüp kurkusundan kaçtığını kimseyi göremediğini (Kls.B-10 Dz.13),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz 98),Keşifte (Kls.B-25 Dz.10 ) aynı nitelikte ifade etmiştir.

Olay şahitlerinin şahadetine göre inzibat erlerinin dinlenmesi için adresleri tahkik ve tesbitine karar verilmiş ancak yapılan tüm aramalara rağmen inzibat erlerinin kimlikleri tesbit edilemediğinden verilen bu karardan vaz geçilmiştir.

Bu durumda; Olay şahitleri sanıkları teşhis etmedikleri,ancak Mustafa FİDAN'ın şahit Seyfettin CENGİZ duruşmada benzettiğini,müdahil Makbule ALKAYA'da duruşma sırasında olayı gördüğünü ve başka yere ifade vermediğini ve olayın faillerinden birisinin sanık Mustafa FİDAN olduğunu belirterek bu sanığı teşhis ettiğini beyan etmişsede,müdahil maktülün karısı olduğu,zabıtada olayın sıcağı sıcağına kendisine görgü şahidi olduğunu bildirmesi halinde Savcılık ve Emniyetce ifadesinin alınmasının mümkün olduğu halde ifade vermeyerek duruşmada ifade edip sanığı teşhis ettiği yolundaki beyanı samimi görülmeyip bu beyanının sanığın mahkümiyetini gerektirecek mahiyette olmadığı,elde edilen boş kovanlardan bir gurubunun sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile elde edilen 26034 nolu tabancadan kullanıldığı ekspertiz raporu ile belirlenmekte isede,diğer bölümde açıklandığı gibi sanık Zihni AÇBA oluşturulan silahlı teşekküle mensup olduğu ve teşekkülün silahlarının elden ele, bölgeden bölgeye nakledildiği bu itibarla olayın sanık Mustafa FİDAN ve arkadaşları tarafından işlendiği hakkında sanık Mustafa FİDAN'ın zabıtadaki ifadesini teyit eden kesin delil elde edilmediğinden bu olayda sanık Mustafa FİDAN'ınmahkümiyetini gerektirecek nitelikte kesin inandırıcı delil elde edilmediği düşünülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife:(944)

Olay yerinde yapılan keşifte bilirkişi Hilmi TATAR şahitlerin görüşüne mani herhangi bir cihet bulunmadığı,müdahil Makbule ALKAYA'nın sanıkları gördüğü yerde teşhis etmesinin mümkün olduğu,şahit Seyfettin CENGİZ'inde failleri benzetmesinin mevcut şartlara göre mümkün olabileceği mütalaasında bulunmuştur.(Kls.B-25 Dz.10),

Müdahil makbüle ALKAYA duruşmadaki ifadesinde; Maktülün eşi olduğunu,olayın faillerinin sağ görüşlü olduğunu,olayı gördüğünü ve olay günü saat 09.00-09.30 sıralarında maktül dükkanda iken kendisininde dükkan üstündeki evinin önünde battaniye çırpmak üzere dışarı çıktığı sırada mavi renkli bir otomobilin dükkanın önünden dönerek dükkan karşısında 40-50 metre mesafede durduğunu,arabadan kumral,hafif sakallı,orta boylu,18-20 yaşlarında siyah ve lacivert elbiseli bir kişi ile arkasından esmer,zayıf,açık giyimli iki şahsın dükkana doğru geldiklerini bunları müşteri zannederek battaniye çırpma işlemini durdurarak bu şahısların içeri girdikten bir iki dakka sonra silah sesleri gelmeye başladığını,silah sesinin kesildiğinde iki şahıs dükkandan çıkıp otomobile doğru gittiklerinde ellerinde bulunan silahlarla sağa sola ateş ederek arabaya bindiklerini,arabanın [illegible]de de bunlardan başka bir şoför olduğunu,sonra kendisine aşağıya indiğini kocasının vurulmuş olduğunu,bu iki şahsı görse tanıyabileceğini belirterek müdahilden huzurdabulunan sanıklar arasında faillerin bulunup bulunmadığı sorusu üzerine müdahil sanıklara bakarak " İşte budur " diyerek sanıklardan Mustafa FİDAN'ı gösterdiği ve bu gösterdiği kişinin dükkana giren şahıslardan biri olduğunu,o sırada hafif sakallı olduğunu ve sanık İbrahim Uğurbaşcı'yı tanımadığını,olaydan sonra annesinin evine götürülerek kendisinin kimsenin çağırmadığını,bugüne kadarda ifade vermediğini beyan ederek sanıklardan Mustafa FİDAN'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.239), Müdahil keşiftede; Aynı şekilde ifade ederek bulunduğu yeri göstermiş,gösterdiği yerin bilirkişi müdahilin gördüğü yerde failin teşhis edilebileceğinin kanaatında olduğunu belirttiği anlaşılmıştır.(Kls.B-25 Dz. 10),

Mağdur Mahir AVCI'lar Askeri Savcılıkta; yönetiminde bulunan 34.FE.355 plaka sayılı otomobiline iki genç ellerini kaldırarak onları müşteri sanarak aldığını,bir süre gittikten sonra kendisini arabadan indirerek arabayı alıp götürdüklerini,aynı gün saat 09.00 sırasında arabasını Mecidiyeköy'de bulunduğu,otomobilinin kurşunlandığı ve kendisine teslim edildiğini,duyduğuna göre maktülün öldürülmesi olayında kullanılıp failler kaçarken askerler tarafından ateş edilip arabayı sürenin direksiyon hakimiyetini kaybederek çarpıp kaçtıklarını ifade etmiştir.(Kls.B-11 Dz.234),27.5.1980 tarihli tutanakta sanıkları teşhis etmediği (Kls.B-11 Dz.234),Duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek aradan uzun bir süre geçtiğinden failleri tanıyamadığını belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.239),

Müşteki Ferhat KARADAĞ hazırlıkta; Bakkal dükkanında iken silah sesi duyduğunu ve çocuğu içeri alırken omuzundan yaralandığını,bilmediği yönden gelen kurşunla yaralanıp kimseyi görmediğini bildirmiştir(Kls.B-11 Dz.208),Duruşmada tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

Olay şahidi İzzet ALTINDAĞ hazırlıkta; Dükkanında iken silah sesi geldiğini, o sırada Ferhat KARADAĞ'ın yaralandığını belirterek mağduru hastahaneye kaldırdığını,döndükten sonra faillerin kaçarken Askerler tarafından görülüp ateş edildiğini olayı görmediğini (Kls.B-11 Dz.207),As?Savcılıktada aynı mahiyette ifade ederek maktülü meçhul iki kişi vurduktan sonra dükkanın önünden kaçarken sanıkların ateş edip mağdur Ferhat'ı yaraladıklarını ve olayı kesin olarak bilmediğini (Kls.B-11 Dz.231),duruşmada da; Benzer şekilde ifade ettiği (Kls.B-11 Dz.219),

Şahit Alişan TATAR zabıtada; Kahvehanede iken iki kişinin dükkana doğru gittiklerini,bunlardan birisinde silah olduğunu,hafif kısa 1.65 cm. boyunda, [illegible] 22-23 yaşında kumral saçlı 1.70 boyunda olan şahısların maktülün dükkanına geldikleri ve

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

laştıkları,maktülün almış olduğu isabet sonucu iç kanama sonucu vefat ettiği,bu olay sırasında olay yerinde durmakta olan Ferhat KARADAĞ'ında omuzundan yaralandığı,olayda kullanılan 26034 nolu tabancanın başka olaylara karışan sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile elde edildiğinden sanıkların maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN emniyetteki ifadesinde ; Atılan eylemi kabul ederek Nariç kardeşlerin öldürülmesi olayına maktülün karıştığının istihbar edildiğinden olay günü Tahsin ve Fevzi'ye maktülün öldürülmesini söyleyerek birlikte olay yerine gittiklerini ve Fevzi'nin otomobilde kaldığını,Tahsin'in dükkana girerek kendisini dışarda beklediğini ve maktüle Tahsin'in ateş ederek eylemi gerçekleştirdikten sonra kendisiide dışarda gözcü olarak sağı solu kollayarak dışarda havaya 4-5 el ateş edip geldikleri otomobille kaçtıklarını ifade etmiştir.(Kls.B-10 Dz.96),Görevli polis memurlarınada olay yerini gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.21),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) daki beyanlarında; Suçu kabullenmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,zora dayalı olarak beyanda bulunduğunu savunmuştur.

Sanık İbrahim Uğurbaşcı hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.118),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73) ve esas hakkındaki savunmasında ve ek savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur. Olaya karıştıkları iddia olunan Fevzi ve Tahsin YÜRÜKOĞLU'nun firarda oldukları anlaşılmıştır.

5.8.1980 tarihli görgü zabıt varakasında olay yerinde 4 adet deforme mermi çekirdeği,1 adet kullanılmamış 9 mm. mermi ve 9 adet 9 mm. çapında boş kovan elde edilmiştir.(Kls.B-11 Dz.210),Olayda kullanıldığı iddia olunan 34.FE.355 plaka sayılı otomobilin ön ve arka camları tamamen kırılmış,sol arka ve ön kapıda mermi delikleri,sol arka çamurlukta eziklik ve arabanın içinde radyolu teybin alınmış durumda Mecidiyeköyde terk edilmiş olarak bırakıldığı tesbit edilmiştir.(Kls.B-11 Dz.213),

Olayın mağduru Mahir AVCI 5.8.1980 tarihli fotoğraf teşhis zabıt varakasında, olaya adı karışanlara ait fotoğraf albümünde kimseyi tanımadığının saptandığı görülmüştür.(Kls.B-11 Dz.214),

Olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede,kovanların (4)+(8) olmak üzere iki ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğu 5.8.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlenmiştir.(Kls.B-11 Dz.216),

Otomobilin gasbı olayında mağdur Mahir AVCI Askeri Savcılıkta yapılan teşhis işleminde sanıkları teşhis edemediği anlaşılmaktadır.(Kls.B-11 Dz.234),

Olay şahitleri Seyfettin CENGİZ ve Melek TATAR'da sanık Mustafa FİDAN'ın Askeri Savcılıkta yapılan teşhis işleminde sanığı teşhis edemedikleri görülmüştür.(Kls.B-10 Dz.67),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan muayenede 4 adet mermi çekirdeği isabeti neticesinde mermi çekirdeği yarasına bağlı Akciğer,kalp ve karaciğer delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği 6.8.1980 günlü otopsi tutanağı,15.9.1980 günlü otopsi raporu ve ölü muayene zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-11 Dz.202,226,228),

Sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile Erzurum öğrenci yurdu bahçesinde gömülü olarak elde edilen tabancalar arasında 26034 numaralı tabancanın elde edildiği 30.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.98) anlaşılmış,bu tabancanın üzerinde yapılan incelemede maktülün öldürülmesi olayında 4 merminin bu tabanca ile atıldığı ve tabancanın başka olaylarda da kullanıldığı 4.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmüştür.(Kls.B-1 Dz.4),

ASLININ AYNI OLDUĞU
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Dz.137),duruşmada da,tüm aramalara rağmen şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir.(Kls.B-16 Dz.265),

Mağdur Kamil ÖZKAN hazırlıkta; Olay günü gecesi evlerinin kapısı çalınarak dışarda polis kapıyı aç şeklinde diyerek kapıyı tekmelemeye başladıklarını,maktül Mürtaza'nın kapıyı açması üzerine içeri girenler maktül Sadettin'i sorup bu kişileri görmediğini,gelenler maktül Sadettin'in odasına girdikten sonra silah sesi duyduğunu,odadan bağırma sesleri geldiği ve kendilerine ateş ettiklerini,sonra kendisini kaybettiğini ifade etmiştir(Kls.B-11 Dz.179),Talimatla alınan ifadesinde de; Aynı nitelikte beyan ederek teşhis yapabilecek durumda olmadığını belirtmiştir (Kls.B-21/B Dz.156),

Yukarda da belirtildiği gibi şanıkları teşhis eden görgü şahidi yoktur.Sanık Mustafa FİDAN ve Adnan KAYA hazırlıkta suçlarını ikrar ettikleri halde aşamalarda yüklenilen suçu inkar etmişlerdir.

Maktüllerin ve mağdurun taammüden siyasi amaçla öldürüldüğü anlaşılmakda ise de,eylemi sanık Mustafa FİDAN ve Adnan KAYA'nın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte işlediklerine dair bu sanıkların hazırlıktaki ikrarlarını teyit eden başkaca inan bir delil elde edilmediği gibi sanıklar aşamalarda bu beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunmuş bulunmaları ve bu ikrarlarında mahkümiyetlerini gerektirecek derecede kesin ve inandırıcı olmadığı kanısına varılmış,başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 92

ABDULKADİR ALKAYA'nın ÖLDÜRÜLMESİ

Sanık İbrahim Uğurbaşcının Mecidiyeköy Dere sokakta Abdulkadir Alkaya'nın ülküdaşı Bahattin Nariç ve Muhittin Nariç'in öldürülmeleri olayında,parmağı olduğu sanık Mustafa Fidan'a kızdığından,bu sanığın arkadaşı Tahsin Yörükoğlu ve soyadı tesbit edilemiyen Fevzi ile birlikte eylemi gerçekleştirmek için ihtiyaçları olan otomobili 5.Ağustos.1980 günü saat 08.30 sıralarında Tahsin YÜRÜKOĞLU ile Fevzi'nin Şişli camii yanında Mahir AVCI'ların kullandığı 34.FE.355 plaka sayılı otoya müşteri gibi binerek Levent Camiine kadar geldikten sonra tabancalarını çekerek otoyu gasp edip Mecidiyeköy caddesinden gelen Tahsin ve Fevzi saat 09.00 sıralarında Mustafa FİDAN'ıda alarak Fevzi'nin kullandığı gasp edilen otomobille Mecidiyeköy Dere sokağa sanık İbrahim UĞURBAŞCI tarafından maktül Abdulkadir'in dükkanını sanıklara gösterdikten sonra olay günü kimliği tesbit edilemeyen Fevzi'nin yönettiği otomobille sanık Mustafa ve Tahsin YÜROKOĞLU olduğu halde gelip otomobilden Mustafa ve Tahsin YÜRÜKOĞLUarabadan inerek maktülün dükkanına gittikleri,Fevzi'ninde arabayı çevirdikten sonra çalışır durumda sanıkları yolda beklediği ve sanık Mustafa FİDAN dışarda gözcü olarak kalıp Tahsin YÜRÜKOĞLU maktülün dükkanından içeriye girerek maktül Abdulkadir ALKAYA'ya 14'lü tabanca ile 8-9 el ateş ettiği onu vurduktan sonra sanık Mustafa FİDAN' çevredekileri korkutmak amacı ile tabanca ile sağa sola 4-5 el ateş ederek kaçmayı kolaylaştırdığı ve eylemi gerçekleştirdikten sonra birlikte çalışır durumda bulunan otoya binip buradan birlikte süratle uzaklaşırlarken yoldan gevriye gezen askerlere dur ihtarında bulunmaları ve askerlerin bunların arkasından ateş etmesi sonucu otonun çamlara çarpıp parçalandığından direksiyondaki sanık Fevzi şaşırarak direksiyon hakimiyetini kaybedip otoyu duvara çarptığı,bilahare sanıklar yaya olarak olay yerinden kaçmaya uzakla

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAN
YAZI İŞL. MÜDÜ



yer kapının dışında gözcü olarak bekledikleri,sanık Tahsin kapıyı çalması üzerine içeriden gelen cevaba sanığın " Aç Polis " diye bağırıp bir süre geçikmesine rağmen kapının açılmamasına sinirlenerek şiddetle kapıya vurmaya başladığı ve evden maktül Mürtaza ÖZKAN kapıyı açtığı bundan yararlanan sanıklar Tasin ve Mustafa FİDAN içeri dalıp maktül Sadettin'in sordukları,odada uyamakta olduğunu öğrenince Tahsin odaya giderek maktül Sadettin TÜRKER'i yatmakta iken otomatik silahla çok sayıda ateş ediptekrar salona döndüğü sanık Mustafa FİDAN ise elindeki silahla ev halkına kontrol altında tutarak salonda maktül Mürtaza ÖZKAN'ı gören sanık Tahsin YÖRÜKOĞLU'nun Kamil ÖZKAN'ı göstererek ' Bu kimdir diye sorduğu " oğlum cevabı alınca bunlarıda"vurun" diye bağırdığı,bu esnada kapıdan içeri giren Nariç kardeşlerle birlikte Mustafa FİDAN ve Tahsin YÖRÜKOĞLU'nun maktül Mürtaza ÖZKAN ve mağdur Kamil ÖZKAN'a ateş ederek eylemi gerçekleştirdikten sonra olay yerinden süratle uzaklaştıkları,maktül Sadettin TÜRKER almış olduğu yaraya bağlı olarak kanayın kanaması,Mustafa ÖZKAN'da keza almış olduğuyaralar neticesi iç kamamadan,mağdur Kamil ÖZKAN'ında hayatı tehlike tevlit edecek nitelikte yaraladıklarından sanıkların ta ammüden maktülleri öldürdükleri ve olayda kullanılan 1 taban anın 27 Ekim 1979 tarihinde Bayrampaşada kahve taranması sonucu 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması ve maktül Zeki ALTINDİŞ'in öldürülmesi olaylarında kullanıldığı (Kls.B-14 Dz.43),28.11.1983 gün ve 1981/1338-1151 sayılı iddianame ilede aynı olayla ilgili olarak sanık Adnan KAYA'nın karışıp olay mahallinde gözcü olarak katıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.39),

Sanık Mustafa FİDAN bu eylemle ilgilioarak zabıtadaki ifadesinde; suçu ikrar etmiş(Kls.B-10 Dz.88),olayın yerini zabıta memurlarına gösterdiği 27.11.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.23),aynı sanık As.Savcılıkta(Kls.B,10 Dz.95),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66); Suçu inkar ederek emniyette kendisine eobir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Sanık Adnan KAYA da zabıtada suçu ikrar ettiğihalde,As.Savcılıkta ve duruşmada,atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/C Dz.56 ve 59),ve Dz.79-80),

Olay şahidi Osman ÜLKER emniyette (Kls.B-11 Dz.134),Naip Hakimlikte (Kls.B-/A Dz.80),Sabahattin TÜRKER hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.135) duruşmada (Kls.B-16 Dz.212), eki ifadelerinde; olayda görgü ve bilgilerinin bulunmadığını,olaydan sonra olay yerine geldiklerini belirtmişlerdir.

Olay şahidi Ferido TÜRKER'de hazırlıkta; Evde uyumakta iken maktüllerin ve mağdur Kamil'in içeride uyudukları sırada kapının sert bir şekilde vurularak dışardaki şahıslar " Polis aç kapıyı " dediklerini,bu durumda maktül Mürtaza'ya anlatıp kendisinin kapıya çıkmadığını,bu şahıslardan bir tanesinin maktüllerin nerede olduğunu sorduğunu,ik şahıs içeriye girerek silah seslerinin başladığını ve odasından çıktığında Mürtaza ile Kamil'in yerde yatmakta olduklarını,o esnada yüzünü göremediği gri elbiseli,zayıf bir şahsın yanındaki şahıslarla kaçmakta olduklarını ve olayın heyecanı sebebiyle bu şahıslara bakamadığını,içeriye girip baktığında maktül Sadettin'in yatağında öldürülmüş olduğunu,durumu komşulara haber verip polislerin geldiğini beyan etmiştir(Kls.B-11 Dz.236), Naip Hakimliktede aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.B-24/A Dz.80),

Şahit Perihan ÖZDİL hazırlıkta; Diğer şahit Ferido TÜRKER'in ifadesine benzer şekilde beyanda bulunarak içeriye üç kişinin girdiğini ve maktüllerin vurup mağdurları yaraladıklarını,elinde silah olan şahsın uzun boylu esmer,buğday tenli,dalgalı saçlı,üzerinde gri renkli çeket ve pantolon olan 30-31 yaşlarında diğerine pek dikkat etmediğini sarışın,kumral saçlı,kısa kesilmiş saçlı kişi olduğu,üçüncü şahsı göremediğini

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müdü

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞLİ MÜD.



Sanık Mustafa FİDAN emniyette suçu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.88) ve yerini zabıta görevlilerine gösterdiği (Kls.B-10 Dz.25) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.85), duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve Esas hakkındaki savunmasında,atılan suçu inkar ederek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını bildirmiştir.

Olay yerinde elde edilen bir adet kovanın bir otomatik tabancaya ait olduğu 4.2.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-11 Dz.99) ve ayrıca bu olayda kullanılan tabancanınbaşka olaylarda kullanılan tabanca ile işlendiği 15.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B-11 Dz.124),

Bu durumda,maktülün siyasi görüş aykırılığı ve bir teşekkül tarafından öldürüldüğü anlaşılmakta isede; olay şahidi Nafi ULAŞ zabıtada, silah sesi duyduğunu çıktığında orta boylu,orta yapılı,elinde tabanca olan bir şahsın kaçmakta bulunduğunu kendisinin yakalayamadığını (Kls.B-11 Dz.102),As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.103),Duruşmada (Kls.B,16 Dz.228), aynı şekilde ifade ederek sanığı teşhis edemediğini,şahit Hikmet ARSLANBABA As.Savcılıkta (Kls.B-12 Dz.216),duruşmada (Kls.B-16 Dz.213),Olayı görmediğini,Nafi KAÇAR'ın sanığı takip edip yakalayamadığını ve sanığı teşhis edemediğini beyan etmektedir.

Bu itibarla;

Olayda görgü tanığı sanığı teşhis edemeyip şahit Nafi ULAŞ'ın takip edip yakalayamadığıkişinin sanık Mustafa FİDAN olduğu anlaşılamamış ve başkacada görgü tanığıda mevcut değildir.

Bu sebeble,sanık Mustafa FİDAN'ın maktülü ziyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürdüğü hakkında zabıtadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği gibi bu ikrarında mahkümiyetini gerektirecek nitelikte kesin olmadığı kanaatına varılmıştır.

OLAY : 91

MÜRTAZA ÖZKAN,SADETTİN TÜRKER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve
KAZIM ÖZKAN'ın YARALANMASI

Sanık Mustafa FİDAN Mecidiyeköy Gülbağ semtinde bakkallık yapan Bahattin ve Muhittin NARİÇ kardeşlerin solcular tarafından sürekli rahatsız edilip rahatsız edenlerin başında da Dev-Sol örgüt sorumlusu maktül Sadettin TÜRKER'in öldüğü,bu şahsın arkadaşı Zeki ALTINDİŞ'inde kendisine yardımcı olduğu firari Tahsin YÖRÜKOĞLU'na anlattıkları ve sanık Mustafa FİDAN'ın o tarihlerde illegal mahalle örgütbirim başkanlığı yaptığı ve durum bu sanığa iletildiği,sanık Mustafa FİDAN'da istihbaratanı yaparak Nariç kardeşlerin yardımı ile maktül Sadettin TÜRKER ile Zeki ALTINDİŞ'in ovi,bulundukları yerler tesbit edildikten sonra bu şahısların öldürülmesine karar verildiği,bu amaçla sanık Mustafa FİDAN illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK'ten firari Tahsin YÖRÜKOĞLU aracılığıile otomatik silah temin ettiği,olay günü gece saat 24.00 sıralarında sanık Mustafa FİDAN Tahsin YÖRÜKOĞLU,Muhittin NARİÇ ve Bahattin NARİÇ eylemi gerçekleştirmek üzere Sadettin TÜRKER'in oturduğu eve gittikleri,eylemde sanık Mustafa FİDAN [illegible] Tahsin YÖRÜKOĞLU otomatik silah,Nariç kardeşlerde ise Fransız Onlusu tabir edilen tabancalarıaldıkları,geoe saat 00.30 sıralarında maktülün evinin önüne gelen sanıklar Nariç kardeş-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIH ... MÜD.

terməsi ile elde edilen lama marka 291554 nolu silahını,diğer sanığın 9 mm. çapı taban-
oasını çekerek yakın mesafeden ateş edip maktülü vurup onun düştüğünü görmeleri üzerine
kaçarak olay yerine yakın yerde kendilerini beklemekte olan kimliği tesbit edilemeyen
arkadaşlarının yönettiği gasp olunan otomobille kaçtıkları ve sanık Ahmet Mustafa KIVIL-
CIM'ın maktülü kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte siyasi görüş aykırılı-
ğı nedeniyle olay sırasında maktülle aralarında herhangi bir tartışma olmadan maktülün
sol görüşlü olduğu,sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ında Ülkücü Gençlik Derneği üyesi oldu-
ğu,bu derneğin illegal amacının Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı mücadele
vermek onların eylemlerine karşı eylem ortaya koymak ve misillemede bulunmak için müca-
dele verdikleri,sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın açık ifadesi,bu olayda maktülün sol gö-
rüşlü olup sanıklara maktülün öldürülmesi için kimliği tesbit edilemeyen kişiler tara-
fından emir verilip sanıklarında olay yerine gelip onu bekledikleri,geldiğinde arala-
rında herhangi bir olay olmadığı halde silahlarını çekip ateş etmeleri sanıkların maktü
i tasarlıyarak silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda öldürdükleri iddia,iddiayı tamam
layan olay şahitlerinin beyanları,olay yerinde elde edilen boş kovanlar,ekspertiz rapor
ları,sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi,yer göstermesi ile elde edilen ta-
bancanın bu olayda kullanıldığına dair ekspertiz raporu,sanığın hazırlıktaki ikrarı,ikr
arının olayın oluşuna uygun oluşu gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın diğer bölümlerde de açıklanacağı gibi teşekkü
lün mensubu olup olayda kullanılan tabancanın başka olaylarda da kullanılmış olması onu
teşekkülün mensubu olduğu bu maddi delille belirlenmiş ve maktülü sanık Ahmet Mustafa
KIVILCIM ve arkadaşlarının dahil oldukları teşekkülün amacı doğrultusunda öldürdükle-
rinden sanığın bu eylem için tertip edilecek cezanın diğer cezaları ile içtima ettir-
ildikten sonra ayrıca TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca arttırılması ve sanığın hazır-
lıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmesi düşünülmüştür.

Sanık Bayram ÇİMEN hakkında bu eylemden dolayı kamu davası açılmış isede;
Sanık duruşmada atılan suçu inkar ederek zabıtadaki ikrarının kabul etmemesi ve sanık
hakkında zabıtadaki ikrarından başkaca yan bir delil elde edilmeyip bu ikrarınıda mah-
kümiyetini gerektirecek mahiyette olmadığı kaldıki sanıkAhmet Mustafa KIVILCIM hazırlı
ta ilkönce Yusuf TEKE ile birlikte yakalanmayan İrfan ÇAKICI ile maktülü vurduklarını
beyan etmiş olması itibariyle bu sanık yönündeki beyanının çelişkili bulunması itibarı
le sanık Bayram ÇİMEN yönünden mahkümiyetini gerektirecek kesin ve inandırıcı delil el-
de edilmediğikanısına varılmıştır.

OLAY : 90

MUSTAFA GÖKÇEK'in ÖLDÜRÜLMESİ

4.Şubak.1980 tarihinde sanık Mustafa FİDAN otobüs durağında saat 15.00 sı-
ralarında beklediği sırada önceden tanıdığı ve Okmeydanı Dev-Yol başkanı olarak bildiğ
maktül Mustafa GÖKÇEK'in palassokağına doğru gittiğini gördüğünde onu takip ederek ye-
tişip belinden çıkardığı elde edilemeyen tabancayı çekerek onu vurduğu ve olay yerinde
uzaklaştığı bir sırada lokantada yemek yinen polis memuru Nafi ULAŞ'ın silah sesleri ü
rine dışarı çıkarak kaçmakta olan sanığa ateş ederek kovaladığı ve sanık kalabalıktan
yararlanıp kaçtığından sanığın maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürdüğüiddi
olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.45),

TÜRKİYE SOSYALİST ARŞİVİ VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Oysa bu teşhisinin kesin olmayıp benzetme şeklinde olduğu görülmüştür.

Diğer şahit Nesrin TEKİN sanıkları teşhis edemediği,şahitHalil ÇIKRIKCI,Meh met ÖZDEMİR,Ertuğrul YILDIZ,Bahriye KAFTANCIOĞLU,Dilek YALÇINKAYA,Aydın YILDIRIM olayda bilgi ve görgülerinin olmadığını belirtmişlerdir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtada olay yerini göstermiş,ayrıca örgüt silah larının bulunduğu yeri göstererek bu yerde bir adet sarjör elde edildiği ve gösterdiği başka bir yerde de iki adet tabanca,sarjörleri,dinamit lokumları elde edilmiş elde edilen bu tabancalardan 291554 nolu lama marka tabancanın olay yerinde elde edilen 7.65 mm. GFL Parabellum fişek atar boş kovanın bu tabanca ile atılmış olduğu 3.12.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlendiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.54),

Her ne kadar sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olay yerinde elde edildiği belirtilen 7.65 mm. Parabellum tipi boş kovanın olay mahallinde elde edilmediğini savunmuş ise de; 11.4.1980 tarihli olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakasında 5 adet SBP marka 9 mm. boş kovan, 1 adet 9 mm.çaplı Parabellum mermisi boş kovanı ile iki adetdeforme mermi çekirdeği bulunduğu belirtilmiş (Kls.B-11 Dz.2),ayrıca olay mahallinde 9 mm. çapında FN marka boş kovan elde edildiği 11.4.1980 günlü zabıttan anlaşılmaktadır.(Kls.B-11 Dz.13), Ekspertiz raporunda da, 6 adet 9 mm. çapındaki boş kovan ve bir adet 7.65 mm.çapında Parabellum tipi fişekten bahsetmektedir.Olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakasında açıklandığı gibi bir adet parabellum mermisi boş kovanı bulunduğu çapının 9 mm. olarak gösterildiği,olay yerindeki boş kovanlar üzerinde heyetimizce yapılan tetkikte izah edildiği üzere bu boş kovanın tabla kısmında 9 mm.çaplı boş kovanların aynı çapta olduğu ancak çekirdeğin giriş kısmının çapının küçük 9 mm. çaplı boş kovanlara oranla 1,5 mm.daha uzun olduğu ve bu boş kovanlar üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde bilirkişi Necati AKINCI ilk bakışta boş kovanların tabanının aynı çapta olduğu ancak hassas bir tetkik yapıldığında bir adet boş kovanın ayırtedilebileceği mütalaasında bulunmuştur.Bu durumda 11.4.1980 günlü görgü ve tesbit zabıt varakasında suçta kullanılan GFL Parabellum tipi boş kovanın zabıtanın iyice tetkik etmeden 7.65 mm. yerine 9 mm. şeklinde tutanağa yazıldığı ve bir maddi hata olduğu kanısına varılmıştır. Bilirkişi Necati AKINCI'da mütalaasında,mermilerin heyetce tetkik edilmesinde budurumun oluşabileceği ve merminin yer göstermesi ile elde edilen 291554 numaralı lama marka tabancadan atıldığı ve tabancanın başka olaylarda kullanıldığı ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmektedir.

Olay şahidi Pınar KAFTANCIOĞLU Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı olayın failine benzetmekte ve bu şahidin beyanının sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın hazırlıktaki beyanını tamamlar niteliktedir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM duruşmada,eylemi inkar etmekte isede; Onun gösterdiği yerde gömdüklerini belirttiği tabancanın bu olayda kullanılmış olmasıda bu maddi delil sanığın hazırlıktaki ikrarının doğrular niteliktedir.

Sol görüşlü olduğu anlaşılan Ümit KAFTANCIOĞLU olay günü saat 07.30 sıralarında kızı Pınar KAFTANCIOĞLU'nu okula götürmek üzere sokakta parketmiş olduğu otomobilinin yanına gittiği sırada olaydan önce maktülün kimliği,kimliği tesbit edilemeyen kişiler tarafından onun solcu olduğu istihbar edilerek adresi,otomobilinin bulunduğu yer ve resminin sağlanıp sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşlarına verilerek öldürülmesi emri verildiği,asanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olay günü kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte çalıntı olduğuanlaşılan Reno marka otomobille maktülün otomobilinin bulunduğu yerin civarına gelip maktülün gelmesini bekledikleri,maktül geldiğinde ellerinde bulundurdukları resimle maktül karşılaştırılıp aradıkları kişinin olduğunu anladıklarında sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olaydan sonra olay yerini gös-

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIK YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM yakalandıktan sonra zabıtaya gösterdiği yerde 291554 nolu lama marka tabanca,2 adet sarjör,1 adat 9 mm. çapında 6928233 seri nolu Kırıkkale yapısı tabanca ve sarjör ile 1078 adet 7.65 mm. [illegible] ve 22 adet 9 mm. çapında mermileri ile 40 adet dinamitlokumunun elde edildiği 1.12.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.8),

Keza aynı sanığın silah sakladıklarını beyan ederek beyan ettiği yerde yapılan aramada bir adet sarjör elde edildiği 28.11.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.1),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın gösterdiği yerde elde edilen 291554, 6928933 nolu tabancaların sağlam olduğu 1.12.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.45), yine aynı sanığın gösterdiği yerde elde edilen Dinamit lokumlarının patlayıcı madde olan dinamit olduğu inceleme ve imha tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.48),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edilen 291554 seri nolu lama marka tabancanın maktül Ümit KAFTANCIOĞLU ile Halis BAYBACAN'ın öldürülmelerinde kullanılan tabanca olduğu 3.12.1980 tarihli Ekspertiz raporu ile belirlendiği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.54),

11.7.1980 günlü oto görgü ve tesbit zaptında,34.H.4099 plaka sayılı otonun bulunup yapılan aramada, 34.N.1865, 06.DT.606 plaka ve 54.C.622 plakaların zuhur ettiği gerçek palakanın 06.DT.606 plaka olduğu,otonun 20.12.1979 günü gaspedildiği belirlendiği görülmüştür.(Kls.B-11 Dz.38),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan ölümsayene zaptı,otopsi tutanağı ve otopsi raporunda, maktüle üç adet mermi çekirdeğinin isabet alıp,iki isabetin öldürücü,diğer merminin öldürücü olmadığı,mesafenin uzakmesafeden olduğu ve maktülün iç kanama neticesi vefat ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-11 Dz.61,67,62),

Askeri Savcılıkca düzenlenen teşhis tutanağında olay şahidi Pınar KAFTANCIOĞLU'nun sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM ile Hayrullah ÖZTÜRK'ü olayın failleri olduğunu benzettiğini beyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.65),

C.Savcılığının Sıkıyönetim Komutanlığına yazılan 17.4.1980 günlü müzekkeresinde olaydan sonra Hürriyet ve Cumhuriyet gazetelerine telefon eden kişilerin " Müslüman kardeşler birliği " isimli örgütün " İsmail ERÇEKSÖZ" ün intikamını almak için adı geçenleri cezalandırdıklarını ve olayı üstlendiklerini bildirilmiştir.(Kls.B-11 Dz.34),

Şahitlerin beyanını değerlendirmek amacı ile sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın resmi çekilip bilirkişi Ali GÜNDEN sanığın 1.65 cm.boy,53 kilo,siyah saçlı,yeşil gözlü, baş arkadançıkıntılı,ağız orta kalın,sivri cene,düz burunlu olduğubelirtilmiştir.(Kls. A/34 Dz.13),

23.5.1980 günlü yüzleştirme tutanağında,sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olayda Yusuf TEKE'nin olmadığını,olayı Bayram ÇİMEN veİrfan ÇAKICI ile birlikte yaptıklarını belirttiği anlaşılmıştır.(Kls.B-23/C Dz.61),

Yukarda da belirtildiği gibi sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtada suçu ikrar ettiği halde aşamalarda suçu kabullenmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve 26.9.1989 tarihli celsede de olay yerinde elde edilen boş kovanlar arasında 7.65 mm. çaplı kovan bulunmadığı,bu kovanın sonradan karıştırıldığını ileri sürmüştür.

Olaya katıldığı iddia olunan İrfan ÇAKICI'da firari olup yakalanmadığından,sanık Beyram ÇİMEN'de kezazabıtada ikrar ettiği,ancak aşamalarda suçu kabullenmediğini savunmuştur.

Görgü şahidi Pınar KAFTANCIOĞLU Askeri Savcılıkta, sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın olayın failine benzediğini 27.Mayıs.1980 tarihli teşhis tutanağıyla anlaşılmakta ve şahit duruşmada da Askeri Savcılıkta sanığı teşhis ettiğini ifade etmiştir.

ASLIGİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
Sahife : 236

Böylece; Toplam 7 kovan elde edilmiş bulunmaktadır. Elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede 6 adet boş kovanın 9 mm. çaplı parabellum tipi fişek atar bir tek tabancadan ateş edilmiş olduğu ve 7.65 mm. çaplı bir adet parabellum tipi fişek atarında bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 11.4.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-11 Dz.10),

Sanığın savunmasını tahkik amacı ile emanete alınan bu boş kovanlar duruşmaya celp edilerek heyetimizce yapılan tetkikde: Gönderilen 6 adet boş kovanın 5 adedinin dip kısmında SBP 9 mm., 1 kovanın üzerinde de NF 9 Para harflerinin yazılı olduğu,her iki cins kovanın taban tabana oturtulduğunda aynı kalınlıkta olduğu müşahade edildiği,11.4.1980 gün ve 2098 nolu ekspertiz raporunda belirtilen 7.65 mm.çaplı Parabellum tipi fişeğe ait bir adet kovanın gönderilmemiş olduğu anlaşılmış (Kls.B-17/A Dz.457),bu kovanın temini için yazılan müzekkereye verilen cevapta Askeri Savcılığa teslim edildiğinin bildi[illegible]diği,bu kez Askeri Savcılağa yazılan müzekkereye As.Savcılığın 28.3.1986 gün ve [illegible]0/7040 sayılı müzekkeresi ile sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın gösterdiği yerde elde edilen 9 mm. çaplı parabellum tipi fişek atar namlu monte edilmiş İspanyol yapısı 7.65 mm. çaplı 291554 numaralı tabancadan atılmış 7.65 mm. çaplı Parabellum tipi bir adet patlatılmış boş kovan yazılı zarfla bir adet GFL Parabellum 7.65 mm. yazılı boş kovan zuhur ettiği ve ayrıca 6 adet boş kovanda emanetce gönderildiği ve 6 adet 9 mm. boş kovan ile celp edilen 7.65 mm. boş kovan biribiri ile karşılaştırıldığında 7.65 mm. boş kovanın diğer kovanların dip kısımları biribirine yapıştırıldığında aynı kalınlıkta olduğu ancak 7.65 mm. boş kovanın çekirdek kısmının yerleştiği kovan ağzının dahadar olduğu ve 7.65 mm. boş kovanın diğer kovanlara oranla 1,5 mm. daha uzun olduğu müşahade edilmiş[illegible]ir[illegible]l-(Kls.A/17/A Dz.519),

Bu durumda elde edilen kovanlar üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde,bilirkişi Necati AKINCI " muayeneme tevdi olunan boş kovanlar 7 adet olup,6 adedin 9 mm. ve dip kısmında 5 adedinin SBP,diğer birinin dip kısmında NF 77-9 Para rakamla yazılı bulunduğu,diğer bir adet boş kovanın dip kısmında da GFL Parabellum 7.65 yazısı mevcut olduğu bu boş kovanların markaları değişik isede,tabla kısımlarının uzunlukların aynı olduğu ve bir adet 7.65 mm. boş kovan tablasının dip kısmında 9 mm. olan boş kovanlarla aynı kalın[illegible]a yalnız bu boş kovanın uzunluğu diğer kovanlara göre biraz daha uzun bulunmakta,mermi giriş kısmının diğer 6 kovana göre küçük olduğu hassas bir inceleme yapıldığı takdirde bir adet boş kovanın çapı anlaşılabilir olduğu,bu kovanın dip kısmında çapının yazılı olmadığı,bir adet boş kovanın diğer boş kovanların dip kısmının aynı çapta göründüğü müşahade olduğu,ilk başıkta bu tek boş kovanında 9 mm. çaplı olarak değerlendirilebileceği ancak hassas bir inceleme yapıldığında dip kısmında 9 mm. çaplı boş kovanlar yazılı olduğundan bu kovanın parabellum tipi boş kovanın diğer boş kovanlara göre çapı rahatlıkla 7.65 mm. olduğu anlaşılabileceği " müşalaasında bulunmuştur.(Kls.A/17-A Dz.520),

5.5.1980 tarihli Ekspertiz raporunda asıl plakası 06.DT.606 olan 34.H.4099 sahte oto plakasında elde edilen 9 mm. 2 adet kovanın ve bir adet 7.65 mm. kovanın iki adet 9 mm. boş kovanın iki ayrı otomatik tabanca ile 7.65 mm. kovanın da bir otomatik tabancadan atıldığı belirtilmiştir.(Kls.B-11 Dz.42),

5.6.1980 günlü ekspertiz raporunda da, üç adet kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu görülmüştür.(Kls.B-11 Dz.45),

7.6.1980 günlü inceleme ve imha raporunda,34.H.4099 plaka sayılı çalıntı otodan bir adet patlatılmamış fünye ve bu fünyenin TCK.nun 264 ncü maddesine giren maddelerden olduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-11 Dz.46),

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.



nin olduğu yerde kaldığını,iki kişinin 20-25 metre mesafeden kaçtıklarını ellerinde taşıdıkları birşeyin tabanca olduğu,bunlardan birisinin karga burunlu,siyahayakın saçları,20-23 yaşlarında,zayıf bir kişi olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-11 Dz.18),Duruşmada da; Maktüle 10 metre kadar mesafede iken 2 kişiyi fark ettiğini,birisi orta boylu diğeri uzunca ve esmer,kendisi ile birşeyler konuştuklarını bu sırada mantar sesine benzeyen bir ses duyduğunu, o iki şahsın kaçmaya başladığını beyan ederek Selimiye'de 10 kişilik bir gurup içerisinde 2 kişiyi o şahıslara benzettiğini,şimdide aradan uzun zaman geçtiği için hatırlıyamayacağını,Selimiyede bu iki kişiyi teşhis ettiğini,teşhis ettiği iki kişinin maktülün yanında durup sonra kaçan kişiler olduğunu,7-8 el silah sesi duyduğunu belirterek gördüğü şahıslar arasında tutuklu sanıkların içinde olup olmadığı sorulmuş,tanık bu olayla ilgisi olmayan Zihni AÇBA'yı gösterdiği,bilahare olayın faili olduğu iddia olunan sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ayağa kaldırılıp tekrar şahide sorulduğunda, " Biraz önce bunu diyecektim,ancak tereddüt ettim,orta boylu olarak belirttiğim şahıs buna benziyordu,saçları uzunda şimdi saçları kısadır,karga burunlu olarak tarif ettiğim kişi,uzun boylu olan kişidir " diyerek olayın failinin birisinin sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'a benzettiğini ifade etmiştir.veBu şahit Askeri Savcılıktaki teşhis sırasında birisini kesin demiştim diyerek pek hatırlamadığını,zaman geçtiğini kesin olarak hatırlıyamadığını belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.196),

Dava dosyamızla birleştirilen sanık Bayram ÇİMEN'in davasında da; aynı şahit zabıtada;(Kls.B-23/C Dz.43),Duruşmada (Kls.B-23/C Dz.118); Benzer şekilde ifade ederek olay şahitlerinin zabıtada sanık Bayram ÇİMEN'i teşhis edemedikleri görülmüştür.(Kls.B-23/C Dz.54,55,56),

Şahit Nesrin TEKİN'de emniyette; Maktülün parketmiş olduğu oto yanına gitmekte iken bir kaç el patlama sesi duyduğunu maktül haykırarak yardın edin demesi üzerine baktığında onun yere düştüğünü bu sırada şahit Pınar bağırarak kaçtığını ve maktülü vurduğunu sandığı esmer,kısa boylu,kahverengi parkalı,25-30 yaşlarındaki şahıs kendilerine doğru baktıktan sonra yerde yatan maktüle bakarak aşağı doğru kaçtığını ve yanında bir şey olduğunu gördüğünü (Kls.B-11 Dz.14),As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.19) benzer şekilde ifade ederek yapılan teşhiste sanıkları teşhis edemediği (Kls.B-11 Dz.23),Duruşmada da; zabıtadaki ifadesine benzer mahiyette ifade ederek sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı tanıyıp tanımadığı sorulduğunda hatırlıyamayacağını beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.199),

Şahit Halil ÇIKRIKCI zabıtada (Kl.B-11 Dz.16),Mehmet ÖZDEMİR zabıtada (Kls.B-11 Dz.15),Naip HAKimlikte (Kls.B-24/A Dz.79),Ertuğrul YILDIZ zabıtada (Kls.B-11 Dz.15), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.79),Bahriye KAFTANCIOĞLU zabıtada (Kls.B-11 Dz.31),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.79) deki ifadelerinde; Bilgi ve görgülerinin bulunmadığını ifade etmişlerdir.

Şahit Dilek YALÇINKAYA'da ; Silah sesinden başkaca bilgi ve görgüsünün olmadığını belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.211),

Olay şahidi polis memuru Aydın YILDIRIM duruşmada; Olayda görgüsü olmadığını,sanığın olay yerini gösterdiğini ve sanık maktülün öldürülmesi eylemini kabul ettiğini,sanığa cebir şiddet yapılmadığını bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.333),

Olayı müteakip olay yerinde yapılan aramada 5 adet 9 mm.boş kovan,1 adet 9 mm.parabellum tipi boş kovan,2 adet deforme şeklinde mermi çekirdeğinin elde edildiği tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.B-11 Dz.2),Ayrıca olay yerinde otonun yanındaki [illegible] yapılan aramada 1 adet 9 mm.çapında FN marka boş kovan elde edildiği anlaşılmıştır. (Kls.B-11 Dz. 13),

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olmayıp sonradan karıştırıldığını beyan etmiş (Kls.B-17/A Dz.452),Esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında da; aynı nitelikte beyan ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Bayram ÇİMEN zabıtada; Ülkücü görüşü benimseyip,görüşün yerleştirilmesinde istenmiyerek bazı silahların edinmeye girişildiğini,bazı zamanlarda nevsimüdafaa durumlarında bazı olayların yapıldığını,bu eylemlerin günlük kısa vadeli bir kördövüşün safhalarından olup yaşanılan zamanın gerekleri olduğunu ifade ederek bu olayla ilgili olarak kendisinin ve Mustafa KIVILCIM ile İrfan ÇAKICI ile birlikte İrfan ÇAKICI'da 14 lü,Mustafa KIVILCIM'da 7.65 mm. çaplı lama marka tabanca olduğu halde Reno marka otomobille giderek İrfan ve Mustafa'nın arabadan indiklerini,bir süre sonrada 5-6 el kadar silah sesi geldiğini,laha sonrada bunların koşarak arabaya gelip olay yerinden birlikte uzaklaştıklarını bildirerek suça katıldığını ikrar etmiştir.(Kls.B-23/C Dz.77),As.Savcılıkta (Kls.B-23/C Dz.88),As.Hakimlikte (Kl .B-23/C Dz.90),Duruşmada (Kls.B-23/C Dz. ),atılan suçu inkar ederek layla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

Sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtadaki ifadesinde adı geçen ve hakkında takipsizlik kararı verilen zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınmış Yusuf TEKE zabıtada (Kls-B23/C Dz.37),As.Savcılıkta (Kls.B-23/C Dz.43) olayla ilgisi olmadığını belirtmiştir.

Olay sırasında sanıkların kullandığı iddia olunan otomobil sahibi mağdur Bayram AYDOĞDU emniyette verdiği ifadesinde; 28.Şubat.1980 günü saat 20.30 sıralarında 34 F.5818 plaka sayılı otomobili ile gitmekte iken bir arabanın önünü kesip durduğunda o arabadan çıkan 4 kişinin arabasına bindiklerini,bu kişilerden birisinin silahlı olduğunu,silahlı olan kişi kendisine " senin arabanda bir işimiz var,biz işimizi gördükten sonra arabayı aynı yere getirip bırakacağız "diyerek arabasından indirdiklerini,arabasını alıp götürdüklerini ve arabasının aranması devam ederken 21.Nisan.1980 günü haberlerinde maktülün öldürüldüğünü faillerininde arabası ile kaçtıklarını duyduğunu belirtmiştir.(Klsb-B/23-C Dz.13),aynı mağdur keza 11.4.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde de; aynı şekilde ifade ederek silahlı şahsın bıyıksız,20-21 yaşlarında 1.65 cm.boyunda,kıvırcık saçlı,zayıfca ,diğer ikinci şahsın esmer 1.70 boyunda normal vücutta yakasız kürmesin kabanlı,25 yaşlarında olduğunu,üçüncü şahsın eşgalini bilemediğini,dördüncü şahsında şişman,esmer,ablak suratlı bir kişi olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-11 Dz.28), duruşmada da; Maktülün ölümü olayında bilgi ve görgüsünün olmadığını,arabasının gasp edildiğinden durumu karakola ihbar ettiğini,sonra arabasının bulunup renginin değiştirilmiş olduğunu,arabanın 8 ay sonra ele geçirildiğini,arabanın olayda kullanılıp kullanılmadığını bilmediğini,otosunu gasp eden failleri tanıyamıyacağını belirterek huzurda bulunan sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı tanımadığını belirtmiş (Kls.B-16 Dz.201),talimatla alınan ifadesinde de aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür.(Kls.B-23/C Dz.119),

Olay şahitlerinden Pınar KAFTANCIOĞLU zabıtada; Maktülün babası olduğunu,maktülün kendisinden önce evden çıkıp kendisini okula götürmek üzere arabanın yanına gitmiş olduğundan arabaya doğru yaklaşırken silah sesi duyduğunu bu sırada Dilek adındaki arkadaşının " Adam vurdular " diyerek kaçması üzerine kendisininde kaçmaya başladığını, kaçmakta iken kahverenkli parkeli,bıyıklı,esmer bir şahıs ile birlikte iki şahsın kaçmakta olduğunu,bu şahısların simalarını olayın tesirinde kaldığından kesin olarakhatırlayamadığını,ancak bu şahısları olaydan önce pencereden dışarı baktığında evlerinin karşısında manavın önünde bulunan tenekelerin civarında dolaşan kişilere benzettiğini,maktülü vuran kişilerden bir tanesinin burnunun uzun ve kanca şeklinde olduğunu gördüğünü beyan etmiş (Kls.B-11 Dz.17),şahit As.Savcılıkta da; Tabanca sesi duyduğunda [illegible]

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAWIR
YAZI İŞL. MÜD.



ve 15 Nisan 1983 günlü ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile de,sanık İrfan ÇAKICA ile Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın sanık Bayram ÇİMEN ile birlikte olayı işledikleri ileri sürülmüştür.(Kls.B-23/C Dz.99),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM emniyetteki ifadesinde; Sağ görüşlü olup ülkücü Gençlik teşkilatı üyesi olduğunu,Ülkücü gençlik hareketinin amacı Türk Milletinin üstün bir çalışma ile en kısa yoldan çağlar üzerine sıçratarak bugünkü medeni,mureffeh bir Türkiye haline etirmek olduğunu,silahlı eyleme geçmesinin sebebi ise Komünist görüşlü kişilerin vatanı bölmeye çalışmaları,Vatanseverleri öldürmeyi,mevcut düzeni yıkmaya yönelik çalışmaları bu meyanda her zaman silahlı eylem yaptıkları için kendilerininde bunlara yanı Komünistlere karşı bu vatanı sahipsiz olmadığını gerektiğinden vatan,millet için ve din için ölünebileceğini vurgulamak,mevcut düzeni korumak üzere Komünistlerin yukarda söylemiş olduğu durumlar karşısında yaymış oldukları silahlı eylemlere karşı zorunlu olarak silah ile karşı koymaya karar verdiklerini belirterek derneğin Milliyetci Hareket Partisinin iktidar olması halinde amaçlarının gerçekleşebileceğini inandıklarınıve ÜGD kapatıldıktan sonra Mevcut Anayasal düzeni yıkmak isteyen Komünist kişi ve kuruluşlara karşı mücadele vererek Komünistlerin arzulamış oldukları düzeni gerçekleştirmemek,onların çalışmalarına bir noktada karşı koymak için illegal çalışmaya başladıklarını,bu çalışmalarının 12 Eylül dönemine kadar sürdürdüklerini ondan sonra herhangi bir faaliyette bulunmadıklarını,Orduya güvenlerinin sonsuz Türk Ordusunun Komünist belasının Türk Milletinin üzerinden atacağına inandığını belirterek eylemlere katıldığını ikrar edip bu olayla ilgili olarakta, İstanbul ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK tarafından hazırlanmış ve eyleme İrfan CAKICA,Yusuf TEKE adlı kişilerin maktülün gazeteden kesilmiş fotoğrafını ve otomobilinin plakasını vermiş olduğunu,maktülün arabasının bulunduğu yer ve plakasının Yusuf ile İrfan'ın Hasan KÜÇÜK'ün vermiş olduğunu,olaydan bir kaç gün önce Yusuf ile İrfan kendisine gelerek " Yarın bir işimiz var sende gelirmisin vurmaya gideceğiz" diye söylediklerini,kendininde teklifi kabul edip,11.4.1980 günü saat 07,00 da buluşarak,İrfan'ın kendisine bir remim gösterip,bu şahsı vuracaklarını ve kendisinin gözcülük yaptığını,mecbur kalmadıkca silah kullanmamasını söyleyip İrfan ÇAKICI'nın 7.65 mm. lik lama marka silahı verdiğini,oradan saat 07.30 sıralarında çıkarak temin edilmiş olan Reno marka otomobile Yusuf TEKE kullanarak Büyükdere caddesinden Otakdar caddesine ve Sakızağacı sokağına gelip Ümit KAFTANCIOĞLU'na ait beyaz renkteki Murat-131 otomobili gösterdiklerini, bu arada 10 dakika kadar bekledikten sonra şahsın tesbit edilmiş olan 34.ZR.421 plaka sayılı otonun camlarını sildiğini gördüklerinde ellerindeki fotoğraf ile karşılaştırıp İrfan bu şahsın maktül olduğu kanaatına varınca şahsın yanına yaklaştığı,kendisininde kendi emn iyeti için gözetim yaptığını ve İrfan CAKICI silahını çekerek 4-5 el kadar ateş ettiğini,kendisininde hedef gözetmeksizin bir el ateş ettiğini,Yusuf TEKE'de arabayı çalıştırır durumda kendilerini beklediğini,olaydan sonra geldikleri otomobile binip silahı da İrfan'a da tekrar verdiğini,yolda arabadan inip bu eylemdn maktülün öldüğünü radyodan duyduğunu ifade edip suçunu ikrar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.99),sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM C.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100),As.Hakimlikte (B-10 Dz.171),Durşmada; (Kls.B-16 Dz.68), atılan suçu kabul etmiyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve emniyette 1.Eylül.1980 günü gecesi arkadaşı Veli YORGANCI'nın gelerek kendisini mahallesine görmesini söylediğinde arabayı alıp dükkana götürüp burada onun bir karton kutu alarak arabaya koyarak gömdüğünü,bu tabancalarla ilgisi olmadığını,zabıtaca yakalandıktan sonra arkadaşının gömdüğü,daha doğrusu silahların gömüldüğü yeri gösterdiğini ve eksperiz sırasında belirtilen .765 mm. boş kovanın olay yerinde elde edilen boş kovanlar arasında

ASLINDAN FARKSIZDIR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR



ve Kenan DALGIÇ'ın gce saat 02.15 sıralarında silahla tarayarak hasara sebebiyet verildiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.35),

Sanık Kaptan TAŞ emniyette; atılan suçu ikrar etmiş olduğu halde As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; suçu kabullenmemiştir(Kls.B-8 Dz.164,160 ve 331-332,B-16 Dz.58),sanık Kenan DALGIÇ'ta tüm aşamalarda suçu inkar etmiştir.

Olayın mağduru Osman YAZICI 3.7.1980 tarihli müracaat zabıt varakasında,dükkanını kimin kurşunladığını bilmediğini (Kls.B-9 Dz.106),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz 66) aynı nitelikte ifade ederek olayın oluşunu gören şahit mevcut değildir.

Budurumda sanık Kaptan TAŞ'ın olayla ilgili hazırlıkta verdiği ikrarından başkaca delil elde edilmeyip aşamalarda bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş olması,bu beyanında yan bir delille doğrulanmadığı ve mahkümiyetini gerektirecek nitelikte olmadığı kanısına varılmış,Kenan DALGIÇ'ta gıyabi tutuklu olup kendisi hakkında ek savunma verilemediğinden bu sanık yönünden davanın tefrikine karar verilmesidüşünülmüştür.

OLAY : 89

ÜMİT KAFTANCIOĞLU'nun ÖLDÜRÜLMESİ

İstanbul İllegal ÜGD başkanı firari Hasan KÜÇÜK'ün maktül Ümit KAFTANCIOĞLU' hakkında istihbarat yaparak maktülün oturduğu yer ve 34.ZR.422 plaka sayılı otosunun aynı sokakta parktettiğini tesbit ederek maktülün gazeteden kesilmiş resmi ile birlikte hakkında topladığı bilgileri sanık İrfan ÇAKIÇIYA ve Yusuf TEKE'ye verdiği,maktülün solcu olup öldürülmesi gerektiğini emrettiği,bu sanıklarında yanlarına da sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı vererek olay günü olay günü olan 21.Nisan.1980 tarihinde sabah saat 07.00 sıralarında sanık Yusuf TEKE,İrfan ÇAKICA Karadeniz kıraathanesinde buluştukları,sanık İrfan ÇAKICA maktülün gazeteden kesilen fotoğrafını Ahmet Mustafa KIVILCIM'a göstererek şahsı vuracaklarını kendisininde bu eyleme katılmasını söylediği,bu sanıkta olayı kabul etmesi üzerine sanık İrfan belinden çıkardığı 9 mm. çaplı Lama marka tabancayı Ahmet Mustafa KIVILCIM'a verdiği,sanık Yusuf TEKE ve İrfan ÇAKICA'nında daha önceleri mağdur Bayram AYDOĞDU adlı şahıstan gaspettikleri 34.H.5818 plaka sayılı arabaya binerek Yusuf TEKE'nin direksiyonda olduğu halde Büyükdere caddesinden Otakcılar caddesine seyredip Sakızağacı sokağına geldikleri,orada Yusuf TEKE arabayı çalışır vaziyette parkedip beklediği,diğer sanık İrfan ÇAKICA ile Ahmet Mustafa KIVILCIM önceden tesbit edilen maktüle ait 34.ZR.421 plaka sayılı otonun yanına ve maktülün evi karşısında zaman zaman durarak bekledikleri,bir süre sonra tahminen Saat 07.50 sıralarında maktül evden çıkarak otosunun yanına gelip camlarını silmeye başladığı bir sırada durumu gören sanıkİrfan ÇAKICA ve Ahmet Mustafa KIVILCIM taşıdıkları tabancaları maktüle tevcih ederek ateş ettikleri eylemi gerçekleştirdikleri kanaatına vardıktan sonra koşarak Yusuf TEKE'nin parkettiği ve çalışır durumda bulunan otoya binip olay yerinden kaçtıkları,maktülün sanıkların atışları neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği,olayda kullanılan 9 mm. çaplı lama marka 291554 numaralı tabancanın sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edildiği,bu tabancanın başka öldürme olaylarında da kullanıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.45-46),

ASLINA UYGUNDUR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

(Kls.B-8 Dz.294),21.6.1980 tarihli görgü tesbit zabıt varakasında da, Mağdurun kahvehanesinin camlarının kırılmış olduğu,olay yerinde 4 adet boş kovan elde edildiği,7.7.1980 günlü görgü tesbitzabıt varakasında da,otel camının kırılmış olduğu (Kls.B-9 Dz.292) anlaşılmış isede,müşteki Mustafa YAYLA (Kls.B-9 Dz.293 ve B-24/A Dz.66),Mustafa KARZAN (Kls.B-9 Dz.292 ve B-24/A Dz.66) deki ifadelerinde; Olayda görgüleri bulunmadığı,atışın kim tarafından yapıldığını bilmediklerini belirtmişlerdir.

Üsküdar Askerlik Şube Başkanlığının 1.Haziran.1980 gün ve 1569 sayılı yazısında da sanık Servet SULTAN'ın 21.Haziran.1980 günü Askerde olduğu (Kls.B-17/A Dz.6) anlaşılmış bulunup sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair zabıtadaki ikrarlarını teyit eden başka yan delil elde edilmediği gibi bu beyanlarının da mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

OLAY : 87

ABDURRAHMAN KARAÇAL'ın DÜKKANININ KURŞUNLANMASI

Firari Efrail TUNÇ'un emri ile olaydan önce Hergün gazetesini almayan mağdur Abdurrahman Karaçal'a ait kasap dükkanının 3.Temmuz.1980 günü sanık Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ'ın kasap dükkanını kurşunlayarak mağdurun buzdolabına hasar verdikleri ve kullanılan tabancanın ayrıca başka olaylarda kullanıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.36),

Sanık Kenan DALGIÇ emniyette (Kls.B-8 Dz.126),As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.22[illegible], A.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.366 ve 294-296),duruşmada (Kls.B-16 Dz.50); atılan suçu inkar etmiş,sanık Kaptan TAŞ'ta emniyette (Kls.B-8 Dz.164) de ikrar ettiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.160) ve As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),duruşmada (Kls.B-16 Dz.58) ki beyanlarında; suçu kabul etmemiştir. Mağdur Abdurrahman KARAÇAL'da dükkanının geceleyin kurşunlandığını hasır yapıldığını 3.7.1980 günlü müracaat zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-9 Dz.302),Naip Hakimliktede; aynı nitelikte beyanda bulunarak failin kim olduğunu bilmediğini belirtmiştir.(Kls.B-24/A Dz.66),

Bu durumda olayda görgü şahitleri mevcut değildir.vesanıkların müsnet suçu işlediklerine dair sanık Kaptan TAŞ'ın emniyetteki beyanından başkaca delil elde edilmeyip bu beyanını teyit eden başkaca delil elde edilmemiş ve bu beyanınında mahkümiyetini gerektireceknitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

Sanık Kenan DALGIÇ hakkında da ek savunması alınması için yapılan aramalarda mebligata yarar adresi tesbit edilmediği anlaşıldığından bu sanığın yönünden davanın tefrikine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 88

OSMAN YAZICI'nın YAZIHANESİN TARANMASI

Olaydan önce Hergün gazetesini almayan mağdur Osman YAZICI'nın yazıhanesini firari Ümraniye bölge başkanı Efrail TUNÇ'un emri ile 3.Temmuz.1980 günü sanık Kaptan TA

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.



ı şahsın MSP önünde bekçi ve askerlerin tabancasını bulduklarını,kendisinin kovalad ğı hsın o tarafa doğru kaçtığını belirtmiş (Kls.B-9 Dz.238),As.Savcılıkta ve duruşmada ı; benzer nitelikte ifade etmiştir.ve Sanıkları tanımadığını anlaşılmıştır.(Kls.B-9 : 239 ve Kls.B-16 Dz.284),

Olayda görgü tanığı yoktur. Sanık Hüsamettin İÇÖZ ile Mustafa İÇÖZ hazırlıkta ikletilen suçu ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendilerine iskence yapıldığını ileri sürmüşler ve suçu kabullenmemişlerdir.

Her ne kadar suçta kullanılan tabanca sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün işlediği Av. rhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olayında kullandığı ve sanığın bu tabancayı aşıdığı anlaşılmakta isede,elde edilen bu tabancanın sanık tarafından atıldığına dair esin delil mevcut değildir.Kaldıki diğer bölümlerde izah edildiği üzere Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ oluşturulan silahlı teşekkülün mensupları bulunup bu teşekkülün silahlarının elden ele,gölgeden bölgeye nakledildiği mevcut değillerle sabittir. Bu itibarla sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair sanıkların hazırlıktaki beyanlarını teyit eden an bir delil mevcut değildir.

Bu ikrarlarınınında mahkümiyetlerine gerektirecek nitelikte kesin ve inandırıcı olduğu anlaşılamadığı,başkaca delil elde edilmediğinden anılan suçtan haklarında ahkümiyeti gerektirir delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 86

MUSTAFA YAYLA'nın KAHVEHANESİNİN ve
FERHAT OTELİNİN KURŞUNLANMASI

Sanık Aydın AKSAR'ın azmettirmesi ile Servet SULTAN ve Hüsamettin İÇÖZ'ün 979 yılı ilkaylarında Ferhat aylarında arka kısmında bulunan camlarına silahla ateş edek hasara uğrattıkları,yine aynı sanıkların 21.Haziran.1980 günü Mustafa YAYLA'ya ait manıye İstiklal mahallesi Talatpaşa caddesi 37 numaradaki kahvehaneyi geceleyin kurunlayarak camlarını hasara uğrattıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.36),

Sanık Aydın AKSAR zabıtada; Polislerin solcuların üzerine gitmeleri sağlamak macı ile ve Ülkücülerin rahat hareket etmelerini temin için sanık Hüsamettin ve Servet'e silah vererek geceleyin kahvenin taranması emrini verdiğini bildirerek suçunu ikrar tmiştir.(Kls.B-8 Dz.108),As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.147),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332) ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,ayrıca Ferhat otelinide Komünistlerin kaldığından dolayı bu otelin taranması için rine aynı sanıklara emir verdiğini,sanıklarında oteli taradıklarını belirtmiş şeklinde abıtava ifade verdiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.147),As.Hakimlikte (Kls.B-331-332) veduruşmada da; Suçu kabullenmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını belirtmiştir.

Sanık Hüsamettin İÇÖZ Emniyette suçunu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.181),aşamalarda da; İnkar ettiği (Kls.B-8 Dz.181 ve 186,190 ve 231-233), sanık Servet SULTAN emniyette suçu ikrar ettiği,As.Savcılık,As.Hakimlik ve duruşmada ise; suçu kabul etmediği anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.175,138 ve 331-332)

Olayın mağduru Mustafa YAYLA kahvehanesinin taranması ve elde edilen kovanların tek bir tabancaya ait olduğu 22.6.1980 tarihli ekspertiz raporu ile sabit olmuş

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

e ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında,ek savunmasında; Suçu inkar ederek yukarıdaki beyanını kabul etmediği anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.186,187,331,332 ve Kls.B-16 Dz. 9)ş

Sanık Mustafa İÇÖZ'de zabıtada; Sanık Hüsamettin İÇÖZ gibi ifade ederek suçu u ikrar etmiş (Kls.B-8 Dz.191) bulunduğu halde Askeri Hakimlikte,Askeri Savcılıkta ve uruşmada; Atılan suçu inkar ederek olayla ilişkisinin bulunmadığını savunmuştur.(Kls. B-8 Dz.195-197,331-332 ve Kls.B-16 Dz.60),

Sanık Veysel KAYA'da zabıtada,Askeri Savcılıkta,Askeri Hakimlikte ve duruşmada; Olayla ilgisinin olmadığını savunmuş(Kls.B-8 Dz.67,69,Kls,B-16 Dz.61)tur.

Sanık Servet GÜNEYPARLAK zabıtadaki ifadesinde; Yurdun gayri resmi sorumlusu larak kendisineverildiğini,yurtta sadece ülkücülerin yatıp kalktığını,bazende talebe lmayan kişilerin yattığını,kendisine MHP Gençlik Kolları Başkanı Abdulkadir KİBAR'ın ele( n ederek eylemci Ülkücü görüş aykırılığı nedeniyle adam vuran,bombalama ve tarama arı yapan Mustafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR ve İsmet KARAALİOĞLU'nu yurtta ve örgüt evine saklanmasını bildirdiğinden ikisini iki gün evinde yatırdığını sonrada Erzurum yurdunda yatırdığını,polislere bu şahısları sorduğunda yurtta kaldıklarını söylediğini,polisin gidip Mustafa COŞAR'ı yurtta yakaladığını beyan ederek sanıklara yardımcı olduğunu krar etmiş (Kls.B-23/E Dz.32),Askeri Savcılık ve duruşmada ; İnkar etmiştir.(Kls.B-8 z.231 ve B/23-E Dz.60 ve 82),

Sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ emniyetteki sorgularını müteakip olay erini zabıtaya gösterdikleri 26.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılıştır.(Kls.B-8 Dz.48),

4.6.1980 günlü Müsadere zabıt vakarasında;olayın faillerini yakalamak üzere evrede yapılan aramada Sultantepe Şencami sokak 14 nulu evin önünde,yol kenerinde atılış durumda bir adet takarof marka Jr/1950 nolu tabanca görüldüğü saptanmıştır.(B/9 dz: 66)

Olay yerinde elde edilen boş kovanlardan üçünün bu olay yerinden 330 metre leride elde edilen C/1950 nolu tabancadan atıldığı 5.6.1980 günlü Ekspertiz raporu ile ( lmıştır.(B/9 dz:264)

Elde edilen bu tabanca üzenide parmak izi olup olmadığı tesbiti için yazılan üzekkereye verilen cevabı yazıda parmak izinin yapılmadığı bildirilmiştir(Kls:B/17-C z:71).

Olay Şahitleri Mustafa Polat,C.Savcılığında,Naip Hakimlikte,görevde iken silah sesi duyduğunu,kimseyi görmediği ve suçta kullanılan tabancayi bulduğunu ifade etmiş ir(Kls:B/9 dz:243 ve B/24/A dz:63) Şahit Özer C.Savilığı(Kls:B/9 dz:242) Naip Hakimlik (Kls:B/24/A dz:61) Şahitİbrahim Taşdan,C.Savılığında(Kls:B/9 dz:242) Naip Hakimlikte Kls:B/24/A dz:62) silah sesi duyduklarını,kaçan şahsı görmediklerini,yaptıkları aramada tabancayi gördüklerini ifade etmişlerdir. Şahit Ahmet Yazıcı,C.Savcılığında(Kls:B/9 z:241) Naip Hakimlikte(Kls:B/24/A dz:64),Şahit Selçuk Demirlenk C.Savcılığında(Kls:B/9 z:241) Talimattaki İfadesinde(Kls:B/21-A dz:107) Silah sesini duyduklarını ve bir yabancında kaçmakta olduğunu gördüğünü.bu şahsı teşhis edemediklerini,Şahit Nevzat Yıldırım, Kls:B/8 dz:241 ve B/24-A dz:64) Ali Tevfik Yıldırım(Kls:B/9 dz:246) Sait Fiverdi(Kls:B/ dz:240) ve(B/16 dz:321) Burhan Tokteş,(Kls:B/9 dz:240 ve B/24/A dz:63) deki ifadelerinde silah sesini duyduklarını,olayın oluşunu görmediklerini,Şahit Sabri Boydağ,C.Savcılığında silah sesi duyduğunda dışarı çıkınca pasaja doğru bir şahsın kaçtığını,bu şahsın 165 1-70 boylarında olup onu kovaladığını ancak;Sultantepe mıntıkasını dağlık bölge

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

köşesinde pusuda bekledikleri,bu esnada dükkan önünde sandalyede oturan maktül Çetin YÜCEL'e sanık Mustafa ve HÜSAMETTİN İÇÖZ tabancaları ile ateş ettiklerinden silahsecleri üzerine dışarıya çıkan Çetin YÜCEL'in yeğeni Hakan YÜCEL'inde isabet alarak yaralandığı,çok sayıda kurşun isabeti alan Çetin YÜCEL'in olay yerinde öldüğü,Hakan YÜCEL'inde Haydarpaşa hastahanesine kaldırılıp orada 10.Haziran.1980 günü vefat ettiği,eylemin gerçekleştirilmesinden sonra olay yerinden sanık Hüsamettin İÇÖZ Ardahan pasajından geçerek Sultantep'ye doğru gittiği bir sırada iki askerle bir bekçinin gelmekte olduğunu görmesi üzerine silahını çıkarıp MSP Üsküdar ilçe binasının merdivenlerinin yanına attığı, diğer sanıkta ardahan pasajını geçtikten sonra selamsız istikametine doğru kaçtıkları, bu esnada olay yerinden geçen polis memuru Sabri BOZDAĞ'ın orada bulunanlara faillerin nereye kaçtığını sorarak öğrenmesi sonucu pasajdan geçmek suretiyle araştırmaya girdiği pasaj çıkışında sanıklardan birinin Selamsız durağına döndüğünü görerek o tarafa doğru koşmaya devam ettiği ancak sanığın MSP binasının önünden merdivenli sokaktan yukarı kaçtığınıda izleyen tanık kalabalık nedeniyle faili kaybederek geri döndüğü,bu esnada MSP binasının yanındaki merdivenli sokağın başında görevli bulunan Askerlere orada bulunan şahısların failin attığı tabancayı göstermeleri üzerine tabancayı bulduğu,olayı müteakip kaçmayı başaran sanık Mustafa İÇÖZ Abdulkadir KİBAR'ın tavassutu üzerine sanık Servet GÜNEYPARLAK tarafından Erzurum Yurdunda ve evinde saklandığı,bilahare bu sanığın 26.Ekim.1980 günü saat 00.30 sıralarında sahte kimlikte Erzurum yurdunda yakalandığı, ekspertiz raporuna göre Hüsamettin İÇÖZ tarafından kullanıldıktan sonra atılan 7.62 mm. çapında takarof marka C/1950 numaralı tabanca olduğu saptanmış ve bu tabanca ile başka olayların işlendiği,bu arada Av.Ayhan ALGANTÜRK'ünde sanık Hüsamettin'in teşhis etmesi ile anlaşıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.36-37),

Sanık Nebi AKTAŞ zabıtada; Ülkücü olduğunu,ÜGD'nin faaliyetleri Sıkıyönetim Komutanlığınca yasaklanmasına rağmen faaliyetleri gizli olarak Aydın AKSAR'ın Ümraniye bölgesinde faaliyeti yürüttüğünü,bir aydan beri Ümraniye ÜGD illegal başkanlığını yaptığını,yönetiminde bulunan ÜGD Ümraniye Kitaplığında elde edilen muşta ve tabancalardan bilgisi olmadığı belirtirek bu olayla ilgili herhangi bir beyanı bulunmadığı anlaşılmış t.(Kls.B-8 Dz.131),Askeri Savcılıkta ve duruşmada da; Sanık zabıtadaki beyanını kabul etmeyerek maktüllerin ölümü ile ilgili ilişkisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls.B-8 Dz.133 ve Kls.B-16 Dz.50),

Sanık Aydın AKSAR zabıtada,Askeri Savcılıkta ve duruşmada ; Atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.143,146 veKls.B-16 Dz.56),

Sanık Hüsamettin İÇÖZ'de zabıtada; Kendisinin ülkücü olduğunu,bir çok olaylara katıldığını belirterek bu olayla ilgili olarak Efrail'in başkanlığında Mustafa İÇÖZ,Meysel KAYA oturduğu sırada Efrail'in Yücel elktrik tesisatının Türkiye İşçi Partisi Üsküdar İlçe Sekreteri olduğunu,öldürülmesi gerektiğini ve Efrail'in başkanlığında yeri iyice keşfedip ayrıldığı,kendisine takarof,Mustafa İÇÖZ'e çek,Veysel KAYA'ya Fransız Onlusu verdiği,saat 19.00 sıralarında da Veysel KAYA Gözcü kalıp kendisi ve Mustafa İÇÖZ'ün ateşettiğini,bilahare merdivenlerden kaçarken iki askerle bir bekçiyi görünce silahı yere attığını,askerler farkına varmadan yanlarından geçip gittiğini,kararlaştırdıkları MHP altındaki kahvehaneye gelip oturduğu,Efrail'in gelip kendisine 3500 lira verdiğini, İsmet KARAALİOĞLU'nu Trabzon ÜGD Bşk. Mustafa Bekaroğlu'nun yardım yapacağını söyleyip ayrıldığını,bilahare Kabataş'ta polisler arama yaparken polisler kendisini karakola götürüp Çetin'in yanında yeğeninin de ölmüş olduğunu öğrendiğini,hedefin Yüçel olduğunu belirterek suçunu ikrar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.177) halde Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlik-

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



olarak katıldığı,her iki sanığın zabıtadaki samimi ikrarları,ikrarlarını tamamlayan mağdurun ve görgü tanığı Lütfi YİĞİT'in zabıtadaki,Askeri Savcılıkta,Duruşmada alınan beyanları,Zerri BAŞKAPLAN'ın beyanı,29.5.1981 günlü teşhis tutanağı (Kls.B-7 Dz.137),sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün 26.10.1980 günlü yer göstermesi (Kls.B-8 Dz.48),sanık Mustafa İÇÖZ'ün 6.11.1980 günlü yer gösterme tutanağı,zabıtaca düzenlenen mağdurun sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhisi ile ilgili teşhis ve yüzleştirme zabıt varakası(Kls.B-8 Dz.53), aynı olayda kullanılan tabancanın elde edilmesi hakkında 4.6.1980 günlü zabıt varakası (Kls.B-9 Dz.266),5.6.1980 günlü ekspertiz raporu (Kls.B-9 Dz.264),31.5.1980 günlü teşhis zaptı (Kls.B-9 Dz.171),olay yerinde elde edilen boş kovanla ilgili 31.5.1980 günlü tutanak (Kls.B-9 Dz.170),mağdura ait muvakkat raporu (Kls.B-9 Dz.168),10.6.1980 günlü [illegible] varakası (Kls.B-9 Dz.152),mağdura ait 25.9.1984 günlü ve 26.9.1984 günlü kesin [illegible]lar (Kls.B-17/C Dz.36 ve 36/A),olayın oluşuna uygun olan sanıkların hazırlıktaki ikrarları gibi delillerle sabit olmuştur.

Diğer bölümlerde de açıklandığı gibi sanık Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ İstanbul'da oluşan silahlı teşekkülün mensubu olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıyıp mağduruda bu amaçla öldürmeyi planlayıp planlarını uygulamaya başlayıp ancak fiili tam olarak icra edemediklerinden sanıklar hakkında tertip olunacak cezanın diğer eylemlerle ilgili tertip olunan cezalar içtimasından sonra TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmüş ve sanık Kenan DALGIÇ hakkında dava açılmış isede, bu sanık firari olup ek savunma hakkı verilemediğinden bu sanıkla ilgili evrakın tefrikine karar verilmesi kanaasına varılmıştır.

OLAY : 85

HAKAN VE ÇETİN YÜCEL'İN ÖLDÜRÜLMELERİ

Ümraniye semtinde Aydın Aksar'la birlikte mahalle örgüt başkanı olarak görev yapan fikirdaşları Efrail Tunç'un Yanında Aydın Aksar,Nebi Aktaş,Mustafa İçöz,Hüsamettin İçöz,oldukları halde,Ümraniye Ülkücü Derneğinde toplantı Yaptıkları,bu toplantıda Türkiye İşçi Partisi Üsküdar İlçe Sekreteri Çetin Yüçel'ın Komünist olduğu gerekçesi ile öldürülmesi kararlaştırdıkları, bu amaçla 4.Haziran.1980 günü saat 14.00 de buluşmak üzere ayrıldıkları belirtilen gün ve saatte Ümraniye Ülkücü Gençlik Derneğinde buluşan sanıkların bir gün önce kararlaştırdıkları Çetin YÜCEL'in öldürülmesine ilişkin planı uygulamak üzere Üsküdar MHP binası altında bulunan kıraathaneye geldikleri,bu sırada Efrail TUNÇ'un diğer sanıkların yanından kısa bir süre ayrılarak eylemde görevalacak sanık Veysel KAYA ile birlikte kahveye döndüğü,sanık Efrail TUNÇ,Hüsamettin İÇÖZ,Mustafa İÇÖZ ve Veysel KAYA'nın eylemi gerçekleştirecek sanıklar olarak kahvehaneden ayrılıp Üsküdar yenişehir içi 60 numarada Yücel elektrik tesisat dükkanına çalıştıran maktül Çetin YÜCEL'in dükkanı civarına geldikleri,dükkanı ve eylemi nasıl yapacaklarını,nerelerden kaçacaklarını tesbit edip tekrar kıraathaneye gelen sanıkların bir süre sonra kahveye yakın bir mesafede bulunan cami avlusuna gelerek Efrail TUNÇ'un Hüsamettin İÇÖZ'e takarof marka,Mustafa İÇÖZ'e çek makka,Veysel KAYA'ya Fransız onlusu tabancaları vererek oradan ayrıldığı, saat 19.00 sıralarında olay yerine gelen sanık Hüsamettin İÇÖZ,Mustafa İÇÖZ ve Veysel KAYA plan gereği iş bölümü yaptıkları,sanık Veysel KAYA Atlas sokakta gözcü olarak [illegible] dükkanı dığı,Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ'ünde maktülün dükkanı karşısında [illegible]

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞ MÜD.

ESAS NO : 1981/282
MANAR NO : 1986/ 66



Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis etmiş,olay görgü şahidi Lütfi YİĞİT'te olaydan önce her iki sanığı gördüğünü,mağdur-Müdahilin kendilerini çağırması üzerine yanından ayrılıp mağdurun odasına gittikten bir dakika sonra silah sesi duyduğunu vebu şahısların silah sesinden sonra merdivenlerden kaçarken birisinin elinde tabanca olduğu halde kaçarken gördüğünü,olayın oluş anını göremediğini ve sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü gerek zabıtada,gerekse Askeri Savcılıkta teşhis ettiği,ayrıca duruşmada da bu sanığı teşhis etmiş,görgü şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'da mağdurun ve şahit Lütfi YİĞİT'in beyanı doğrultusunda beyanda bulunduğu anlaşılmış,bu şahitlerin sanıkların aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir özel bir neden ileri sürülmediği gibi sanıklar yakalanmadan önce ve tanımadıkları sanıklarla ilgili olarak olayı anlattıkları bu itibarla,mağdurun aşamalardaki beyanları ile görgü şahitleri Lütfi YİĞİT'in,Zerrin BAŞKAPLAN'ın beyanlarına göre sanıkların hazırlıktaki ikrarlarının samimi olduğu,Askeri Savcılık ve duruşmadaki beyanlarının samimi olmadığı ve mağdur ile görgü şahitlerinin sanık Mustafa İÇÖZ'ü teşhis etmemelerinin nedeni de bu sanığın dışarda bekleyip içeri girmemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Diğer taraftan sanık Hüsamettin İÇÖZ şahitler tarafından kesin olarak teşhis edilmesine rağmen savunmasında yine suçunu inkar etmekte ısrar etmiş olması nedeniyle bu sanığın yukarda da belirtildiği gibi samimi olmadığı,kaldıki sanıkların zabıtadaki ikrarlarının zora dayalı olduğunu ileri sürmüşlersede,sanıkların zabıtada cebir şiddete dayalı olarak beyanda bulundukları hakkında hiç bir delil elde edilmeyip beyanlarıda tabib raporu ile teyit edilmeyip beyanlarının soyut bir iddiadan ibaret olduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar savunmalarında ülkücü olduklarını,mağdurunda CHP(li olduğu ve karşıt görüşte bulundukları böylece sanıklar olaydan önce Siyasi görüş aykırılığı nedeniyle mağduru öldürmek için planlı olarak hareket edercek fiili taşarladıkları,silahlarını temin ettikten sonra olay günü planları doğrultusunda kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte olayın oluştuğu mıntakıya gelerek dışarda sanık Mustafa İÇÖZ'ü gözetleyici olarak beklediği,sanık Hüsamettin İÇÖZ'ünde kimliği belli olmayan kişi ile mağdurun bürosuna gelerek mağduru olay şahitlerinden sordukları ve kısa bir süre sonra mağdur gelerek sanıkların iş görüşmesi için kendisine geldiklerini zanneden mağdur-müdahil Ayhan ALGANTÜRK odasına davet ettiği,odaya birlikte girer girmez sanıklar silahlarını çekerek sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancasını mağdura tevcih edip onun dönmemesini ve duvara dayanmasını söylediği ancak mağdur sanıklara dönerek ne istiyorsun deyip geri geri gittiğinde kimliği tesbit edilemeyen Hüsamettin İÇÖZ'ün arkadaşı ki sanık Hüsamettin'in beyanına göre Efrail olduğu beyan edilen kişide kapıyı dışardan yardım gelmemesini sağlamak için kapatırken sanık Hüsamettin İÇÖZ mağdurla aralarında hiç bir tartışma ve olay olmadan mağdura 2 metre mesafede başka öldürme olaylarında kullanılan ve 4.6.1980 günlü zabıt varakasında (Kls.B-9 Dz.266) belirtildiği gibi atılmış durumda elde edilen C/1950 numaralı tabancayı bir kez ateşleyerek mağduru boynundan öldürücü sahiyeden vurarak mağdurun yere düşmesi ile onun öldüğünü sanarak olay yerinden kaçmışlardır. Sanık Hüsamettin İÇÖZ mağduru taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği,kastettiği cürmün icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirip mağdurun yere düşmesi ile ihtiyarında olmayan bu sebebtendolayı cürmün oluştuğunu zannederek olay yerinden diğer sanıkla birlikte kaçtığı ve dışarda da kendilerini bekleyen Mustafa İÇÖZ'le beraber olay yerinden uzaklaşmışlardır.

Olayda sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün mağduru tamamiden siyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu,sanık Mustafa İÇÖZ'ünde bu suçun [illegible]

ASLINDAN FARKLI DEĞİLDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ateş ettğğini kurşunun alt dudağının alt tarafından girip bir tesadüf eseri sağ kulağının altından çıktığını,şahıslar kendisini öldü zannederek kaçtıklarını,kendisinin yere düştüğünü ancak kendisini kaybetmeden kalkıp dışarı çıktığını,zaten o esnada sekreter hanımla şahit Lütfi YİĞİT kendisine yardıma koştuklarını,her iki sanıkta onların gözü önünde çıkıp kaçmışlar,kendisi 12 eylülden önce CHP Üsküdar ilçe başkanlığı yaptığını, aynı zamanda Belediye Meclis üyesiolduğunu bu nedenle öldürülmek istendiğini,bilahare emniyette sanıklardan bir tanesi yakalanıp diğer şahıslar arasına karıştırılıp bir tanesinin teşhis ettiğini ve bu şahıs " oldu birkere kusura bakmaağabey " dediğini,ayrıca vurulma ile ilgili polis bir tabanca yakalamış bu tabancayıda gösterip tabancayı tanıdığını,soruşturma sonunda bu sanığın adının Hüsamettin İÇÖZ olduğunu öğrendiğini ve sanığın resim üzerinde de benzediğini ifade etmiştir.(Kls.B-8 Dz.63),Mağdur zabıtada alınmış 31.5.1980 günlü ifadesinde de; Saat 14.10 sıralarında 20-25 yaşında,1.73-1.74 cm. [illegible]nda iki şahısyanına gelerek uzun yüzlü hafif esmer saçları öne taralı olan şahıs tabanca ile hiç bir şey söylemeden ateş ederek yaraladığını,diğer esmer yuvarlak yüzlü 1.70 boyunda olan kişide kapıyı kapatmaya çalıştığını,kendisi yaralandıktan sonra her ikisi yazıhaneden kaçtıklarını belirterek sanıkları görmeden önce Askeri Savcılıktaki beyanını doğrular mahiyette ifade etmiş olduğu (Kls.B-9 Dz.177),duruşmada da; Yukardaki beyanları doğrultusunda ifade ettiği,olaydan önce şahısları tanımadığını,bürosunun bulunduğu mıntıkanın Ülkücü derneklerinin kontrolu altında olduğunu,Hergün gazetesini vehapishanedeki arkadaşlarına yardım diye para topladıklarını,olaydan 6 ay öncesine kadar Üsküdar CHP İlçe Başkanlığı yaptığını,mıntıkayı tamamen daha şıkı olarak kendi hakimiyetleri altına almak için ve bir olay yaratmak amacı ile ayrıca olaydan bir kaç gün önce Gün SAZAK'ın öldürülmesi olayı olduğundan kana kan,dişediş düşüncesi ile hareket edildiğini tahmin ettiğini,sanıkları emniyette,Askeri Savcılıkta teşhis ettiğini beyan ederek huzurda da sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz. 278-279),

Olay şahidi Lütfi YİĞİT zabıtada 31.5.1980 günlü (Kls.B-9 Dz.186),Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.61) ve duruşmada (Kls.B-16 Dz.181) doki ifadelerinde; Mağdurun y[illegible]anesinde olay şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'la birlikte oturmakta iken iki kişi gelip mağdurla görüşeceklerini söyleyip mağdur kendilerini çağırıp bir dakika sonra birsilah sesi duyduğunu bunun üzerine odadan çıkıp baktığında bu iki kişinin merdivenlerden kaçtıklarını,mağdurun odanın önünde ağzından kan akmakta olduğunu görüp kendisine yardım edip hastahaneye götürdüklerini,bu şahıslardan biri esmer diğeri kumral sayılabilecek derecede 20 yaşlarında olduklarını,şahısların elinde kaçarken birisinin elinde tabanca olduğunu gördüğünü,sanıklardan birisini Askeri Savcılıkta ve zabıtada teşhis ettiğini beyan ederek duruşmada da sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği anlaşılmıştır.

Olay şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'da zabıtada (Kls.B-9 Dz.82),Askeri Savcılıkta B,8 Dz.62),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.183)ki ifadelerinde; Mağdur ve olay şahidi Lütfi YİĞİT'in beyanları doğrultusunda beyan ettiği anlaşılmıştır.

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ zabıtadaki görgularında maktülü öldürmek amacı ile gelip Hüsamettin İÇÖZ ile kemliğitesbit edilemeyen Efrail'in maktülün yazıhanesine giderek Hüsamettin İÇÖZ'ün elinde edilen tabancayı çekerek mağduru vurduğu,Mustafa İÇÖZ'ün dışarda gözetleyici olarak kaldığını ikrar edip bu aşamalarda da bu beyanlarını kabul etmeyerek zabıtada kendilerine cebir şiddet uygulandığını ileri sürmüşlerdir. Oysa olayın mağduru zabıtada ve Askeri Savcılıkta sanıklardan

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Emniyetce düzenlenen 6.11.1980 günlü ifadeli yüzleştirme teşhis zabıt varakasında mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK ve şahit Lütfi YİĞİT'in sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.53),

Olayda kullanılan C/1950 nolu takarof marka tabancanın yola atılmış vaziyette elde edildiği 4.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.266),

Askeri Savcılıkca düzenlenmiş 29.5.1981 günlü teşhis zabıt varakasında mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK ve olayşahidi Lütfi YİĞİT'in sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettikleri saptanmıştır.(Kls.B-7 Dz.137),

Sanık Mustafa İÇÖZ ile Hüsamettin İÇÖZ zabıtaca 8.11.1980 günü yüzleştirildiği ve anılan zabıtta suçlarını ikrar ettikleri görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.54),

Sanık Mustafa İÇÖZ Erzurum öğrenci yurdunda Kerim GÜNEY sahte kimliği ile yakalanmış olduğu 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-8 Dz.10) anlaşıldığı,zabıtaca yapılan sorgusunu müteakip olay yerini görevli memurlara göstердiği 26.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.49),

Mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ün alt dudak altında 0,5 cm. kurşun giriş deliği,boyun sağ arka yüzde 0,5 cm. çıkış deliği,çıkış yerinde hemoton çekilen grafisinde sağ ramus mandibuğlada parçalı fraktür tesbit edildiği Haydarpaşa Nümune Hastahanesinin 5.7.1985 günlü ve 87 sayılı raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A-23 Dz.181),Mağdurun belirtilen yaradan dolayı Bir ay iş ve gücünden kaldığı 25.9.1984 günlü kesin rapordan saptandığı görülmüştür.(Kls.B-17/C Dz.36/A ve 36),

Olay yerinde yapılan incelemede: Bir adet deporme çekirdek ile 38 calibrelik bir adet boş kovanın elde edildiği 31.5.1980 günlü tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz. 170),

Olayda kullanılan C/1950 sayılı tabancanın zabıta görevlilerince başka olayın tahkikatı nedeniyle yapılan tahkikat sırasında Sultantepe Şehremini sokak 14 sayılı evin önünde yol kenarında atılmış olarak elde edildiği 4.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-9 Dz.22) ve bu tabancanın bu olayda kullanıldığı 5.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı ve tabancanın ayrıca başka olaylarda da kullanıldığı görülmüştür(Kls.B-9 Dz.264),

Mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK sanıklar yakalanmadan önce resim üzerinde sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği 31.5.1980 günlü teşhis ve tesbit zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.171),

Sanıklar yakalanmadan önce olayda kullanılan tabanca mağdura gösterildiğinde mağdur kullanılan tabancanın kondisine gösterilen tabanca olduğu zabıtaca düzenlenen 10.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.152),

Sanıklar olay yerini zabıta görevlilerine gösterdikten sonra sanıkların beyanlarına dayanılarak olay yerinin krokisinin düzenlendiği anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.92),

Mağdur müdahil Av.Ayhan ALGANTÜRK Askeri Savcılıkta; Olay günü saat 14.00-15.00 sıralarında sekreterin odasında iki kişinin oturmakta olduğunu ve sekreterin "sizi bekleyen iki kişi var" demesi üzerine onları odasına davet edip kendisi önde onlar odaya arkadan girip odada bir iki adım attığında bir tanesinin tabancasını ensesine dayadığını " arkana dönme duvara doğru ellerini daya " ikazına rağmen kendisinin döndüğünde bu şahısla yüz yüze geldiğini,diğerininde elinde silah olduğu halde odanın kapısını kapatmaya çalıştığını ancak kapatma işi biraz uzun sürd ğünden tabancayı tevcih edene ne istiyorsun diye sorduğunu ve bu şahıs hem kapıyı kapıyana hemde kendisine bakтığını,kapı kapanıp geri çekildiğinde kendisine,elinde tabanca olan kişi hasmal doğru

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞ MÜDÜ

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Kenan DALGIÇ'a vererek birlikte Avukatın iş yeri olan Mollaeşref sokak Turan işhanına geldikleri,Efrail TUNÇ'un Mustafa İÇÖZ'le Kenan DALGIÇ'ı Hanın dış kapısında gözcü olarak bıraktığı,kendiside Hüsamettin İÇÖZ'le birlikte avukatın yazıhanesindeki sekreter odasına saat 14.00 sıralarında sekretere Efrail'in Avukat ile görüşmek istediğini söylemesi üzerine Sekreter Zerrin BAŞKAPLAN Avukatın yanındaki odada telefon görüşmesi yaptığını bildirdiği,kısa bir süre sonra telefon görüşmesini bitiren Avukat odasına girerken sekreterin sizimle görüşmek isteyen iki kişi var diye sekreter odasında oturan sanıkları gösterdiği,Avukatın buyrun gelin diyerek sanıkları odasına davet ettiği,önce mağdur odasına girmesinden kısa bir süre sonra arkadan gelen Hüsamettin Takarof tabancayı çekerek mağdurun enseesine dayadığı ve mağdura " arkana dönme,duvara doğru ellerini daya" şeklinde tehditte bulunduğu,ancak mağdurun ani birhareketle dönerek sanık tabanca ile [illegible] bir mesafeden karşı karşıya geldiği bu esnada diğer sanık Efrail TUNÇ elinde tabanca olduğu halde odanın kapısını geç kapattığını gören sanık Hüsamettin mağdurun kafasına yakın bir mesafeden bir kez ateş ettiği,yaralanarak yere düşen mağdurun öldüğünü zanneden sanıkların yazıhaneden süratle çıkarak gözetleyici Mustafa İÇÖZ ve Kenan DALGIÇ'ı han dışında yanlarına alıp uzaklaştıkları,mağdurun alt dudağından sağ tarafından giren kurşun sol kulağının alt kesiminden çıkarak yaralandığından sanıkların mağduru öldürmeye tam teşebbüste bulundukları,olayda kullanılan silahın elde edilen takarof marka G 1950 numaralı tabanca olduğu iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.37-38),

Sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ zabıtada 6.11.1980 tarihli ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,atılan suçları ikrar ederek bu olayla ilgili olarakta,31.5.1980 günü Efrail TUNÇ kendisine Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün Komünist olduğunu,solculara yardım ettiğini,öldürülmesini ve bu olayı kendisi ile Mustafa İÇÖZ,Kenan'ın birlikte yapacağını söylediğini ve kendisine takarof marka 7.65 mm. tabancayı,Mustafa İÇÖZ'e çek,Kenan'a Fransız Onlusu tabancayı vererek işin nasıl yapılacağını Efrail'in kendilerine açıkladığını,plana göre Mustafa ve Kenan'ın gözcü olarak,kendisi ve Efrail'inde Avukatın yazıhanesine gidip çalışma odasına girip orada eylemi yapacaklarını bildirdiğini ve bu şekilde ilk önce kendisi mağdurun çalışma odasına ilk girerek " Kalk ulan duvara dayan" dediğini,mağdurun kalkacağı sırada bir ol kafasından vurupmerdivenden birlikte indiklerini beyan ederek atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.177-181),Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.182-186-187-190)As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),duruşmada (Kls.B-16 Dz.59); Atılan suçu inkar ederek,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiştir.

Sanık Mustafa İÇÖZ'de zabıtada 7.11.1980 günlü ifadesinde ve 26.10.1980 günlü yer gösterme tutanağında; Olayda gözetleme yaptığını,arkadaşları ile birlikte gittiğini beyanederek suçu ikrar etmiştir (Kls.B-8 Dz.91-94 ve 48),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.60),As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.95-97),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.131-133); Atılan suçu inkar etmiş ve zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ssavunmuştur.

Sanık Kenan DALGIÇ zabıtada 15.9.1980 günlü ifadesinde; Bu olayla ilgili her hangi bir sorgusu alınmayıp ancak esnaftan para toplarken yakalandığını ve kendisinde silah elde edildiğini belirtmiştir.(Kls.B-8 Dz.126),Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.127-129),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.366 ve 294-296),duruymada (Kls.B-16 Dz.50); Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisi olmadığını savunmuştur.

Sanık Hüsamettin İÇÖZ Üsküdar Vapur iskelesinde 22.10.1980 günü yakalanmış (Kls.B-8 Dz.35),zabıtada yapılan sorgusundan sonra olay yerini görevli zabıtalarına gösterdiği 26.10.1980 günlü yer gösterme tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz. 48),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR



İÇÖZ'ün küfrederek kendisine doğru hamle yaptığından tuvalete doğru kaçtığını,tuvalete girip kapıyı kilitlediğini,arkasındanda kendisine ateş edildiğini ve sanık Hüsamettin ile İsmet'i teşhisettiğini ifade etmiş(Kls.B-9 Dz.109),Naip Hakimlikte de; Aynı mahiyette ifadede bulunmuştur.(Kls.B-24/A Dz.57-59/A),

Olay şahidi Bahri TURAN zabıtada; kahvenin önünde iken Hüsamettin İÇÖZ'ün elinde silah olduğu halde kapı önünde dikildiğini,bu sahığın kimse dışarıya çıkmasın diyerek müşterilerden birisi dışıra çıkmak isteyince silahın namlusu ile bu şahsı geri ittiğinde tuvalete kaçtığını,mağdur Yüksel ŞİMŞEK'te arkasından tuvalete girerken bir el ateş edildiğini,mağdurla birlikte tuvalette 5-6 dakika kaldığını,kızının kendisini çağırdığında kahvede kimsenin olmadığını gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-9 Dz.132),Naip Hakimlikte de; Hüsamettin İÇÖZ'ün yanındaki kişinin herhangi bir beş yaptığını görmediği,silahınında olup olmadığını görmediğini (Kls.B-24/A Dz.59),Keşif sırasında da; Bu ifadesine benzer şekilde ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-25 Dz.55),

Olay mahallinde olayın oluşuna uygun olarak yapılan keşifte bilirkişi Faruk YAZAR, şahadete göre mağdurla sanığın yakın mesafede bulunmaları ve mağdurun girdiği belirtilen tuvalet kapısının camını kırıp içeriğe duran şahıslarıda görebilecek durumda olduğu ve yakın mesafede ateş etmesine,mağdurun girdiği tuvalete sanığın gelip buradanda ateş etme imkanı bulunduğuna göre sanığın kastının öldürme ve yaralama olmadığı mütalaasında bulunmuştur.(Kls.B-25 Dz.55),

Mağdurdaherhangi bir yara mevcut değildir. Her ne kadar sanık hakkında mağduru öldürmeye teşebbüsten dava açılmışsada; sanığın mağdura yakın mesafede bir el ateş etmesi ve ayrıca mağdurun girdiği tuvaletin kapısı camlı olup bu camdanda mağduru yaralama ve öldürme imkanı varken bu imkandan yararlanmaması,sanığların kahvehanede bulunan mağduru tehdit amacı ile kahvehaneye girip mağdur kahve hane içindeki tuvalete girerken arkasından bir el ateş edip kahvehane duvarına isabet ettirilmesi olayı mahiyeti itibariyle silahlı tehdit olup sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün mağduru silahlı tehdit etmek suçunu işlediği,diğer sanık İsmet KARAALİOĞLU'da bu suçun icrası sırasında sanığın yanında bulunuş olması ona manevi destek sağlamak suretiyle olaya fer'i fail olarak katıldığı sanıkların bu eylemi oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri iddia,iddiayı tamamlayan şahit ifadesi,mağdurun beyanı,olayın oluşu,olay mahallinde yapılan keşifteki bilirkişi mütalaası ve sanıkların hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle anlaşılmıştır.

OLAY : 84

MAĞDUR AYHAN ALGANTÜRK'ün ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

21.Mayıs.1980 günü firari sanık Efrail TUNÇ'un CHP Üsküdar İlçe Başkanı Avukat Ayhan ALGANTÜRK'ün ileri derecede Komünist olduğu,bu şahsın solculara yardım ettiği, arkadaşı Hüsamettin İÇÖZ,Mustafa İÇÖZ ve Konan DALGIÇ'a söyleyerek bu şahsın vurulması gerektiğini bildirdiği,teklifi olumlu karşılıyan sanıkların birlikte oturdukları MHP Üsküdar ilçe binasının altındaki kahveden çıkarak yakınında bulunan camii tuvaletine gitmişleri,bir kesekağıdı içerisinde örgüt tabancalarından Takarof marka olanının sanık Efrail TUNÇ'un Hüsamettin İÇÖZ'e,Çek marka silahı Mustafa İÇÖZ'e,Fransız Onlu tabancayı

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 83

YÜKSEL ŞİMŞEK'e ATEŞ EDİLMESİ

25.5.1980 günü saat 22.00 sıralarında sanık Hüsamettin İÇÖZ ve İsmet KARAALİOĞLU'nun Ümraniye Belediyesi Meclis ve CHP Üyesi olan Yüksel ŞİMŞEK'i öldürmek için evine giderek kapı zilini çaldıkları,kapının açılmaması üzerine mağdurun evde olmadığı düşünülerek İstiklal mahallesinde Bahri TURAN'ın kahvehanesinin önüne gelerek sanık Hüsamettin İÇÖZ içeri bakıp Yüksel ŞİMŞEK'in kapının ilerisinde masada oturduğunu görüp sanık İsmet KARAALİOĞLU'na bu şahsı vurmasını söylediği,kahvehane içine giren sanık İsmet KARAALİOĞLU şahsın Yüksel ŞİMŞEK olup olmadığı konusunda tereddüdünü gidermek için onun çenesini tutarak onu Hüsamettin İÇÖZ'e doğru çevirdikten sonra oradan ayrılıp sanık Hüsamettin'in yanına gittiği,bu şahsın aradıkları kişi olduğunu anlamaları üzerine sanık İsmet KARAALİOĞLU taşıdığı tabancayı Yüksel ŞİMŞEK'e tevcih ederek bir iki kez tetiği çekmesine rağmen tabancasının ateş almadığı,bu durumu gören diğer sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancasını kahvehanedekilere tevcih edorek herkez ayağa kalksın kenarı çekilsin diye bağırıp mağdura doğru ve ona küfrederek hamle yaptığı,mağdur Yüksel ŞİMŞEK kahveci Bahri TURAN'ın tuvalete doğru kaçtığını görüp oda kahvehanenin tuvaletine doğru kaçmaya başladığı bir sırada sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancası ile mağdurun arkasından ateş etmesine rağmen ona isabet ettiremediği,mağdurunda tuvalete girerek kapıyı kilitlediğinden sanıkların olay yerinden uzaklaştıkları ve bu olayda kullanılan tabancanın C 1960 numaralı 7,65 mm. Takarof marka tabanca olduğu ve başka olaylarda kullanıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.38-39),

Sanık Hüsamettin İÇÖZ zabıtadaki ifadesinde; Ülkücü olduğunu,bir çok olaylara katıldığını beyan ettiği görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.180),6.11.1980 günlü ifadesinde de; Sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun kendisine haber gönderdiğini,onunla buluştuğunu ve Komünist olarak bildiği Yüksel ŞİMŞEK'i vurmak için kahvehaneye geldiklerini,kahvehaneye giren İsmet KARAALİOĞLU'nun suratını kendisine çevirerek tekrar yanına geldiğini,kendisine bu adamlı Komünist'tir demesi üzerine birlikte silahlarını çekerek kahvehanede oturanların hepsini duvara yaslanmalarını söyleyip bu esnada mağdur Yüksel ŞİMŞEK'in kahve ocağına doğru gittiğinde bir el ateş ettiğini,mağdurun tuvalete girdiğini ve oradan ayrıldığını ifade ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.181),Sanık As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz 286-190),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.59) ve esashakkındaki savunmasında; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını bildirmiştir.

Sanık İsmet KARAALİOĞLU'da zabıtada; Sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün ifadesi niteliğinde beyanda bulunarak suçunu ikrar etmiş (Kls.B-8 Dz.151),As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz. 154),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.57) ve esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Mağdur Yüksel ŞİMŞEK zabıtadaki 25.5.1980 günlü müracaat tutanağında; Kahvehanede iken gördüğünde tanıyabileceği bir kişinin içeriye girerek yüzünü tutup başını çevirdiğini ve ülkücü olduğunu bildiği Hüsamettin İÇÖZ'e gösterdiğini,sanık Hüsamettin İÇÖZ'ünde elindeki silahla kahveye girip kendisine silahı yönettiğinde tuvalete kaçtığı sırada arkasından bir el ateş ettiğini (Kls.B-9 Dz.129),As.Savcılıktada; Aynı istikamette beyanda bulunarak Ümraniye Belediye üyesi ve CHP üyesi olduğunu sanık Hüsamettin

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ahidi Rabia TÜRK SANIKLARdan İsmet KARAALİOĞLU'nun ateş etmesine mani olmak istediği fa at başarılı olmayıp ateşlerini sanıklar sürdürerek her üçünün yeredüştüklerini görünce, lay yerinden öldüklerini sanarak birlikte ateşi kesip yolun karşı tarafına geçtikleri ine burada da bir kaç el ateş ettikleri,bilahare yan sokaktan şahit Ahmet Cevdet AĞALAR n dükkanının önünden geçerek uzaklaştıkları,buradan geçerken bu şahide içeri girmesini öyleyip bir sanığın havaya ateş ederek gitmişlerdir.

Sanıklar İstanbul'da bir kaç gün kaldıktan sonra Kaptan TAŞ'ın memleketi olan rabzon'a, İsmet KARAALİOĞLU'nun Yalova'ya gidip orada yakalandıkları,mağdur-müdahil Be ir TÜRK almış olduğu kurşun yaralarından ağır şekilde yaralanıp hastahaneye kaldırıla ak tedavi olup 25 gün iş ve gücünden kaldığı,maktül Murat CİLVAROĞLU Ve Gültekin ERKOCA da aldıkları silah yarasına bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken vefat ettikleri anla ılmış olup olayda İsmat KARAALİOĞLU'nun şahadete göre elinde silah bulunup bu sanığın teş ettiği,diğer sanık Kenan Dalgıç ve Kaptan TAŞ'ında hangisinin elinde silah olduğu nla( amadığından bu sanıkların olay yerinde bulunmuş olmaları asli faile manevi destek a dıkları,sanıkların hazırlıktaki ikrarlarına göre amaçlarının Bekir TÜRK'ü öldürmek lduğu,bunun izin planlı şekilde eylemi gerçekleştirmek üzere olay yerine gelip soğukanlılıkla fiili icra amacı ile ateşe başladıkları ve onun düşüp öldüğünü zannederek oly yerinden kaçtıkları,maktülleride olaydan önce öldürmek için herhangi bir tasarlama evcut olmayıp Bekir TÜRK'ün yanında oluşları ve bu maktüllerede isabet alacağını bilip unların ölmelerine göze aldıkları ve maktülleride öldürmüş oldukları anlaşılmıştır. u durumda,sanık İsmet KARAALİOĞLU mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden öldürmeye tam eşebbüste bulunduğu,diğer sanık Kaptan TAŞ ve firari Gıyabı tutuklu bulunan Kenan DALIÇ'ın mağdur-Müdahil Bekir TÜRK yönünden taammüden öldürmeye teşebbüs fiiline asli faii belli olmayacak şekilde asli faile manevi destek sağlamak amacı ile olaya iştirak etikleri,aynı sanıkların aynı olayda maktül Gültekin ERKOCA ve Murat CİLVAROĞLU'na ateş tmiş onların ölümlerine sebeb oldukları ve her iki maktülde birer kurşun isabeti bulup hangi sanığın fiili neticesinde oluştuğu anlaşılamadığından sanık İsmet KARAALİOĞLUun maktül Gültekin ERKOCA,Murat CİLVAROĞLU'n yönünden faili belli olmayacak nitelikte asten adam öldürdüğü,sanık Kaptan TAŞ'ta maktül Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'yı ldü( esi olayı yönünden faili belli olmayacak şekilde ve hangi failin fiili neticesinde l uğu anlaşılamıyacak nitelikte kasten adam öldürme fiilinde asli failin yanında bulunmak suretiyle ona manevi destek sağlamak suçunda olaya fer'i şekilde katıldığı ve sanıkların bu fiili oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri idia,iddiayı tamamlayan şahitlerin ifadeleri,olay yerinde elde edilen boş kovanlar,Adli ıp aporu,Ekspertiz raporu,keşif tutanağı,otopsi raporları,mağdurun raporu,mağdurun alış olduğu yarının nahiyesine ve yere düşmesine,olayın oluşuna uygun olarak sanıkların azırlıktaki ikrarları gibi delillerle anlaşılmış mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat luşmuştur.

Sanıklardan Kenan DALGIÇ'a ek kavurma hakkı verilemediğinden ve halen Gıyabı utuklu bulunduğundan bu sanık hakkındaki dava dosyasının tefrikine karar verilmesi düşülmüştür.

Yukarıda da belirtildiği gibi sanık Cavit ÇİMEN hakkında ve sanık Aydın AKSAR le Sanık Salim ÜLKER haklarında müsnet suçlarınmahkümiyetlerine gerektirir kesin ve inan rıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

T.C.
ASLI GİBİDİR

asli faile manevi dostek sağladıkları kabul etme zorunluluğu oluşmuştur.

Bu nedenlerle Sanıkların sanık İsmet KARAALİOĞLU,Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ yönündeki beyanlarının samimi olduğu toplanan mevcut delillerle ve İsmet KARAALİOĞLU ve Kaptan TAŞ'ın zabıtadaki ikrarları,bu ikrarlarını teyit eden görgü şahitlerinden Nadia TÜRK Rabia TÜRK'ün şahadetleri ve bu şahadetleri tamamlayan şahit AhmetCevat AĞALAR,Metin ŞEN,Muhittin ÇAKAN,Yaşar YILDIRİM ve Bülent GÜVERCİN'in beyanları ve beyanların oluşa uygun oluşu ve sanıkların hazırlıktaki ikrarları,olay yerinde elde edilen boş kovanlar ve ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.

Diğer olaylardan ve kararın başka bölümlerinden,sanıkların hazırlık ikrarlarından anlaşıldığına göre sanık Kenan DALGIÇ,Kaptan TAŞ,İsmet KARAALİOĞLU'nun ülkücü görüşü benimseyip bu görüşte olmayan kişilere karşı misillemede bulunmak ve halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile Ümraniye bölgesinde silahlı teşekkül oluşturup bu teşekkülün amacı doğrultusunda eylem yaptıkları anlaşılmıştır.

Sanık Cavit ÇİMEN hakkında her ne kadar müsnet suçtan kamu davası açılmışsada sanık kendisine atılan suçu inkar etmiş,olay şahitleri bu sanığın katıldığı yolundaki şahadetleri mevcut isede,sanık Cavit ÇİMEN'le İsmet KARAALİOĞLU arasında benzerlik olması ve sanık İsmet KARAALİOĞLU ve Kaptan TAŞ'ın olaydabu sanığın bulunduğuna dair herhangi bir beyanlarının olmayışı ve olayada üç kişinin katıldığı tarafsız şahitlerin şahadetlerinden anlaşıldığından bu sanığın olay şahitleri ve mağdur-müdahil Bekir arasında husumet oluşu nedeniyle mağdur-müdahilin ve şahit Nadiye ve Rabia TÜRK'ün bu sanığa yönelik beyanlarının olay sırasındaki havanın kararmak üzere olduğundan ve Cavit ile İsmet arasında benzerlik olduğundan her iki sanığı mağdur ve şahitlerin birbirine karıştırdıkları ve başkaca mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Ülkücü görüşü benimsiyen ve kendi görüşlerinde olmayan,kominist bildikleri iddia ettikleri kişilerin veya örgütlerin işledikleri eylemlere karşı misillemede bulunmak,onları korkutmak halk arasında panik yaratmak amacıyla sanıkların oluşturdukları silahlı teşekkele dahil olup bu amaçla eylem yaptıkları,bu cümleden olarak olaydan önce ülkücü Servet ve İsmailin solcu kişiler tarafından tabanca ile yaralanmalarına misillememe amacı ile,kimliği tesbit edilemiyen kişilerce Mudahil-Mağdur Bekir Türkün,solcu olduğundan öldürülmesine karar verildiği ve bu kararın icrası için olay günü olan 23.5.1980 günü saat 19.00 sıralarında sanık İsmet Karaalioğlu,Kaptan Taş,Kenan Dalgıç müdahil-mağdur Bekir TÜRK'ün olay yerine yakın bulunan kırtasiye dükkanı civarına gelip dolaşmaya başladıkları,saat 21.00 sıralarında da mağdur-müdahil Bekir TÜRK yanında maktül Murat CİLVAROĞLU,Gültekin ERKOCA ile görgü şahitleri Nadiye TÜRK ve Rabia TÜRK olduğu halde dükkanı kapatıp yolun karşı tarafına geçtikleri sırada her üç sanığın üç metre mesafede iken ve yan yana durumda sanık İsmet KARAALİOĞLU müdahil-Mağdur Bekir TÜRK'e karşı " Şişt Bekir dur " diyerek mağdurun dönmesi üzerine sanık İsmet KARAALİOĞLU taşımış olduğu ve elde edilemeyen silahı çekerek ateşe başladığı,diğer sanıklar Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ'ında hangisinde silah olduğu tesbit edilemeyen bu sanıklardan birisinin elde edilemeyen tabanca ile ateşe başladıklarında mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ün kaçtığı, onun arkasından devam ederek 5 yerinden mağdura isabet ettirip yere düştüğü ve mağdur müdahilin yanında bulunan maktül Gültekin ERKOCA ve Murat CİLVAROĞLU'nun sanıklara [illegible] racakları ihtimalinide göz önüne alarak yaptıkları atış sonunda her iki maktülede [illegible] bet ettirip onları vurdukları,onların yere düşmeleri ve olay mahallinde bulun[illegible]

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANMIŞTIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1901/202
KARAR NO : 1986/ 66 Sahife : 218

tada verdiği ifadesinde mağdur Bekir'in hastahaneye götürürken onun kendisine sanık Tonyalı'nın ateş ettiğini belirtmiş olmasıda bu şahitlerin daha doğrusu Nadia TÜRK'ün Rabia TÜRK ve mağdurun İsmet KARAALİOĞLU yönündeki beyanlarının samimi olduğu ve onun olaya katıldığı ve elinde silah varken ateş ettiği anlaşılmaktadır. Ancak,Bu şahitlerle mağdurun sonradan ifade değiştirerek sanık Cavit ÇİMEN'inde olaya karıştırıldığı ve bu sanığında faillerden biri olduğu belirtildiği görülmektedir. Bilirkişi Ali GÜNDEM tarafından verilen raporda sanık Cavit ile İsmet KARAALİOĞLU arasında ilk bakışta bir benzerlik görüldüğü belirtilmiştir.Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte olay görgü şahitlerinin olayı gördükleri koşullar altında sanıkların teşhis edebileceği bilirkişi Gülden ERENTUĞ'un mütalaasından saptanmıştır.

Yukarda belirtildiği gibi tarafsız şahitler Ahmet Cevat AĞALAR,Metin ŞEN,Muhittin ÇAKAN,Yaşar YILDIRIM ve Bülent GÜVERCİN sanıkların aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirecek birsebeb yoktur. Bu şahitlerin şahadetlerine göre olaya üç kişinin katıldığı ve bu beyanlarının samimi olduğu görülmüştür. Ayrıca eldeedilen maddi delile göre olayda iki silahın kullanıldığı Adli Tıp Kurumu raporu ve Ekspertiz raporu ile sabit.

Olay hakkında olaya fiilen katılan sanık İsmet KARAALİOĞLU,Cavit ÇİMEN,Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ hakkında kamu davası açılmıştır. Olayda sanık Cavit ÇİMEN'in katılıp katılmadığı tartışmasına gelince;

Bu sanık tüm aşamalarda atılan suçu inkar etmiş ve sanığın olayı müteakip evinde yakalandığı anlaşılmıştır. Olaya sanıkCavitÇİMEN'in katıldığı mağdur-müdahil Bekir TÜRK VE olay şahitleri Nadia TÜRK,Rabia TÜRK ifade ederek bu sanığı teşhis ettikleri oysa zabıtada gerek İsmet KARAALİOĞLU ve gerekse Kaptan TAŞ bu sanıktan bahsetmeyip üçüncü şahsın Kenan DALGIÇ olduğunu belirtmişler,Kenan DALGIÇ'ta zabıtada ve tüm aşamalarda inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Diğer taraftan sanık Kenan DALGIÇ'da zabıtada alınan sorgusunda bu olayla ilgili herhangi bir sorgulaması yoktur ve başka suçtan Cezaevinde tutuklu olup olayla ilgili C.Savcılığınca ifadesinin alınmış olduğu anlaşılmıştır. Sanığın sıcağı sıcağına alınmış herhangi bir beyanı yoktur. Sıcağı Sıcağına beyanı alınmamıştır. Cari tahkikata göre suç işlendikten sonra sanıkların genellikle kaçtıkları halde sanıkCavit ÇİMEN olay müteakip kaçmadığı ve evinde yakalanmış olduğu onunla olayla ilgisinin olmadığı kanıtı kabul etmek kasınına varılmıştır. Kaldiki sanık Cavit ÇİMEN hakkında mağdur Bekir TÜRK ün sıcağı sıcağına alınmış olan zabıtadaki ifadesinde sanık Cavit ÇİMEN hakkında herhangi bir beyanı olmayıp eylemde Tonyalı İsmet'in ateş ettiğini ve bu sanığın olaya katılmış olduğunu belirtmiştir. Oysa olaydan önce tanıdığı Cavit'in adını olaya katılmış olsa onun adını vermesi tabiidir. Bu durumda sanık Cavit'in bu olayla ilgisi olmadığı diğer taraftan tarafsız şahit Ahmet Cevat AĞALAR'da sanık Cavit ÇİMEN'i tanıdığını,olaydan sonra dük kanın önünden geçen olaya katıldıkları anlaşılan üç kişi arasında Cavit'in olmadığını belirtmiş ve bu beyanının samimi olduğu görülmüştür.

Bilirkişi Ali GÜNDEM'de sanık Cavit ÇİMEN ile İsmet KARAALİOĞLU'nun fiziki durumlarında bir benzerlik olduğunu,bu itibarla olayın görgü tanıkları Rabia TÜRK ve Nadiye TÜRK bu fiziki benzerliklerinden dolayı her iki sanığı,havanında kararmakta bulunması sebebiyle karıştırma ihtimali mevcut olup,sanık Cavit'in olaya katıldığı kesinlik arzetmediği görülmüştür.

Yukarda da belirtildiği gibi olayda iki silah kullanılmıştır.Bu silahlardan biri şahit Nadiye TÜRK,Rabia TÜRK ve mağdurun beyanlarına göre sanık İsmet KARAALİOĞLU'nda olduğunun sabit olduğu ve onun kullandığı,diğer ikinci silahında sanık Kaptan TAŞ'ta veya Kenan DALGIÇ'ın kullandığı kesinlikle tesbit edilemediğinden bu iki sanıkyönünden

ASLINDAN FARKSIZDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞ MÜD.

küçük ağızlı,kare çeneli,(Kls.A/34 Dz.33),sanık Kaptan TAŞ'ında 1.72 cm. boyunda,58 kilo ağırlığında,siyah saçlı,buğday tenli,kahverengi gözlü,basık burunlu,orta ağız,sivri çene ,romen burunlu (Kls.A/34 Dz.22),sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun 1.65 cm. boyunda,68 kilo ağırlığında,siyah saçlı,buğday tenli,kahverengi gözlü,basık kulaklı,orta ağızlı,çare çeneli, Romen burunlu (Kls.A/34 Dz.16) olduklarını belirtmiştir. Keza aynı bilirkişice düzenlenen 30.4.1985 havale tarihli raporda da; Sanık Cavit ÇİMEN ile İsmet KARAALİOĞLU'nun baş ve yüz yönünden benzerlikler arzettiğini mütalaa etmiştir.(Kls.B-27/C Dz.200),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık İsmet Karaalioğlu ve Kaptan Taş zabıtada suçlarını ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar etmişlersede; Olay görgü tanıkları Nadi a TÜRK,Rabia TÜRK sanıklardan Cavit ÇİMEN ve İsmet KARAALİOĞLU'nu zabıtada ve duruşmada teşhis ettikleri gibi bu sanıkların olaydan öncede tanıdıklarını,eyleme bu sanıklarla birlikte bir iki kişinin daha olduğu ve bu şahitler aşamalarda silah kullanılması yönünden çelişkili durumda ve bazen kısmen bütün sanıkların elinde silah olup ateş ettiklerini ifade ettikleri,hazırlıkta bir iki kişinin ateş ettiğini,mağdur,müdahil Bekir TÜRK'te şahitlerin şahadetine benzer durumda ifade edip ilk atışın Tonyalı İsmet lakabı ile tanınan sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun kendisine seslenip ateş ettiğini belirtmiştir. Olay görgü tanıkları Nadiye Türk ve Rabia TÜRK maktüllerin yakınları olup mağdur,müdahil Bekir TÜRK'ünde kardeşleri olduğu anlaşılmaktadır. Diğer şahit Ahmet Cevat AĞALAR,Metin ŞEN, Muhittin ÇAKAN,Yaşar YILDIRIM,Bülent GÜVERCİN tarafsız şahitler olup bu şahitlerin tüm aşamalardaki şahadetlerinde olaya üç kişinin katıldığını,daha doğrusu üç kişiyi gördüklerini beyan etmişlerdir.

Diğer görgü şahitleri Rabia TÜRK,Nadia TÜRK ve mağdur-müdahil Bekir TÜRK ise, olaya katılan sanıkların sayısı itibariyle aşamalarda değişik şekilde beyanda bulunmuş olup,olay görgü şahitleri sanıkların sayısı itibariyle çelişkili ifadeler verdikleri,olaya katıldığını iddia ettikleri kişilerin tamamının cezalandırılmasına maktüllerin ve mağdurların yakınları olması nedeniyle tabii olduğu,yukarda da belirtildiği gibi maktüller ve müdahil bu şahitlerin yakınlarıdır.

Diğer taraftan da,olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan ekspertiz incelemesinde ve Adli Tıp Kurumu raporuna göre olayda iki silah kullanıldığı anlaşılmaktadır. Daha fazla silahın kullanıldığına dair maddi delil mevcut olmadığı,elde edilen mevcut maddi delillere göre olayda iki silahın kullanıldığı anlaşılmaktadır.(Kls. B-9 Dz.68 ve Kls.A/19/B Dz.428),

Sanık İsmet KARAALİOĞLU ve Kaptan TAŞ'da olayda kendilerinin katıldığını yanlarında da Kenan DALGIÇ'ta bulunduğunu,birlikte fiili işlediklerini zabıtada ikrar etmişlerdir. Özellikle sanık Kaptan TAŞ Trabzon Emniyet Müdürlüğünce alınan ifadesi dikkat çekici olduğu zira Trabzon Emniyet Müdürlüğünün İstanbul'da oluşan olay hakkında bilgisinin olduğunun düşünülemiyeceği,hal böyle olduğu halde sanık Kaptan TAŞ Trabzonda yakalanıp alınan sorgusunda olayı Kenan DALGIÇ ve İsmet KARAALİOĞLU ile birlikte işlediklerini ifade etmiş olması itibariyle her üç sanığın daha doğrusu sanık İsmet KARAALİOĞLU ile Kaptan TAŞ'ın İstanbul Emniyetinde alınmış ifadelerinin samimi olduğu görülmüştür.

Olaydan önce mağdurun şahadetine göre sanık Cavit ÇİMEN ve İsmet KARAALİOĞLU arasında siyasi görüş ayrılığı nedeniyle hüsumet mevcut bulunduğu anlaşılmakta,yine olay görgü şahitleri Nadia TÜRK,Rabia TÜRK ile mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ün ifadelerine göre sanık İsmet KARAALİOĞLU yönünden herhangi bir çelişki mevcut olmayıp,her iki şahit ve mağdur bu sanığı teşhis edip ateş ettiğini ve sıcağı sıcağına Bekir TÜRK'ün ifadesinde kendisine Tonyalı İsmet'in ateş ettiğini,hatta her ne kadar Yaşar YILDIRIM bu-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/56 Sahife: 216

edebilecegini (Kls.B-9 Dz.57), duruşmada (Kls.B-16 Dz.164), Keşifte (Kls.B-25 Dz.52) aynı
nitelikte ifade etmiştir.

Şahit Metin ŞEN zabıtada ve duruşmada; Dükkan önünden üç kişinin koşarak gaı-
tiklerini ve kendilerine içeri girmelerini söyleyip havaya ateş ettiklerini belirtmiş ve
bu şahidin Ahmet Cevat AĞALAR'la birlikte aynı dükkanda çalıştığı anlaşılmıştır.(Kls.B-
9 Dz.52) ve (Kls.B-16 Dz.203),

Şahit Muhittin ÇAKAN'da emniyette ; Silah seslerini duyduğunu,dükkan kapısına
vardığında ellerinde silah olan üç kişinin koşarak dükkan önünden geçtiklerini ve uzun
boylu olan kişinin içeriye girmeleri için bağırdığını,birde havaya ateş ettiğini dügeri-
minde 1.60 cm. boyunda,takma bıyıklı olduğunu (Kls.B-9 Dz.44),bu şahit Almanya'da oldu
ğundan duruşmada dinlenme imkanı olmadığından dinlenmesinden vazgeçilmesine karar verdi
diği anlaşılmıştır.

Keşif sırasında yapılan tesbitte şahit Ahmet Cevat AĞALAR,Metin ŞEN ve Muhit-
tin ÇAKAN'ın bulundukları yerde olay yerinin görülemiyeceği,görüşlerine mani binaların
bulunduğu müşahede edilmiştir.

Şahit Yaşar YILDIRIM'da zabıtada; Maktulleri ve mağduru yaralı olarakgördü-
günü,hastahaneye götürürken mağdur Bekir TÜRK'ün kendisine sanık Tonyalı İsmet tarafın-
dan ateş edilip vurulduğunu söylediğini bildirmiş (Kls.B-9 Dz.46) bulunduğu halde Naip
Hakimliğe verdiği ifadesinde, Hastahaneye mağduru götürürken mağdurun konuşmadığını (Kls.
B-24/A Dz.90) ve Keşiftede; aynı mahiyette ifade verdiği (Kls.B-25 Dz.52),şahit Dülent
KÜVERCİN zabıtada; Silah seslerı duyduğunu,olay yerine yaklaştığında bir çocuğun yerde
yattığını gördüğünü,olay şahitleri ile birlikte hastahaneye yaralıları kaldırdıklarını
ve olaydan önce bir kişinin mağdurun dükkanı etrafında dolaştıklarını gördüğünü(Kls.B-9
Dz.47),Naip Hakimlikte ve Keşiftede; Bu ifadesine benzer mahiyette ifade ettiği görül-
müştür.(Kls.B-24/A Dz.91 ve Kls.B-25 Dz.52)

Müdahil Ali ERKOCA'da duruşmada ve keşifte ; Olay hakkında bilgi ve görgü-
sünün olmadığını,maktullerden Gültekin ERKOCA'nın oğlu olduğunu,sanıkların cezalandırıl-
ması talep ettiğini anlaşılmıştır.(

Olay şahitlerinden,Nadia TÜRK, Bekir TÜRK'ün ve Rabia TÜRK'ün beyanlarında
adı geçen İrfan Zeki ÇULHAZ duruşmada alınan beyanında; Olayı görmediğini,olaydan önce
mağdurun dükkanına gidip bir süre kaldığını,ertesi günde olayın oluştuğunu duyduğunu ifa
de ederek,cezaevinde olaydan sonra sanık Cavit ÇİMEN'in kendisine olayın faili olmadığı
na amaçlarının Bekir TÜRK olmayıp, Gültekin ERKOCA olduğu hususunda herhangi bir beyanın
da bulunmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.221),

Olay sanıklarından daha doğrusu olaydan sonra olayın aslı faillerini sakla-
makla iddia olunan sanık Salim ÜLKER zabıtada; Bu olayla ilgisi olmadığını,olaydan sonra
asıl failleri İsmet KARAALİOĞLU,Kaptan TAŞ,Kenan BALGIÇ'ın evinde bir kaç gün kaldıklarını
ve,sanıklarda silah gördüğünü beyanederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.140) halde aşama-
larda,inkar ederek sanıkların evine gelmediğini belirtmiştir.

Başka eylem erden sanık Tonyalı İsmet GÜNEYPARLAK bu olayla ilgili olarak verdiği
ifadesinde ; Abdulkadir'in kendisine telefon ettiğini,sonrada sanık İsmet KARAALİOĞLU,
Mustafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR'ın bir kaç gün evinde ve yönettiği Erzurum Öğrenci Yurdunda
kaldıklarını bildirdiği (Kls.B-23/F Dz.32) anlaşılmıştır.

Şahitlerin şahadetlerini değerlendirmek amacı ile duruşma sırasında Müdahil
Ali GÜNDEM marifeti ile sanıkların fiziki durumlarının tesbit edildiği ve sanık Cavit
ÇİMEN'in 1.56 cm.boy,67 kilo,siyah saçlı,kumral tenli,kahverengi gözlü,basık burunlu,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

24.5.1980 günü saat 00.15 deki ifadesinde; Kırtasiye dükkanından saat 21.15 sıralarında yanında kardeşi Nadiye ve mağdur Bekir,Akrabaları Maktül Murat ve Gültekin ile birlikte çıktıklarını,caddenin karşı tarafına geçtiklerinde " Bekir dur " diye bir ses duyduğunu arkasından 5 den fazla şahsın ateş ettiğini,Bekir'in yaralandığı,maktül Murat ile Gültekin'in öldürüldüğünü,ateş edenlerden kesin kez sanık CavitÇİMEN ve yanında Tonyalı İsmet diye bilinen sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun olduğunu,yanlarında da üç kişi daha bulunduğunu,bunlardan yalnız Cavit'in ateş ettiğini,ötekilerin ateş etmediğini,sanık Cavit ile İsmet'i tanıdığını ve her iki şahsı teşhis ettiğini (Kls.B-9 Dz.59),aynı şahit Askeri Savcılıkta da; Aynı nitelikte ifade ederek,sanık İsmet KARAALİOĞLU ile Cavit ÇİMEN 'in ateş etmeye başladıklarını,bunlardan birisini tutmaya çalıştığını başaramadığını, bunları emniyette teşhis ettiğini,sanık Kaptan TAŞ'ıda beyaz montgomeri giyen şahsa benzettiğini ve teşhis ettiğini,emniyette sanık İsmet KARAALİOĞLU ile karşılaştığında sanığın kendisine " misilleme yapmak amacı ile olayı yaptıklarını " ifade ettiğini belirttiği bulunduğu (Kls.B-9 Dz.60 ve 60/A),şahit Duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek Bekir'e seslenilmesinden sonra sanık İsmet KARAALİOĞLU,Cavit ÇİMEN ve Kaptan TAŞ'ın ellerinde tabanca olduğu halde üçününde ateş etmeye başladığını,atışlar sonucu kardeşi mağdur-müdahil Bekir'in yaralanıp yere düştüğünü,diğer iki maktülde öldüklerini ve sanık İsmet ile Cavit'i kesinlikle teşhis ettiğini,Kaptan TAŞ'ıda benzettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.291),Keşif sırasında alınan ifadesinde de; Aynı ifadesini tekrar etmiştir.(Kls.B-25 Dz.52),

Olay şahidi ve mağdur-Müdahil Bekir TÜRK'ün kardeşi şahit Nadiya TÜRK zabıtada 23.5.1980 tarihindeki ifadesinde; Mağdur ve maktüllerle birlikte dükkandan ayrıldıktan sonra şahsen tanıdığı Cavit ve Tonyalı İsmet namı ile tanınan kişinin olduğu halde sanık Cavit ÇİMEN'in elindeki silahla ateş etmeye başladığını,maktülleri vurduklarını,mağdurada yaraladıklarını,olaydan sonra sanıklar dükkanın yanına gittiklerinde yine orada ateş etmeye devam ettiklerini (Kls.B-9 Dz.38),C.Savcılığında daşahit 23.5.1980 günü saat 23.55 de verdiği ifadesinde; Dükkandan maktüller ve mağdur Bekir ile olay şahidi Rabia' ile birlikte ayrılıp karşı tarafa geçtikten sonra arkalarından ıslık çalındığı "Şışt Bekir" diye sös duyduğunu,o anda önceden tanıdığı sanık Cavit ÇİMEN'in tabancasını mağdura yönelterek ateş etmeye başladığını,bu atışlar sonucu maktüllerin öldürüldüğü ve sanık Cavit'in yanında Tonyalı İsmet diye tanıdığı İsmet KARAALİOĞLU'nunda olduğunu,bunlarınyanında 1.80-1.90 cm. boyunda bir kişi daha bulunduğunu,Cavit'le birlikte bu şahsında ateş ettiğini (Kls.B-9 Dz.63),ayrıca şahit C.Savcılığında 24.5.1980 günü saat 00.30 da alınan ifadesinde ise; Sanıkların mağduru önceden izlediklerini göremediğini (Kls.B-9 Dz.61),duruşmada ise; Üç kişinin ateş etmeye başladığını,mağdurun yere düştüğünü,her üç sanığın elinde silhah olduğunu ve sanıkların arasında yarımşar metre mesafede yan yana durumda iken ateş ettiklerini,Cavit'in başında balıkcı beresi olduğunu(Kls.B-16 Dz.176),Keşifte de; Aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.B-25 Dz.52),

Olay şahidi Ahmet Cevat AĞALAR zabıtada; Dükkanda çalışırken silah sesini duyduğunu,dışarı çıktığında üç kişinin cadde tarafından koşarak geldiğini ve kendisine bunların " İçeri girin " diye bağırdıklarını,bir elde havaya ateş ettiklerini,korkusundan içeriye girdiğini,bu şahıslardan biri 1.70 cm. boyunda,normal vücutlu,başında beresi olduğu,sakallı bulunduğunu,olay yerinden bu şekilde görüp uzaklaştıklarını,yaralılarıda hastahaneye götürüldüğünü,hastahanede Yaşar adlı şahsın vuranlardan birinin Tonyalı İsmet olduğunu söylediğini (Kls.B-9 Dz.42),aynı şahit C.Savcılığında da; Aynı nitelikte ifade ederek yanından geçen üç kişi arasında önceden tanıdığı sanıkCavit ÇİMEN'in olmadığını kesinlikle söyleyebileceğini,hava yeni kararmış olduğundan kesin şekilde ifade

ASLI GİBİDİR

TÜRK TARİH SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

bileceğini müşahade ettiğini mütalaa ettiği keşif tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-25 Dz.52),

Mağdur-Müdahil Bekir TÜRK olayı müteakip hastahanede yatırıldığı sırada emni yetçe sıcağısıcağına verdiği 23.5.1980 tarihli ifadesinde; Olay günü saat 21.30 sıralarında dükkanı kapatıp 20 metre ilerledikten sonra arkasından "Bekir bana bak" diye birisinin seslendiğini,geri döndüğünde Tonyalı İsmet lakabı ile tanınan şahsın kendisine hedef alarak ateş edip yaraladığını,bu esnada yeğeni maktül Murat CİLVAROĞLU ile arkadaşı maktül Gültekin ERKOCA'nında yaralandığını,kendisine ateş eden Tonyalı İsmet'in yanında tahminine göre 3-4 kişi kadar kişi olduğu,Tonyalı İsmet'i tanıdığını diğerlerini şaşkınlıkla tanıyamadığını (Kls.B-9 Dz.39),bu ifadesinden sonra C.Savcılığınca 24.5.1980 günü saat 01.18 de alınan ifadesinde ise; Dükkanın kepengini çektikten sonra karşı tarafa Lise duvarının bulunduğu yerde arkalarından bir ses "Bekir Dur" diye seslendiği geriye baktığında Tonyalı İsmet diye tanıdığı sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun elinde ki tabancasını kendisine yöneltip bir el ateş ettiğini ondan sonra kaçtığını,ilk atışta kondisini kaybettiğini,İsmet'in yanında iki kişi daha olduğunu,onları teşhis edemediğini, ancak bu üç şahıştan biri uzun boylu olduğu,olaydan önce sanık Cavit ve İsmet'in kendisini takip ettiklerini görmediğini,durumu sezmediğini,İsmet KARAALİOĞLU'dan başka iki kişi daha olduğu vehepsinin üç kişi olduğunu bildirerek Cavit ÇİMEN'i bir gün önce sağ içerikli bildiri dağıttığını,bildiriyi alıp çöpe attığını bu nedenle o tarihte Cavit'le tartıştığını,sanık İsmet KARAALİOĞLU'nunda bir yıl kadar önce kendisini takip ettiğini ve tabanca çektiğini,kendisinin bir sene önce Dev-Sol denilen fraksiyona bağlı olduğunu,bu fraksiyona bağlı olduğunu Cavit ÇİMEN ve İsmet'in bildiğini ifade etmiştir.(Kls.B-9 Dz.58),ve Maağdur-Müdahil C.Savcılığınca alınmış aynı gün ve aynı saatteki beyanında da; kendisine ateş edenlerin başlarına örme bir sapka olduğunu,Cavit ÇİMEN dükkanın önünden bir kaç defa geçtiğini,başında sapkası olduğunu,aralarında 3-4 metre mesafe bulunduğunu,karanlığın yeni bastığını ancak ateş edenin Cavit'mi,yoksa İsmet KARAALİOĞLU mu idi iyice seçemediğini,boy,cüsse itibariyle Cavit'e benzettiğini,ateş edenin Cavit olduğu kanaatında olduğunu,her iki ablasınında daha yakın olduklarını,yaralandığı için ayın heyecanı ile bu kadarını hatırlıyabildiğini beyan etmiştir.(Kls.B-9 Dz.57),aynı in C.Savcılığınca yapılan tesbitte,mağdur-Müdahil Bekir TÜRK sanık Cavit ÇİMEN'i kesin olarak teşhis ettiğini bildirmiştir.(Kls.B-9 Dz.30),mağdur-Müdahil duruşmada da; Dükkanı kapattıktan sonra karşıya geçtiğinde " Şışt Bekir" diye ses duyduğunu,dönüp baktığında İsmet KARAALİOĞLU'nun yanında Cavit ÇİMEN,tanımadığı uzun boylu bir şahsın tabancalarını çekip ateş ettiklerini,kendisinin yanında da maktüllerin ve olay şahitleri ablaları Nadiye ve Rabia TÜRK'ün olduğunu,yalnız Cavit ÇİMEN'de silah gördüğünü ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.206),Keşif sırasında da; Mağdur-Müdahil Bekir TÜRK, Bu ifadesine benzer şekilde ifade etmiştir.(Kls.B-25 Dz.51), Askeri Savcılıkta da; Bu ifadesine benzer şekilde beyanda bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-9 Dz.60/A-B),

Olay şahidi ve mağdur Bekir TÜRK'ün kardeşi Rabia TÜRK, olayı müteakip savcılıkta verdiği 23.5.1980 tarihli ifadesinde; Kırtasiye dükkanını kapattıktan,dükkandan 20-30 metre ilerledikten sonra " Bekir dur " di e ses duyduğunu,geri dönüp baktığında 5-6 kişi görüp bunların arasında önceden tanıdığı sanık Cavit ÇİMEN adlı şahsın elinde silahla kendi taraflarına doğru ateş etmeye başladığını,Tonyalı İsmet denilen şahısta gurup arasında olup Tonyalı İsmet'inde ateş ettiğini,diğerlerini tanımadığını,zira hava karanlık olduğunu sadece yüzünü fark ettiğini,ateş ettikten sonra sanıkların dükkana doğru gidip orada da ateş etmeye devam ettiklerini(Kls.B-9 Dz.37),şahit C.Savcılığında

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
ASLI GİBİDİR

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

duruşmada (Kls.B-16 Dz.49) ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar etmiş vekilide aynı doğrultuda savunmada bulunduğu,sanık Aydın AKSAR Emniyette (Kls.B-8 Dz.143), As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.146),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.56)ki beyanlarında; Atılan suçu inkar ederek maktül ve mağdurun vurulması için olayın asli sanıklarına herhangi bir emir vermediğini bildirerek zabıtada eylemi İsmet KARAALİOĞLU,Kaptan TAŞ,Kenan DALGIÇ'ın yaptıklarını anladığını ifade etmiştir.

Olaya katıldığı ileri sürülen Efrail'inde firarda olduğu anlaşılmıştır.

Maktül Murat CİLVAROĞLU'nun 19.8.1980 günlü otopsi raporunda bir adet ateşli silah mermi çekirdeğinin isabet almış olup ölümünün başa nafiz ateşli silah mermi yarasına bağlı beyin lezyonu ve kanama sonucu oluştuğu (Kls.B-9 Dz.83),maktül Gültekin ERKOCA'nın 19.8.1980 günlü otopsi raporunda bir adet mermi çekirdeği isabeti almış olduğu, sırttan sol 11 nci kaburga aralığından giren mermi çekirdeğinin böbrek,avurt delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği (Kls.B-9 Dz.80),mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ün [illegible]ş olduğu 5 adet kurşun giriş yaralarından dolayı bir ay iş ve gücüne mani olduğunun idirildiği kesin raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.121),

Olay mahallinde elde edilen 9 adet mermi boş kovan üzerinde yapılan incelemede kovanların (5)+(4) olmak üzere 7.65 mm. çaplı Brovning tipi fişek atar iki ayrı otomatik taban adan atılmış olduğununtesbit olunduğu 25.5.1980 tarihli ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.68), Bahis konusu edilen emanetin 1985/62 sırasında kayıtlı 9 adet boş kovan 1 kezde Adli Tıp kurumunca yapılan incelemede kovanların (5)+(4) olmak üzere iki ayrı guruba ayrıldığının Adli Tıp Kurumunun 26.6.1985 günlü raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.428),

Sanıklardan İsmet KARAALİOĞLU VE Kaptan TAŞ zabıtaca yakalanıp yapılan sorgularında suçu ikrar ettikleri ve sanıkların zabıta görevlilerine olay yerini gösterdikleri 3.11.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmış ve bu tutanakta her iki sanık suçu ikrar ettikleri,eylemi sanık Kenan DALGIÇ'la birlikte yaptıklarını beyan ederek şanıkların bu beyanlarına dayanılarak olayyeri krokisinin düzenlendiği görülmüştür. (Kls B-9 Dz.96-97),

Zabıtaca düzenlenmiş bulunan 4.11.1980 günlü teşhis zabıt varakasında,olayın [illegible]uru Bekir TÜRK ile Rabia TÜRK'ün sanık İsmet KARAALİOĞLU'nu teşhis ettikleri,sanık K[illegible]an TAŞ'ıda şahit Rabia TÜRK'ün gurup içinde olduğuna kanaat getirildiği,Bekir TÜRK ise olayın heyecanı nedeniyle farkedemediğini,şahit Ahmet Cevat AĞALAR'da aradan zaman geçmesinden dolayı tek teşhisi yapamadığını,yalnız vücutca benzediklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.52),24.5.1980 günlü C.Savcılığınca düzenlenen tesbit tutanağında da, şahit Rabia TÜRK ve Nadiya TÜRK sanıklardan Cavit ÇİMEN'i teşhis ettikleri (Kls.B-9 Dz.34),keza C.Savcılığınca düzenlenen 28.5.1980 tarihli teşhis tutanağında da, mağdur Bekir TÜRK'ün sanık Cavit ÇİMEN'i teşhis ettiği (Kls.B-9 Dz.30),Sanık İsmet KARAALİOĞLU olayı müteakip İstanbul'dan bir süre kaldıktan sonra Yalova'ya gittiğiz zabıtaca tesbit edilmesi üzerine yapılan takip sonucu sanığın Yalova'da 23.10.1980 günü yakalandığı olay zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.46),

Sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun Haydarpaşa Askeri Hastahanesince yapılan muayenesinde iyileşmiş yaraizlerinin saptandığı 12.2.1981 gün ve 9020-81/13 sayılı raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.408),

Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte bilirkişi[illegible]den ERENTÜĞ tanıkların beyan ettiği şartlar altında önceden tanıdığı bir kişiyi havanın henüz alacakaranlıkta oluşu ve sokak lambalarının yanmamış olsa dahi belirtilen mesafeden teşhis edilebileceğini vebunu uygulamalı olarak şahideğösterilmek suretiyle tespit ola-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ÜNVANLI YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ

mağdurlardan sanık Ahmet SÜMER'in para aldığı ve sanığın beliren bu durumda silahlı te-şekkülün mensubu olduğu ayrıca aynı sanığın sanık Resul ATILGAN'a vermiş olduğu silahla-rın Resul'un yer göstermesi ile silahların elde edilmesi suretiyle sanık Ahmet SÜMER'in bu örgüte dahil olduğu,örgüte maki kaynak sağladığı bu olaylarla sanık Ahmet SÜMER'in TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülün mensubu olduğunun delili niteliğinde görüldüğünden ayrıca mağdurlardan para toplanması başka suçun unsurlarının oluşamıyaca-ğı olayın daha doğrusu para toplama olayının sanığın anılan madde belirtilen suçun de-lili görülmüştür.

OLAY : 76

ZAFER ERESKEN'in ÖLDÜRÜLMESİ

29.3.1980 günü saat 07.45 sıralarında Şehremini Samipaşa sokağının Haseki so-kağı ile kesistiği köşede 28 numaralı bakkal dükkanının yanında bulunan çöplükte polis ekiplerince elleri arkadan,ayakları ise dizlerinden telefon kablosu ile bağlanmış,boynu bağlı sıkılmış battaniyeye sarılı bir erkek cesedinin bulunduğu ve oeset üzerinde yapı-lan otopside kişinin asfiksi neticesinde öldüğü,yapılan tahkikat neticesinde cesedin mak tül Zafer ERESKEN'e ait olduğu ve maktül Zafer ERESKEN'in cesedinin bulunduğu yerde cet-vel veya bir cisim yardımı ile yazılmış " Muhbirin sonu " şeklinde yazı bulunduğu,bu olayıntahkikatı derinleştirildiğinde maktülün cesedinin bulunmasından bir iki gün kadar önce Mecidiyeköy 1.Taşocağı caddesi 23 numaralı bakkalda saat 15.00-16.00 sıralarında sigara ve meyva alan kişinin tezgahın üzerine bıraktığı çantasını gören sanık Abdulke-mal AKINER bu şahsın çantasını açarak Cumhuriyet gazetesi ve Halkın Kurtuluşu isimli der gi ve sol içerikli kitabı görünce çanta sahibinin koluna girerek onu dışarı çıkardığı, o şahsı dövmeye başladığı bu olayı gören maktül Zafer ERESKEN'inde "Abdil vurma o benim sınıf arkadaşım" diyerek ayırmaya çalıştığı,buna sinirlenen Abdilkemal'in maktülü yum-ruk adığı sonunda kavganın yatıştırıldığı,aynı gün akşamı saat 19.00 sıralarında bakkal dükkanının karşısındaki camiduvarının dibinde parketmiş durumda BMV marka geçici plakalı araca sanık Abdilkemal'in maktülün kolundan tutarak bindirdiği ve araca firari Bahtiyar ÇELİK ile Tevfik ve Mufit adlı şahıslarında binerek Mecidiyeköy tarafına hareket ettik-leri,ertesi günde maktülün cesedinin bulunduğu,maktülün sol görüşlü olduğu sonradanda Ülkücülerle arkadaşlık yaptığı ve öldürülmesinden bir iki gün önce Bandırma Besi Çiftli-ği Bakkaliyesi önünde sanık Abdilkemal tarafından solcu bir şahsın dövülmesini engelle-mesi ve dövülen şahsın arkadaşı olduğunu söylemesi üzerine ülkücü kesinde kendisine olan kuşkuları doğruladığı, bu nedenle olay akşamı maktülü otomobile alarak meçhul bir yerde ipile boğup öldürülmesinden sonra cesedinin belirtilen yere bırakıldığı,elbisesinin ce-binede "Muhbirin sonu" yazılı bir kağıt parçasının konduğundan maktülü Abdilkemal AKI-NER ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları tarafından öndürüldüğü iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.31-33),

Sanık Abdilkemal AKINER zabıtada; Ülkücü olduğunu,Mecidiyeköy ÜGD'ye gidip gelmeye başladığını.,ÜGD'ye kaydını yaptırdığını ve ÜGD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı olarak illegal olarak çalışmaya başladığını,Bahtiyar ÇELİK'in saklamış olduğu otomatik

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Sanıklardan Ahmet SÜMER'in Mehmet ŞANLI ve Yılma DURAK'ın gösterdiği kaynaklardan örgüt adına para temin etmek amacı ile Cevdet DEMİRYAZ,Kemal KOÇAK,Can KULAKSIZOĞLU'ndan para aldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),

Sanık Ahmet SÜMER zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini,Hasan KÜÇÜK illigal olarak ÜGD başkanlığını yapıp kendisininde muhasip görevi üstlendiğini,kendisine Mehmet ŞANDIR ve Yılma DURAK kaynak göstererek para toplayıp Hasan KÜÇÜK'e iade ettiğini beyan ederek atılan suçu kabul etmiş olduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.43-45),olduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.56) ve duruşmada da, işi icabı temasta bulunduğu şahıslarda n öğrenci arkadaşlarına maddi yardımda bulunmak maksadı ile hamiyetperver arkadaşlarından maddi yönden talepte bulunduğunu,bazı kimselerin yardım ettiğini,bu amaçla para aldığını ancak topladığı paranın örgüt adına toplamadığını beyan ederek tevil yollu ikr da bulunmuştur.(Kls.B-16-Dz.25),

Mağdur Şahit Cevdet DEMİRYAZ zabıtada 22.6.1981 günlü ifadesinde; 12. Eylül eminden önce makbuz karşılığı para verdiğini,kendisinden para istenildiği sırada herhangi bir tehdit ve zorlama olmadığını,kendi iradesi ile verdiğini genellikle sağ taraftan para istendiği,makbuzsuz olarak iki defa yedi bin lira olmak üzere toplam 14 bin lira para verdiğini ifade ederek resim üzerinde de parayı verdiği kişinin sanık Ahmet SÜMER olduğunu teşhis ettiği görülmüş(Kls.B-5 Dz.106-107),duruşmada da,aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.141),

Mağdur Kemal KOÇAK zabıtadaki ifadesinde; 12 Eylül döneminden önce o günün şartları altında para vermek mecburiyetinde kaldığını ifade etmiş (Kls.B-5 Dz.104),zabıtaca resim üzerinde yapılan tesbitte aynı mağdurun sanık Ahmet SÜMER'i teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B,5 Dz.105),duruşmada da, aynı nitelikte ifade ederek belayidef amacı ile para yardımı yapmak zorunda kaldıklarını,bu yardımın iki üç bin lirayı geçmediğini,zabıtaca düzenlenen teşhistutanağının doğru olduğunu,sanık Ahmet SÜMER'i hatırlıyamadığını bu kişiye benzettiğini bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.141),

Mağdur Can KULAKSIZOĞLU'da zabıta veduruşmada; Mağdur Cevdet DEMİRYAZ ve Kemal KOÇAK'ın beyanına benzer şekilde ifade etmiştir.(Kls.B-5 Dz.105 ve Kls.B-16 Dz. 14

Mağdurların sanık Ahmet SÜMER'in beyanından önce zabıtaya herhangi bir müracaatları bulunmayıp sanıkAhmet SÜMER'in zabıtaya vermiş olduğu 28.2.1981 günlü ifadesi üzerine mağdurlar tesbit edilip beyanlarına başvurulduğu ve her üç mağdurun yukarda belirtildiği gibi sanık Ahmet SÜMER'e para verdikleri saptandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda,her ne kadar sanıkAhmet SÜMERsavunmasında atılan suçu inkar etmiş isede; Sanığın zabıtadaki ikrarı ile mağdur Cevdet DEMİRYAZ,Kemal KOCAK ve Can KULAKSIZ in zabıtadaki ve duruşmada alınan ifadeleri ile sabit olduğu görülmüş,ancak sanığın mağdurlardan aldığı para sanığınmağdurlara karşı herhangi bir cebir veşiddete dayalı olmayıp mağdurların sanığın isteği doğrultusunda o günün şartları itibariyle kendilerine herhangi bir zararın gelmemesi niyeti ile bu genel baskı neticesi makbuzsuz olarak para verdikleri anlaşılmaktadır. Böylece,olayda herhangi bir cebir ve şiddet unsuru mevcut olmayıp TCK.nun 495 nci maddesinin unsurlarının oluşmadığı,sanığın zabıtada açıkoa ifade ettiği gibi bağlı olduğu kuruluş mensuplarına ve arkadaşlarına maddi yardım sağlamak kasdı ile para topladığı,bağlı olduğu kuruluşun diğer bir deyimle İstanbul'da oluşan silahlı teşekkülün mensuplarına maddi kaynak sağlamak amacıyla ve bu teşekkülün kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı onların eylemlerine misillemede bulunmak,korku ve ik yaratmak amacı ile teşekküle maddi kaynak sağlanması ve mali destek temini

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

şıyorlardı,bir süre sonra silah seslerini duyduğunu,her ikisinin gelip arabaya bindiklerini,belediye zabıta memuru arkadan ateş ettiğini belirterek suça iştirak ettiğini ikrar etmiş(Kls.B-3 Dz.138-145),Keza sanık TRT Programında da; Bu beyanına benzer şekilde suçu kabul ettiği (Kls.B-1 Dz.65/1-10),sanık zabıtaca yakalandıktan sonra olay yerini göstердiği (Kls.B-5 Dz.95) olduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.126-130), duruşmada,(Kls.B-16 Dz.38) ve esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek kendisine zabıtada işkence yapıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Celal ADAN olayla ilgili olarak Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.131),duruşmada,(Kls.B-16 Dz.44-45)atılan suçu inkar etmiş,diğer olaya karıştığı iddia olunan Osman DÖNMEZ,Hasan KÜÇÜK ve İsmail Hakkı CERRAHOĞLU firarda oldukları anlaşılmıştır.

Olayın mağduru Gülsüm KARADEMİR (Kls.B-5 Dz.72)ve 69),Naip Hakimlikte (Kls. 24 Dz.34) Ateş edenleri görmediğini,keza Şerafettin AKGÜL zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-5 Dz.52-53 ve Kls.B-24/A Dz.34) ateş edenleri görmediğini,şahit Hasan KABALAK zabıtada; Olaydan önce maktülü görüp yanından ayrıldıktan sonra silah sesleri geldiğini ateş edenleri görmediğini (Kls.B-5 Dz.37),C.Savcılığında,(Kls.B-5 Dz.38),duruşmada da, vefat ettiğinden dinlenmemiş olduğu anlaşılmış,şahit Adil İREMEZ'de zabıtada; maktüle iki kişinin ateş edip vurduktan sonra arabaya binip kaçtıklarını(Kls.B-5 Dz.40), C.Savcılığında da; benzer mahiyette ifade etmiş(Kls.B-5 Dz.41),duruşmada da, aynı nitelikte ifade ederek ateş edeni görmediğini bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.140),Mağdur Şevki KARAKARTAL zabıta ve duruşmada, ateş edeni görmediğini (Kls.B-5 Dz.43 ve Kls.B-24/A Dz. 32),şahit Mehmet TARAKCI zabıtada ve C.Savcılığında,ateş edenleri görmediğini (Kls.B-5 Dz.43 ve 44);duruşmada da,tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden dinlenmesinden vaz geçildiği,şahit Ali GÜRSEL zabıtada ve C.Savcılığında,keza ateş edenleri görmediğini bildirmiş,duruşmada da, aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.B-5 Dz.46,47 ve Kls.B-24/A Dz.33),şahit Asım Osmanağaoğlu zabıtada; bir şahsın maktüle ateş ettiğini,arkasında da başka bir şahıs gördüğünü beyan etmiş(Kls.B-5 Dz.49),C.Savcılığında ve duruşmada da,ben şekilde beyan etmiş(Kls.B-5 Dz.50 ve Kls.B-16 Dz.139)tir.

Zabıtaca düzenlenmiş 2.3.1981 ve 25.2.1981 günlü teşhis tutanaklarında,olay şahitlerinden Adil İREMEZ,Ali GÜRSEL'in sanıkları teşhis edemedikleri (Kls.B-5 Dz.73 ve 74),olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede,kovanların (4)+ (9) olmak üzere iki ayrı tabancadan atıldığının tesbit edilmiş olduğu 24.6.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlenmiştir.(Kls.B-5 Dz.56),

Sanıklar zabıtada ve TRT programında yükletilen suçu ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını,bu şekilde beyanda bulunmadıklarını ileri sürmüşler,olay tanıklarıda ve mağdurları sanıkları görmediklerini ve olayın faillerini teşhis edemiyeceklerini beyan edip sanıkların müsnet suçu işledikleri hakkında hazırlıkta zabıtaya vermiş oldukları beyanlarını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği gibi sanıklar Askeri Savcılıkta ve duruşmada bu beyanlarını kabul etmeyip kendilerine cebir şiddet kullanılmış olduğunu ileri sürdüklerinden müsnet suçu işledikleri hakkında mahkümiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği,mahkememizde bu yönde kanaat oluştuğu anlaşılmıştır.

OLAY : 75

ÖRGÜT ADINA PARA TOPLANMASI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

mi olduğu anlaşılmış isede; Zabıtaca düzenlenen 2.3.1978 günlü olay yeri zabıt varakası ve aynı tarihli olay zabıt varakaları (Kls.B-4 Dz.493 ve 492) ve sanığın ikrarına göre suçun TCK.nun 264/6 madd sine temas edip 7,5 yıllık zaman aşımana tabi olduğu,bu süreni n geçmiş olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında açılan kamu davasının TCK.nun 102/4 ve 104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 nci maddeleri uyarınca davanın zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine kararverilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 74

EMİN BÜLENT DEMİR'in ÖLDÜRÜLMESİ ve GÜLSÜM KANDEMİR ve ŞEVKİ KARAKARTAL ve MEHMET TARAKCI'nın YARALANMASI

Sanık Celal ADAN İstanbul Belediye Başkan yardımcısı maktül Emin Bülent DEMİR'in solcu olduğunu,belediye işçilerini örgütleyip ayaklandırdığı ve maktülün kardeşininde Kasımpaşa'da bir dükkanı olduğunu istihbar edip firari sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'na bildirip öldürülmesi teklifini sanık Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA,Osman DÖNMEZ'in kabul ettikleri,illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK Kasımpaşada eylemin gerçekleştirilmesi nin güç olduğunu,maktülün evi önünde yapılması önerisini uygun bulunması üzerine firari İsmail Hakkı CERRAHOĞLU,Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA maktülün evinin önüne gelip bekledikleri ancak maktül gelmediği,bu evi boşalttığı anlaşılarak durum Hasan KÜÇÜK'e anlatıldığı bunun üzerine eylemin maktülün kardeşinin Kasımpaşadaki dükkanının bulunduğu yerde yapılmasını emrettiği,bu amaçla 22.Haziran.1980 günü sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU durumu tesbit için Kasımpaşadaki Ülkü Ocağına gönderildiği yapılan tesbitte maktülün kardeşinin Cezairli Gazi Hasanpaşa ilk okulu yanında olduğunu telefon ederek Çelik-İş'teki illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK'e bildirdiği,Hasan KÜÇÜK'ün Osman DÖNMEZ ve Vecdet ERSOY'a 14'lü tabanca verdiği,bu sanıklar Zihni AÇBA'nın kullandığı arabaya binerek olay yerine yakın yerde aracı parkettikten sonra sanık Osman ve Vecdet dükkanın yanına gelerek maktülün dükkan önünde dururken her ikisi tabancalarını ateşleyerek maktülü vurdukları,olay yerinde bulunan Gülsüm KANDEMİR,Mehmet TARAKCI ve Şevki KARAKARTAL'ıda yaralaktan sonra çalışır durumda kendilerini bekleyen Zihni AÇBA'nın kullandığı oto yanına gelip otomobille kaçtıkları,bu olayda kullanılan elde edilemeyen tabancanın maktül Hikmet KÖYLÜOĞLU,Sedat YENİGÜN,Ali İNCEKARA,Ümit KAFTANCIOĞLU ve Halis BABACAN olaylarında kullanılan tabanca ile eylemi gerçekleştirdikleri iddia olunmuştur.(Kls.B,14 Dz.30-32),

Sanık Vecdet ERSOY zabıtada; Yükletilen bu eylemi ikrar ederek,olay günü Hasan KÜÇÜK'ün verdiği 14'lü tabancalarla sanık Osman DÖNMEZ,Zihni AÇBA ile birlikte Ocağa ait 34.YH.099 plaka sayılı araba ile gidip maktülü vurduklarını beyan etmiştir.(Kls.B-3 Dz.118) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-3 Dz.95),TRT programı sırasında olayla ilgili olarak aynı şekilde suçu ikrar etmiş (Kls.B-1 Dz.65/8)bulunduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.122/A),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.35 ve Esas hakkındaki savunmasında; suçu inkar ederek zabıtanın kendisine cebir şiddet kullandığını ifade etmiştir.

Sanık Zihni AÇBA'da zabıtada; Suçu ikrar ederek olayı Alper,Hasan KÜÇÜK'ün teklif ettiğini ve solcu olduğunu Celal ADAN'ın istihbaratyaptığını söylediği,Hasan KÜÇÜK'ün olur dediğinden teklif kabul edildiği,oturduğu apartmanın kendisi,Alper ve Vecdet'in gittiklerini,Hasan KÜÇÜK Osman DÖNMEZ'inde katılmasını söylediğini,Hasan KÜÇÜK tabanca verip arabayıda kendisinin kullandığı,olay yerinde Osman ve Vecdet ERSOY bıla-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahi[illegible] 198[illegible] MÜD.

Sanık Mehmet GÜL bu olayla ilgili olarak 28.1.1981 gün ve 16.2.1981 günlü zabıtaca alınmış ifadelerinde; Atılan suçu inkarettiği (Kls.B-3 Dz.85-92) ancak Askeri Savcılık ve duruşmada atılan suçu inkar ederek kendisine zabıtada cebirşiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olay şahitleri Yusuf SADIK,Korhan BABACAN,Oğuz Erhan,Hüseyin ÇELİK,Ömer TÜMER,Özer OKTAYER,olayın failini görmediklerini,beyan etmişlerdir.

Sanık Mehmet GÜL duruşmada atılan suçu inkar etmekte isede; İstanbul Emniyetinde suçu ikrar edip İstanbul Emniyeti bu olayın varit olup olmadığı bilinmediğini beyan ederek evrakı Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderildiği,Askeri Savcılıkta bunun üzerine Bursa Emniyet Müdürlüğüne durum sorulup olayın varit olup olmadığı sorulduğu ve bunun üzerine evrakın Bursa Emniyet Müdürlüğünce Askeri Savcılığa gönderilmiş olduğu,bu itibarla İstanbul Emniyet Müdürlüğünün olayda herhangi bir bilgisi olduğu düşünülemiyeceği halde sanık olayla ilgili ikrarda bulunmuş olması sanığın zabıtadaki ikrarının samimi olduğu ve suçu işlediğine dair delil elde edildiği,ancak bu suçun 6.12.1976 günlü olay görgü tesbit zabıt varakası (Kls.B-4 Dz.490),ve 488) ve şahitlerin şahadetine göre eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 7,5 yıllık bir zaman aşımına tabi olup bu sürenin geçmiş olduğu anlaşılması itibariyle sanıklar hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 nci maddesi uyarınca davanın düşürülmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 73

SAMSUN'da TUNCAY APARTMANI YANINDAKİ ARSAYA PATLAYICI MADDE ATMAK

2.Mart.1978 tarihinde sanık Mehmet Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine sanık Mehmet GÜL o tarihte Samsun Ülkücü İşçiler Derneği 2. Başkanı olan Adnan DEMİREL'den temin ettiği bombayı Samsun'da bulunan Devlet Su İşleri Müdürünün solcu olması nedeniyle ona gözdağı vermek için Samsun Bahçelievler mahallesi İstiklal caddesi Devlet Su İşleri Bitişiğindeki Tuncay apartmanının yanında bulunan boş arsaya patlayıcı madde attığı (Kls.B-14 Dz.24),bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Mehmet Sami UZUN hakkında 17.3.1982 günlü ek iddianame ile suçun failini azmettirdiği (Kls.B-23/A Dz.47),Sanık Adnan DEMİREL hakkında 5.5.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile sanığın Devlet Su İşleri Müdürüne göz dağı vermek için boş arsaya bombayı koyup patlattığı(Kls. B-23/B Dz.24) iddiası ile kamu davası açılmıştır.

Sanık Adnan DEMİREL Askeri Savcılıkta ve duruşmada (Kls.B-23/B Dz.21 ve 36), sanık Mehmet Sami UZUN Askeri Savcılık ve duruşmada (Kls.B-23/A Dz.35 ve 64) atılan suçu inkar ettikleri,Sanık Mehmet GÜL ise,olayıİstanbul Emniyet Müdürlüğünde verdiği 28.1.1981 gün ve 16.2.1981 günlü ifadelerinde atılan suçu ikrar ettiği(Kls.B-3 Dz.85-92), halde Askeri Savcılık ve duruşmada,atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.111 Ve Kls,B?16 Dz.33),

Bu olayın sanık Mehmet GÜL'ün zabıtadaki ikrarı ile olayla ilgili evrak Ankara Askeri Savcılığınca Samsun Emniyet Müdürlüğünden yazılan müzekkere üzerine,olayın vaki olduğu anlaşılmış,İstanbul Emniyet Müdürlüğü bu olay hakkında beraim bulunmadığı belirtilmiş,bu durumda sanığın İstanbul Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ikrarın samiASLI OLDUĞUNU

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLINA AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

diği (Kls.B-23/A Dz.47), Sanık Aydın YAKUPOĞLU hakkında da 3.5.1982 günlü ek iddianame ile bu olayda patlayıcı madde atıtığı (Kls.B-23/B Dz.159) iddia olunmuştur.

Sanık Mehmet GÜL zabıtada 28.1.1981 günlü ve 16.2.1981 günlü verdiği ifadesinde; Atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85 ve 91),halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada; İnkar etmiştir (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.32),

Olay şahitleri Fehmi IŞIK,Abdullah ÖNCÜ,Şevket DERELİ,Ahmet DUMAN,Osman ÖRS, Yusuf DUMAN,Süleyman ACAR,Nasim KALLIK,Suphi MALÇOK,Cengiz ÇOLAK,Mustafa BEYGÜLER,Fadil DİYENÇ, patlama olayının kim tarafından atıldığını görmediklerini,anılan şahitlerin beyanı ile 14.2.1976 günlü C.Savcılığınca yapılan keşif zaptında (Kls.B-4 Dz.143-141), suçun sübutu halinde eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas ettiği anlaşılmış ve sanık Mehmet GÜL yukarda da belirtildiği gibi zabıtada suçu ikrar ettiği oysa duruşmada da inkarederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmekte isede; bu olayın Bornovada vaki olduğu,sanık ise olayla ilgili olarak İstanbul Emniyetinde ifade vererek sanığın işlediğini beyan ettiği olayla ilgili ifadesi İstanbul'dan Ankara Askeri Savcılığına gelip ve Emniyet Müdürlüğünce bu olayın vaki olup olmadığının bilinmediği belirtildiğinden Askeri Savcılığın böyle bir olayın vaki olup olmadığı İzmir Emniyet Müdürlüğünden sorulduğu ve İzmir Emniyet Müdürlüğü olayın vaki olduğunu doğrulayarak olayla ilgili evrakın gönderildiği dosyada mevcut yazışmalardan anlaşılmış,bu itibarla sanığın emniyetteki ifadesinin samimi olduğu zira İstanbul Emniyeti böyle bir olaydan habersiz olduğunu belirterek evrakı Ankara Askeri Savcılığına gönderildiği,şayet İstanbul Emniyet Müdürlüğü ifade alırken böyle bir olayında evrakını eklemesi gerekirken kendi yetkileri dışındaki bölgede olayın oluştuğunu belirterek evrakı göndermediğini bu durumda sanığın hazırlıktaki ikrarının samimi ve olayın oluşuna uygun olduğu ancak yukarda da belirtildiği gibi eylem TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 7,5 yıllık bir zaman aşımına tabi olupbu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında açılan davanın TCK.nun 102,104 ve Askeri Yargılama Usulu Kanunun 162 maddesi uyarınca davanın düşürülmesine karar verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 72

BURSA'da TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİN YURDUNA,AYRICA TIP FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLE KALDIĞI EVİN ÖNÜNE PATLAYICI MADDE ATILMASI

Sanık Mehmet GÜL 6.Aralık.1976 tarihinde arkadaşı Mehmet KUTUCU ve Ahmet ÖZENALP'ın önerisi üzerine Bursa'da Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurduna ve ayrıca İbrahimpaşa mahallesi İnanç aralığı Ufuk apartmanında kalan Tıp Fakültesi öğrencilerinin Komünist olduğu gerekçesi ile bu apartmanın kapısınada bomba koyarak patlattıkları (Kls.B-14 Dz.20)ve bu dava dosyası ile birleşen ve sanık Mehmet KUTUCU hakkında 15.2.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile bu suça Mehmet KUTUCU'nun olayın faillerini azmettirdiği iddiası ile (Kls.B-23/A Dz.65) kamu davası açılmıştır.

Sanık Mehmet KUTUCU Askeri Savcılıkta ve duruşmada; Atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/A Dz.65 ve 77)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahif

tarafından hazırlanan bombalardan birini 12.Aralık.1976 günü gecesi Buca-Fatih Caddesi 63 numarada faaliyet gösteren Buca Yüksek Öğretim Derneği kapısına sanık Mehmet GÜL bombayı yerleştirip patlatmak suretiyle binaya hasar verdiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz. 24-25) ve bu dava dosyası ile birliştirilen sanık Aydın YAKUPOĞLU hakkında 3.5.1982 gün ve 1981/1138-1151 sayılı Ek iddianamede de; Sanık Aydın YAKUPOĞLU'nun solcu şahısların oturdukları anılan yere bombayı koyarak patlattığı (Kls.B-23/B Dz.59),keza aynı dava ile birliştirilen 17.3.1982 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile sanık Sami UZUN'un olayın asli faillerini suça azmettirdiği (Kls.B-23/A Dz.47) iddia olunmuştur.

Sanık Mehmet GÜL atılan suçu zabıtada ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.85 ve 91), halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada İnkar etmiş (Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.32)tir.

Sanık Aydın YAKUPOĞLU Duruşmada ve Askeri Savcılıkta (Kls.B-23/B Dz.151-174) ,sanık Mehmet Sami UZUN atılan suçu duruşmada ve Askeri Savcılıkta (Kls.B-23/A Dz.35-4) inkar etmiştir.

Yukarda belirtildiği gibi her ne kadar sanık Mehmet GÜL suçu hazırlıkta ikrar ettiği halde duruşmada ve Askeri Savcılıkta inkar etmiş isede; Zabıtada alınan ifadesinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce alınmış,olayın ise İzmir'de oluştuğu bu sebeble Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 3.6.1981 günlü müzekkeresi ile böyle bir olayın vaki olup olmadığı sorulmuş,bunun üzerine İzmir Emniyet Müdürlüğünce evrakın asıllarının gönderilmiş olduğu 11.6.1981 günlü cevabı müzekkereden anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz. 429);

Bu durumda her ne kadar olay şahitleri İzzet ÇOLAKOĞLU,Fatma ERDAY,Ali GÜLİŞLİ,Ahmet Roşat ÇETİNTAŞ patlatma olayının kim tarafından işlendiğini bilmediklerini beyan etmiş iselerde; Olayın İzmir bölgesinde oluşu İstanbul Emniyet Müdürlüğünün bu olaydan bilgisi olduğu düşünülemiyeceği,buitibarla sanığın savunmasının daha doğrusu Mehmet GÜL'ün emniyetteki ikrarının samimi olduğu ancak14.12.1976 günlü keşif tutanağı (Kls.B-4 Dz.380) ve 13.12.1976 günlü görgü tesbit zabıt varakası (Kls.B,4 Dz.356-363), şahitlerin şahadetine göre suçun TCK.nun 264/6 maddesine temas edip, 7,5 yıllık zaman aşımına tabi olup bu sürenin geçmiş bulunduğu anlaşıldığından TCK.nun 102/4 ve 104 ve Askeri Yargılama usulü Kanunun 162 nci maddesi uyarınca sanıklar hakkında açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

OLAY : 71

BORNOVA'da EGE ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN KALDIĞI EVİN BOMBALANMASI

Sanık Mehmet GÜL'ün Mehmet Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine arkadaşları ile birlikte Adnan DEMİREL'in evinde toplantı yapılarak İzmir Ülkü Ocakları Başkanı tarafından getirilen istihbarat değerlendirilip eylem yapmaya karar verdikleri ve bu amaçla 14.Aralık.1976 tarihinde Aydın YAKUPOĞLU'nun yer göstermesi üzerine Bornova Kazım Diri mahallesi 194 nolu sokak 6 noda kalan Tıp Fakültesi Öğrencilerinin kaldığı evin kapısına sanık MehmetGÜL patlayıcı maddeyi yerleştirerek patlatmak suretiyle patlayıcı madde atma suçunu işlediği (Kls.B-14 Dz.24-25),bu dava dosyası ile birleştirilen 17.3.1982 günlü ek iddianame ile sanık Mehmet Sami UZUN'un bu suçun olayının asli failleinin azmettir-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
KAZ. MÜD.

lıp üzerlerine geldiklerini gören sanık Mehmet GÜL ile arkadaşı Mustafa BEKAROĞLU'nunda kendi guruplarından ayrılarak tabancaları ile sol guruba ateş etmeye başladıkları, sol gurubun karşılık vermesi üzerine meydana gelen silahlı çatışmada sol guruptan Muzaffer YILDIZ, Erdoğan TATLIOĞLU, İbrahim YİRİK, Ferhan UMRUK'un tabanca kurşunu ile yaralandıkları, bu olayda Mehmet GÜL'ün 9 mm., Mustafa BEKAROĞLU'nun 7.65 mm. çaplı tabanca kullandıkları ve sanıkların bir Anadol otomobille olay yerinden kaçarak Edirnekapı Öğrenci Yurduna gitmek suretiyle sanık Mehmet GÜL'ün arkadaşı ile siyasi amaçla mağdurları silahla yaraladıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.25),

Sanık Mehmet GÜL zabıtada 28.1.1981 ve 16.2.1981 günlü ifadelerinde; Atılan suçu ikrar ettiği(Kls.B-3 Dz.85 ve 91), halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada; Yükletilen suçu inkar ederek olaya katılmadığını, ifadesini polislerin yazdığını, Mustafa BEKAROĞLU'nu tanımadığını, televizyondaki olaylar içindeki programda yayınlanan bu olayla ilgili beyanında baskı sonucu söylemek zorunda kaldığını ve eline bir yazı verilip o yazının kendisine okutulduğunu onu ezbeyerek kamera karşısında tekrar ettiğini savunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olayın mağduru Muzaffer YILDIZ emniyette ve talimatla alınan ifadesinde(Kls. B-4 Dz.255,278 ve Kls.B-21/A Dz.225), İbrahim Yirik Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls. B-4 Dz.259 ve Kls.B-24/A Dz.77), Erdoğan TATLIOL emniyette (Kls.B-4 Dz.257), Ferhan UMRUK Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.253 ve Kls.B-24/A Dz.41); Kendilerine bir kişinin silahla ateş ederek yaraladığını, şahsı görse tanıyamıyacaklarını ifade edip şahit Ali GALİP YÜKSEL Emniyette ve duruşmada (Kls.B-4 Dz.261 ve Kls.B-16 Dz.252), Fevzi ÖZTÜRK Emniyetteve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.261 ve Kls.B-24/A Dz.29), Erol ÇETİNTAŞ emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 dz.262 ve Kls.B-24/A Dz.36), Mehmet Zeki ORHAN (Kls.B-4 Dz.263 ve Kls.B-24/A Dz.30), Haldun AĞAMÇAN hazırlıkta ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz. 263 ve Kls.B-24/A Dz.31), Kemal ENGİN, hazırkta ve Naip hakimlikte(Kls:B/4 dz:267 ve B/24-A dz:31) Mehmet Paksoy, Hazırlıkta ve Naip hakimlikte(Kls:B/4 dz:276 ve Kls:B/24-A Dz:32) Mağdurlara ateş eden kişileri tanıyamiyeceklerini beyan etmişler. Hazırlıkta tanıyabileceklerini beyan eden tanık Remzi Öztürk ve Mehmet Orhanın sanık Mehmet Gül'ü teşhis edemedikmeri 17.3.1981 günlü Vabıt varakasından anlışılmış(Kls:B/4 dz:346)

Bu durumda her ne kadar sanık Mehmet Gül hazırlıkta atılan suçu ikrar etmiş ise de As.Savcılıkta ve duruşmada atılan suçu inkar ederek, zabıtada cebir şiddete maruz kaldığını beyan etmiş olayın mağdurları ve şahitleride sanığı tanımadıklarını ifade ederek sanık Mehmet Gül'ün hazırlıktaki ikrarını doğruliyan başka bir delil elde edilmedinden atılan suçun subuta ermediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 70

BUCA YÜKSEK ÖĞRENİM DERNEĞİNİN KAPISINA PATLAYICI MADDE ATILMASI

Sanık Mehmet GÜL'ü sanık Sami UZUN'un azmettirmesi üzerine suç ortakları Abdullah ÇATLI ve Aydın YAKUPOĞLU, Feti Ahmet POLAT, Hayrettin EFKAROĞLU olduğu halde Hatay semtinde Adnan DEMİREL'in evinde toplanarak İzmir Ülkü Ocakları Başkanı tarafından verilen istihbaratı doğerlendirip eylem yapmaya karar verdikleri, bu maksatla Sami UZUN

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

silahlı soygun suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.25-26),

Sanık Mehmet GÜL ZABITADA21.8.1981 günlü ifadesinde; Atılan suçu ikrar ederek elde ettiği parayı Edirnekapı yurduna götürüp tabancayı aldığı kişiye bırakarak Bursaya döndüğünü (Kls.B-3 Dz.85),Keza 16.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde de; Aynı nitelikte beyanda bulunarak suçunu ikrar etmiş (Kls.B-3 Dz.92),ve olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği halde Askeri Savcılıkta,Duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek suçu işlemediğini,Şehreminide Başvekil caddesindeki Ata otelinde kalmakta iken polislerin oradan aldığını,cebir ve şiddete maraz kaldığını, soygun sebebiyle Banka şubesine götürüldüğünü,olay şahitlerinin kendisini teşhis etmediğini ifade ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.111 ve Kls.B-16 Dz.33),

Olay şahidi Hatice TELOREN zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.244 ve Kls.B-24/A Dz.25),İlknur AKTAŞ Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.244 Kls.B-24/A Dz.25),Şükrü DOĞANÇAY Zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.245 ve Kls.B-24/A Dz.25), Bahattin YAVAŞ emniyette venaip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.245 ve Kls.B-24/A Dz.26),mağdur Cemil ÇULHA emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.246 ve Kls.B-24/A Dz.26),Sema TUNÇTEN Emniyette ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.246 ve Kls.B-24/A Dz. 27); Bankada görevli iken saat 15.15 sıralarında orta boylu,buğday tenli,20 yaşlarında evvelce tanımadıkları bir şahsın içeriye girerek vezneye yaklaşıp elindeki naylon torbayı bırakarak tabancasını çekip vezneye tabancasını tevcih edip paraların tamamını verin dediği ve verilen parayı alıp çobine koyduğunu ve tekrar para istemek için direnince paranınyok almasının söylenmesi üzerine ateş ettiği,bilahare kaçıp gittiğini,faili gördüklerinde tanıyamıyacaklarını,ancak mağdur Cemil ÇULHA sanık Mehmet GÜL'e benzediğini,kesin olarak soygun olayını sanık Mehmet GÜL'ün yaptığını söyleyemiyeceğini beyan ederek sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştır.

Zabıtaca düzenlenen 12.2.1981günlü teşhis zabıt varakasında,mağdur Cemil ÇULHA ve Şükran DOĞANÇAY olayın failini Mehmet GÜL'e benzettiklerini ve sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştırb(Kls.B-4 Dz.249),

Bu durumda her ne kadar sanık zabıtada atılan suçu ikrar ederek yer göstermiş isede; Olay görgü tanıkları sanığı teşhis edemedikleri gibi sanıkta Askeri Savcılıkta,duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek kendisine cebirşiddet kullanıldığını beyan ettiğinden hazırlıktaki ikrarını teyit eden başkaca mahkümiyetini gerektirir yan bir delille ikrarı doğrulanmadığı anlaşıldığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

OLAY : 69

PERTEVNİYAL LİSESİ ÖNÜNDE 4 KİŞİNİN YARALANMASI

26.Kasım.1975 tarihinde sanık Mehmet GÜL ile arkadaşı firari Mustafa BEKAROĞLU'nun Aksaray-Pertevniyal lisesi önünde kendi görüşlerindeki ülkücülerin saldırıya uğrayacaklarını öğrenmeleri üzerine topladıkları 30-40 kişilik bir gurupla anılan lisenin önüne geldikleri,bu esnada solcu bir gurubun 4-5 kişilik bir gurubun liderliğinde ülkücü guruba doğru yürümeye başlamaları ve solcu guruptan 4 kişinin montlarının,pardüselerinin fermuarlarını açarak ellerini bellerine atmış bir şekilde ana guruptan ayrı-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

lar maktülü görüp birisinin elinde başka olaylardan sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabanca olduğu halde ve diğer elde edilen tabanca bulunduğu halde sanık Zihni AÇBA maktülün girdiği dükkanın kapısında silahını çekerek "Bismillah ya Allah" diyerek bir kaç kez ateşettiği ve maktülün dövmesi üzerine kaçarken sanık Vecdet ERSOY'da taşıdığı tabancayı havaya doğru ve dükkana doğru 4-5 el kaçmalarını sağlamak,toplanan halkı dağıtmak amacı ile ve sanık Zihni AÇBA'ya manevi destek sağlayarak ateş ettiği ve maktülü sanık Zihni AÇBA taammüden vurduktan sonra olay yerinden birlikte yaya olarak kaçarak izlerini kaybettirip suçta kullanılan tabancaları kimliği tesbit edilemeyen şahsa verip durumu ona anlattıklarından sanık Zihni AÇBA'nın maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle taammüden öldürdüğü,sanık Vecdet ERSOY'unda bu fiile yukarda da belirtildiği gibi dahil oldukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda suça iştirak ettiği iddia,iddiayı tamamlayan şahit Fatoş IŞILDAR'ın tüm aşamalardaki tutarlı şahadeti,şahidin sanıkları teşhis etmesi ile ilgili zabıtaca üzenlenen 25.2.1981 günlü teşhis zabıt varakası,olay mahallinde yapılan keşif tutanağı ve bilirkişi mütalaası,olay yerinde olde edilen boş kovanlar,boş kovanların iki ayrı silahtan atıldığına dair ekspertiz raporu,bu boş kovanlardan birisinin sanıklardan ve bu olayla ilgisi olmayan Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edilen 291554 numaralı tabancadan atıldığına dair ekspertiz raporu,şahit Ali BURSALI,Haluk ADAŞOĞLU,Koral BABACAN'ın Fatoş IŞILDAR'ın beyanını teyit eden şahadetleri,otopsi zaptı ve raporu,görgü tesbit zabıt varakası,sanıkların hazırlıktaki ikrarları,TRT'de her iki sanığın olayla ilgili ikrarları,TRT'deki beyanları ile ilgili şahit Lami SEZAR,Ali KAPLAN,Fahri KAYTAZ,Özkan ERGİN,Alaettin EYİCİL,Ziya KAHVECİ'nin andlı beyanları,TRT Genel Müdürlüğünün olaylar içinden adlı programla ilgili deşifre edilmiş bantın fotokopisi,bu programla ilgili bantın mahkememizce yapılan incelemesi ile ilgili keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuş,mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Yukarda da belirtildiği gibi maktülü taammüden öldürmelerinin dahil oldukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda sanıkların işlediklerinden sanıkların diğer eylemleri ile ilgili tertip olunan cezalar içtima edildikten sonra içtima üzerinden TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanması,hazırlıktaki ikrarlarınında lehlerine takdirde hafifletici neden kabul edilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 68

FINDIKZADE'de OSMANLI BANKASININ SOYULMASI

Sanıklardan Mehmet GÜL firari bulunan arkadaşı Faruk TOPAR'danaldığı tabanca ile 21.Mart.1977 tarihinde İstanbul Şehremenide Osmanlı Bankasının soymayı planlıyarak bu maksatla gerekli keşfi yaptıktan sonra aynı gün saat 15.30 sıralarında Bankadan içeri girerek veznoye yaklaşıp tabancasını veznedara tevcih ederek "kımıldamayın" diye bağırıp elindeki naylon torbayı bankonun üzerine bırakıp paraları buralara doldur şeklinde ikazda bulunması üzerine banka veznedarı Cemil ÇULHA naylon torbaya paraları doldurup paranın az olduğunu gören sanık daha paradoldur şeklinde emir verip veznedarın başka para yok demesine sinirlenerek veznenin bulunduğu camın arkasındaki veznedar Cemil'e ateş ettiği ancak koruyucu camın kalın olması sebebiyle hızı kesilen kurşunun veznedarın sağ koluna saplanarak onu yaraladıktan sonra sanık bankadan çıkmak üzere

ASLININ AYNIDIR ONANIŞ
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIŞ YAZI İŞL. MÜD.

mensubu olduğu,teşekküle ait saniyeli fitil ve dinamit lokumunu teşekkül mensuplarına vererek naklettiği ve sakladığı kararın diğer bölümlerinde açıklandığı gibi sabittir.

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi, Sanık Fatoş IŞILDAR'ın sanıkları gördüğü şartlara göre görüşüne mani bir sebeb olmadığı,sanıkları teşhis etme imkanı olduğu mütalaasında bulunup keşif tutanağıda şahit Fatoş IŞILDAR'ın beyanına teyit eder mahiyettedir. Gerek Fatoş IŞILDAR ve Gerekse Haluk ADAŞOĞLU bir kişinin dışardan havaya doğru ve dükkana doğru ateş ettiğini ifade edip olayı müteakip C.Savcılığınca olay mahallinde yapılan görgü ve tesbit zabıt varakasında,dükkanın vitrin camlarında kurşun giriş yeri tesbit edilmiş olmasıda bu tesbit tutanağının şahitlerin şahadetini doğrular nitelikte olduğu görülmüştür.

Olay şahitlerinin şahadetine göre özellikle Fatoş IŞILDAR'ın beyanı maktülün dükkan kapısı önünde ateş edenin kurşunları ile vurulduğu kanatında olduğunu ve keşif tutanağındaki bilirkişimütalaasıda yine bu beyanını teyit ettiği gibi sanıklarda hazırlıkta Vecdet ERSOY'un dışarda havaya rastgele ateş ettiğini,olaydan önce sanıkların gerek o civarda dolaştıklarını beyan etmiş olmaları itibariyle sanıkların hazırlıktaki ikrarları şahitlerin şahadetlerine uygun olduğu görülmüştür.

Sanıklar savunmalarında,TRT'de polislerin baskıları neticesinde beyanda bulunduklarını ileri sürmüşlersede; programı hazırlıyan TRT mensupları yanlarında herhangi bir başkının olmadığını ileri sürdükleri gibi senaryo olarak düşünülmüş olsa sanıklar yönünden kendilerinin kamuoyu karşısında TRT'de açıkca beyan etme imkanı sağlandığı halde ikrar etmiş olmaları 12 Eylül operasyonu sanıklar üzerinde oluşturulan olumlu havanın etkisi ile sıcağı sıcağına olayı zabıtadaki beyanları gibi ikrar ettikleri ve hernekadar TRT'deki ikrarları usule uygun bir ikrar niteliğinde değilsede,Elektronik tekniğinde ve sanayiinde Adalete olan yeni bir hizmeti niteliğinde görüldüğü kanısı oluşmuştur.

Bu itibarla,sanık Vecdet ERSOY'un olayın asli faili Zihni AÇBA'ya manevi destek sağlayarak olaya iştirak ettiği,sanık Zihni AÇBA'nında taşıdığı silahla olay günü maktülle aralarında herhangi bir tartışma ve kavga yokken maktülün sol görüşlü olduğu düşüncesi ile onu öldürmek üzere olaydan önce gelip maktülü görüp tanıdıktan sonra olay günü maktülün okula gelmesi bekleyip bir rastlantı sonucu olayın oluştuğu dükkana oğlu ile gelip alış veriş yaptığı sırada sanık Zihni AÇBA taşıdığı silahı çekerek ona ateş etmesi olayın önceden tasarlanarak planlı şekilde işlendiği ve maktülün taammüden öldürdükleri toplanan delillerle anlaşılmıştır.

Böylece; Sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY ülkücü görüşü benimsoyip,görüşlerine aykırı olan kişilere karşı eylemlerde bulunmak onların eylemlerine misilleme amacı ile ve korku-panik yaratmak için silahlı bir teşekkül oluşturulup sanık Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumluluğu yüklendiği,diğer sanığında bu teşekküle mensup olduğu ve her iki sanığın bu teşekkülün amacı doğrultusunda eylem yaptıkları,olay gününden önce yapılan istihbaratda maktülün solcu olduğu,öldürülmesi gerektiğini kimliği tesbit edilemeyen şahıstan emir alarak bu şahsın talimatı doğrultusunda ve ondan sağladıkları tabancalarla olay yerine bir iki gün önce gelerek maktülü beklemeye başlayıp maktülün gelmemesi ve orada inzibat erlerinin gezmeleri neticesi fiili icra edemeyip ayrılıp gittikleri olay günüde her iki sanık kimliği tesbit edilemeyen şahsın yönettiği otomobille olay yerine gelip otomobili yönetən kişinin olay yerinden ayrıldıktan sonra sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY'un maktülü beklemeye başladıkları,maktülünde yanında oğlu Koral BABACAN ve kızı olduğu halde 23.Nisan bayramı nedeniyle çocuklarına bayrak vs.eşya almak üzere şahit Ali BURSALI'nın dükkanına saat 08.00sıralarında gelip alış veriş yaparken sanık-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

memizce yapılan keşifte bilirkişi İsmail Hakkı ÜNALDI,4 kişinin görüntüleri çekilmi olup,filme alındığı,kişilerin konuşmaları sırasında ellerinde bazı hallerde mikrofon görülmekte diğer eli görüntüye gelmemekte,kişilerin ellerinde herhangi birşey olduğu kanaatı vermemekte daha doğrusu herhangi bir şey olmadan konuştukları izlenimi verdiğini,yanlarında üçüncü şahıs bulunmamakta;bu kişilerden Vecdet ERSOY olarak kendisini tanıtan kişi başını öne eğmiş durumda,diğerleri rahat poşişyonda tam karşıya bakar şekilde görüntüleri mevcut ve herhangi bir şeye bakmadan beyanda bulundukları müşahade ettiğini beyan etmiştir.(Kls.A/33 Dz.152-153),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Vecdet ERSOY zabıtada ve TRT'deki programında keza sanık Zihni AÇBA'da zabıtada ve TRT'deki programında olayı birlikte işlediklerini ikrar ettikleri halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada ve esas hakkındaki savunmalarında suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını,TRT'dede polislerin baskısı neticesinde beyanda bulunduklarını ileri sürmüşlerşede; Olayın görgü tanığı şahit Fatoş IŞILDAR sanıklar yakalanmadan önce sanıkları görse tanıyabileceğini, olayın iki kişi tarafından ve bir kişinin bakkala giren maktüle bakkal dükkanı kapısından ateş ettiğini,diğer şahsında onun arkasında havaya doğru ateş ederek birlikte kaçtıklarını beyan etmiş Askeri Savcılıkta ve duruşmada da bu beyanlarını tekrar ederek sanıklar yakalandıktan sonra zabıtaca sanıklarx şahide gösterilip şahidin her iki sanığı teşhis ettiği 25.2.1981 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmış,Askeri Savcılık ve duruşmada da bu teşhisin doğru olduğunu,kapının girişinden ateş eden sanık Zihni AÇBA olduğunu,dışarda da havaya ateş eden sanık Vecdet ERSOY olduğunu beyan edip her iki sanığı duruşmada da teşhis ettiği anlaşılmıştır. Bu şahitle sanıklar arasında herhangi bir özel neden bulunmadığı ve şahidin sanıkların aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir bir sebebte ileri sürülmemiştir.Kaldiki şahit Fatoş IŞILDAR sanıkları olay günü olaydan önce ve bir kaç gün önceden her iki sanığı gördüğünü bu sebeble sanıkları teşhis ettiğini ifade ettiği gibi şahidin maktülledo herhangi bir akrabalığı ve dostluğu olmadığı anlaşılmıştır. Bu sebeble şahidin bu ifadesinin samimi olduğu görülmüş,diğer şahit Ali BURSALI ateş edenleri görmediğini,Haluk ADAŞOĞLU'da iki kişinin ateş ettiğini ve sanıkları tanımadığını,maktülün oğlu Koral BABACAN,maktül babasına dükkanda iken bir kişinin ateş ettiğini,ateş ederken "Bismillah ya Allah" diyerek söyleyip ateş ettiğini ve olayın heyecanı nedeniyle sanığın yüzüne bakamadığını beyan etmiştir.

Olayın şahidi Fatoş IŞILDAR ile Haluk ADAŞOĞLU olayın iki kişi tarafından ateş edildiğini ileri sürmüş olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede de,toplam 13 kovandan (8)+ (5) şeklinde olduğu ekspertiz raporu ile saptanmış ve bu maddi delil şahitlerin beyanını doğrular mahiyette olduğu anlaşılmıştır.

Yine olay yerinde elde edilen boş kovanlardan bir gurubunun başka eylemlerde sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporu ile anlaşılmış durumdadır.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın bu olayla herhakadar bir ilgisi mevcut değilsede bu sanığın İstanbul'da oluşan silahlı teşekkülün mensubu olup teşekkülün silahlarınında bölgeden bölgeye,sanıktan sanığa devir yapıldığı,elden ele dolaştırıldığı dosya muhtevasındaki diğer delillerle anlaşılmaktadır. Diğer taraftan sanık Vecdet ERSOY ile Zihni AÇBA ülkücü görüşü benimseyip kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı misillemede bulunmak,onlarım yıldırmak,korkutmak amacı ile silahlı teşekküle dahil olup Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumluluğunu üstlenip faaliyet yaptığı,yer göstermesi ile elde edilen silahlar,diğer sanıkların beyanları,bu olaydan başkaca diğer olaylara katıldığına dair elde edilen deliller,Vecdet ERSOY'unda Hukuk masasında görev yaptığı,teşekkü

ASLININ AYNI DURUMDADIR
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANTH YAZI İŞL. MÜD.

şürdüğü,sanığın kaşkolunun ve olay yerinde bulunan kovanların görevlilerce toplanıldığı, maktülün 16 yıllık öğretmen olduğunun saptandığı görülmüştür.(Kls.B-4 Dz.224),

Olay mahallinde elde edildiği anlaşılan 13 adet patlatılmış boş kovan ile 2 adedi kısmen deforme toplam 3 adet mermi çekirdeği üzerinde yapılan incelemede: 13 adet kovanın (8)+(5) olmak üzere 9 mm. çaplı Parabellum tipi fişekatar iki ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğu saptandığı 24.4.1980 tarihli ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmüş,bu durumda olayda iki adet tabancanın kullanılmış olduğu bu maddi delille anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.199),

Sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY yakalandıktan sonra zabıtada yapılan sorgularını müteakip zabıta görevlilerine olayın oluştuğu yeri gösterdikleri 8.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakası ile anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.229), Belirtilen bu yer göstermeye ve sanıkların beyanına dayanılarak olay yerinin krokisinin ve sanıklarının durumlarının gösterildiği bila tarihli krokiden anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.232),

Sanıklar yakalanmadan önce şahit Fatoş IŞILDAR'a şubede mevcut fotoğraf albümleri gösterilmiş olup,bu albümde sanıkların resimleri bulunmadığı ve resimler üzerinde herhangi bir teşhis yapamadığı zabıt varakasından anlaşılmıştır(Kls.B-4 Dz.222),

Olay şahidi Fatoş IŞILDAR'a zabıtada sanıklardan Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY teşhis amacı ile gösterilmiş ve şahit Fatoş IŞILDAR sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA'yı teşhis ettiği 25.2.1981 günlü teşhis zabıtvarakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.218),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Turgut KARSLI şahit Fatoş IŞILDAR'in sanıkları beyan ettiği şartlar altında onun sanıkları teşhis etme imkanının olduğu şahidin görüşüne bir mani bulunmadığı mütalaasında bulunduğu 21.2.1985 günlü keşif tutanağı ve düzenlenen krokiden anlaşılmıştır.(Kls.B-25 Dz.15-11),

22.4.1980 tarihli fotoğraf teşhis zabıt varakasında,olayın görgü şahidi Fatoş IŞILDAR'a emniyet 2. Şube 1. Kısımda sabıkalılara ait fotoğraflara ait bakara k iki kişiyi teşhis ettiği,bu kişilerin Emin AYDIN ve diğeri zapta ekli fotoğrafta soldan ikinci şahıs olduğunun tesbit edildiği anlaşılmış,ancak ikinci şahsın zabıtta belirtilen ekli fotoğrafın bulunmadığı dosyanın tetkikinden anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.220),

Diğer bölümlerde belirtildiği gibi sanık Vecdet ERSOY'un beyanı ile Sakarya öğrenci yurdunda 40-50 metre saniyeli fitilin elde edildiği 24.2.1981 tarihli zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-3 Dz.24),elde edilen bu saniyeli fitillerin TCK.nun 264 maddesinde belirtilen maddelerden olduğu bila tarihli inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür.(Kls.B-3 Dz.7),

Başka eylemlerden sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edilen 291554 ve 6928233 nolu iki tabancadan (Kls.B-10 Dz.8) 291554nolu Lama marka tabancanın Ümit KAPTANCIOĞLU ve maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi olaylarında kullanılmış bulunduğu 3.12.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B-10 Dz. 54),

Sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA TRT'deki beyanları ile ilgili olarak bu beyanlarının alındığı sırada polis memurlarınınbaskısı sonucu verdiklerini,polislerden öğrendikleri olayları ifade ettiklerini,bu beyanlarınında cebir şiddete dayalı olduğunu ileri sürmüşlersede; Bu programı hazırlıyanlar şahit sıfatı ile dinlenmiş ve şahit Lami SESAR (Kls.B-16 Dz.294),Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321),Fahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz.325), Özkan ERJİN (Kls.B-16 Dz.326),Alattin İYİCİL (Kls.B-16 Dz.327),Ziya KAHVECİ (Kls.B-16 Dz.328), Program için kendilerinin görevlendirildiğini,emniyete giderek orada sanıkların görüntü ve beyanlarını aldıklarını,sanıkların beyanları sırasında herhangi bir baskı ve tesir altında olduklarını görmediklerini ifade etmişler ve bu banı üzerinde M.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.



huzurda bulunan diğer tutuklu sanıklar arasında sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AĞBA'yı teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.123),

Şahit Haluk ADAŞOĞLU zabıtada; saat 08.05 sıralarında bakkal Ali'den gazete istediği bir sırada kapının eşiğinde arkası dönük sırtında petrol rengi imperteks mont kollarında iki şerit halinde beyaz çizgi bulunan pantolonlu boynunda kaşkol bulunan şahsın 5 el ateş ettiğini,kaçarkende iki defa havaya ateş ettiğini,diğer şahsı görmediğini 6-7 el ses duyduğunu ve bakkalın vurulduğunu zannederek aşağı indiğinde faillerin ne tarafa kaçtıklarını görmediğini beyan etmiştir(Kls.B-4 Dz.208), Aynı şahit duruşmada da; Bir şahsın dükkanın tam eşiğinde içeriye doğru 6 veya daha fazla el ateş ettiğini bir şahsında havaya 4-5 el ateş ettikten sonra birlikte olay yerinden kaçtıklarını sebebini bilmediğini,failleri görse tanıyamıyacağını,dükkanın önünden maktüle ateş eden şahsın yüzünü kaskolla sarmış olduğunu,ikinci şahsın belli bir yöne ateş etmeyip ortalığı karıştırmak için ateş etmekte olduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.138),

Şahit Ali BURSALI emniyette; Saat 08.00 sıralarında bakkal dükkanına maktül iki çocuğu ile birlikte gelip ona kağıt vermek için tezgahın altına eğildiği esnada silah sesi duyduğunu,bunun üzerine tezgahın altına atıp yere yattığını kaç el ateş edildiğinin farkında olmadığını (Kls.B-4 Dz.208) beyan etmiştir. Aynı şahit Askeri Savcılık ve duruşmada da; Aynı nitelikte ifade edip ateş edeni görmediğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.224 ve_Kls.B-16 Dz.157),Olay mahallinde yapılan keşiftede şahit Fatoş Işıldar.Haluk ADAŞOĞLU Ali BURSALI, duruşmadaki beyanlarının doğru olduğunu tekrar etmişlerdir.

Şahit Koral BABACAN Koşif mahallinde alınan ifadesinde; Maktül babası ile olayın oluştuğu bakkal dükkanına geldiklerini,babası içerde iken kendisinin bakkalın kapısından çıktığını o sırada birisinin bakkal dükkanına girip adımını içeriye atar atmaz " Ya Allah ya Bismillah" diyerek ateş etmeye başladığını,bunun üzerine koşarak sınıfına gittiğini,başka bir şahsın daha olup olmadığını bilmediğini,olayın heyecanı nedeniyle ateş edenin yüzüne bakamadığını beyan etmiştir.(Kls.B-25 Dz.14),

Teşhis zabıt varakası ve yer gösterme zabıt varakasını düzenleyen zabıt memurları, zabıt varakalarının doğru olduğunu,sanıkların olay yerini gösterdiklerini ve şahitlerin sanıkları teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

22.4.1980 günlü ölü muayene zaptı ve aynı tarihli otopsi tutanağı ile 2.7.980 günlü otopsi raporunda maktüle 4 mermi çekirdeğinin isabet edip iç kanama neticesinde Akciğerin delinmesi sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.191,193,190),

22.4.1980 tarihli görgü ve tesbit zabıt varakasında,olayın oluştuğu dükkan içerisinde ve iki tanesi dükkan önünde diğerleri sıra ile 30 metre mesafede muayyen aralıklı olarak 13 adet 9 mm. çaplı boş kovan elde edildiği (Kls.B-4 Dz.227), keza C.Savcılığınca düzenlenmiş aynı tarihli görgü ve tesbit zabıt varakasında,dışardan gelen bir kişinin 4 el ateş ettiği,maktülün tezgahın önüne hemen düştüğü,mescit önünde bir arkadaşının bulunduğu,onun bir kaç el ateş ettiği,olayın cereyan ettiği dükkanın giriş kapısının üst tarafında bulunan cam bölmenin üstünde yine camın tavana yakın kapıyı bitişik üst köşesinde camda bir adet mermi giriş deliği,dükkanın giriş kapısının girişine göre solunda bulunan tezgahın üst köşesinde 2 adet mermi çekirdeği izi veaynı tezgahın önünde kan birikintisi,dükkan içinde 2 si dükkanın girişinin dış eşiğinde olmak üzere toplam 13 adet 9 mm. çaplı boş kovanların bulunduğu görgü tanıklarının anlatımlarına göre maktüle ateş eden ve dışardan sanığın arkadaşı olup havaya ateş ettiği,koşar adımlarla mescidin yanından Vatan caddesi yönüne kaçtıkları,sanığın kaçarken kaşkolunu yolda

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞ. MÜD.

4-5 el ateş edip kaçmaya başlaması üzerine kendisininde olay yerinden kaçabilmek için havaya ateş edip Zihni'yi koruduğunu,Aksaray'a giderek Hasan KÜÇÜK'e silahları teslim ettiklerini beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.122),Askeri Savcılık ve Duruşmada ise; atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını,Mart-1980 de İstanbul'dan Ordu'ya gittiğini,TRT'deki proğramında hücreden çıkarılıp üst kata götürüldüğünü,emniyetce kendileri tarafından düzenlenen kağıttaki olayları ezberleyip kamera karşısında çıkarıldığını,ezberletilen şeyleri kamera karşısında anlattığını beyan etmiştir.(Kls. B-3 Dz.122/A,150 ve Kls.B-16 Dz.35),

TRT Programındaki deşifre edilmiş metnin fotokopisinde de; Sanık Vecdet ERSOY ülkücü olduğunu,hukuk masasında görev aldığını beyan ederek bu olayla ilgili olarak "...bu zaman içinde Fatih'te bir öğretmenin öldürülmesi olayına adı Halis BABACAN karıştım. Bu olayda Zihni ile beraberdik. Benim görevim onu korumaktı olaydan sonra beraber kaçtık..." demek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.65/8),

Müdahil Güler BABACAN zabıtada; Maktûl kocasının kızı Meral ve Oğlu ile birlikte bakkaldan Bayrak vs. almak üzere evden çıkıp bir süre sonra silah sesleri duyduğunu ve kızı Meral'in yanına geldiğinde babamı vurdular dediğini,eşini vuran şahısların iki kişi olduğunu ve olayı görmediğini beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.209-210),Duruşmada da aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.245),

Olayın görgü tanığı Fatoş IŞILDAR zabıtada 22.4.1980 tarihindeki ifadesinde; Alış veriş için bakkala geldiğinde Atikali ilk okulu yanında biridori çeketli esmer kısa boylu,1.65 cm. boylarında,siyah pantolonlu,diğeri kahverengi çeketli saçları uzun, beyaz tenli,uzun boylu iki kişi gördüğünü,bunların devamlı olarak Atikali ilkokulunun demir parmaklıklarından içeriyi gözlemekte olduklarını,sonra bakkalın karşısına geçip yola dikildiklerini,apartman kapısından bunlara bakmakta iken saat 08.00 sıralarında maktül öğretmen Halis'in çocukları ile birlikte bakkala geldiğini,bakkaldan çıkmakta iken bu iki kişinin ateş etmeye başladıklarını,öğretmenin yere düştüğünü,bu şahısları görse tanıyabileceğini,bu şahısları bir haftadan beri gelip gittikleri için devamlı gördüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.203),Aynı şahit C.Savcılığında da; Benzer şekilde ifade ederek ilk okulun karşısındaiki kişiyi süpheli ve devamlı sürette okulu gözetlerken görüp durumlarından süphe ettiğini,günlük gazeteyi almak için bakkala tekrar döndüğünü iki şahsın yine okulu dikizlemekte olduklarını,maktül Halis beyin küçük kızı olduğu halde bakkala girdiğini,bakkaldan çıkıp meydana geldiğinde silah sesleri duyduğunu,silah seslerinin bakkal tarafından geldiğini,daha evvolki gelişinde süpheli gördüğü şahıslardan koyu renkli montu bulunan uzunca boylu kişinindükkanın içindeki öğretmene bir kaç kez ateş ettiğini,suç ortağı kısa boylu diğer şahsın Mescitin önünde durmakta olduğnu, öğretmene ateş edilmesinden kısa bir süre sonra kısa boylu olan şahsında elindeki silahla havaya bir kaç el ateş ettiği,sonra her iki sanık koşarak Vatancaddesi yönüne kaçtıklarını,sanıkları görse tanıyabileceğini belirtmiştir.(Kls.B-4 Dz.204),Duruşmada ise;Yukardaki beyanları gibi beyanda bulunarak bakkala giren maktüle uzun boylu tahminen 21 yaşlarındaki şahsın tabancasını çekerek 5-6 el ateş ettiğini,cami yanında olanında 7-8 metre mesafeden bakkala doğru ateş ettiğini ve faillerin kaçtıklarını,maktülün içeri girenin atışları sonucu vurulduğunu sandığını,bu kişileri saat 07.30 da okulun bahçesi dışında otururlarken gördüğünü,olaydan bir kaç ay sonra sanıkları emniyette görüp teşhis ettiğini,teşhis sırasında kendisine herhangi bir baskı yapılmadığını,sanıkları okulun bahçesinde iki üç gün önce gördüğünü,emniyetce düzenlenen teşhis zaptında 4 kişi arasından sanıkları teşhis ettiğini yazılmış isede,aslında 40 kişi kadar olduğu,bu kişiler arasında iki sanığı teşhis ettiğini,ayrıca resimlerindende teşhisi yaptığını belirterek

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ğini Vecdet ERSOY'unda arkasında olduğu halde 14'lü tabancasını dükkanın kapısından çekerek maktüle tevcih edip 5-6 el ateş ettiğini,maktülün yere düşmesi üzerine kaçtığında arkasında bekleyen Vecdet ERSOY'un orada toplanan halkı dağıtmak için havaya ateş etmekte olduğunu görüp onunla birlikte olay mahallinden ayrılıp Aksaray'a gelip Çelik-İş'e gittiklerini Hasan KÜÇÜK'e durumu anlatıp silahları ona iade ettiğini beyan etmek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.145),Askeri Savcılıkta ve duruşmada ise; Atılan suçu inkar ederek eylemle ilgisi olmadığını,zabıtada kendisine iskence yapıldığını,zabıtaya bu iskencelere dayanamayıp Vecdet Ersoy'la Trabzon yurdunda buluşup onunla birlikte yaptığını beyan ettiğini,maktülü tanımadığını,aslında olayın şahidi olduğunu olay tarihinde arkadaşları ile birlikte Erzurum öğrenci yurdundan okula gitmekte iken olay yerine tahminen 150-200 metre mesafede bulunduğu sırada çok miktarda silah sesi duyduğunu olay yerine koşarak geldiğini maktülün hastahaneye kaldırıldığını gördüğünü olay yerine geldiğinde polis memurlarının gelmiş olduğunu,orada bulunan halkın bakkalın karşısındaki apartman boşluğundan iki şahsın kaçtığını söylediklerini beyan ederek atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.130 ve Kls.B-16 Dz.38),

TRT Genel Müdürlüğünün 11.5.1980 günlü yazısına bağlı olarak 16.Mart.1981 tarihinde " Olayların içinden"programında yayınlanan "İstanbul'da sağ eylem" adlı bantın deşifre edilmiş metninde sanık Zihni AÇBA bu olayla ilgili olarak " ...İsmail Hakkı CERRAHOĞLU Fatih İlk okulu var,Fatih İlk okulunda bir öğretmenin solcu bir öğretmen olduğu ve bunun öldürülmesinin uygun olduğunu şey yaptı kendisi...bunlarda işte bir gün beraber geldik Atikali İlk okulu önünden geçtik öğretmeni bana gösterdi ve kendisini tanıdım,daha sonra aradan işte bir kaç gün geçtikten sonra bunu vurmayı kararlaştırdım, bir gün geldi sabahleyin arkadaşım Vecdet ERSOY'la beraber geldik olay yerine bekledik öğretmen gelmedi,okula gelmedi geçikti o arada inzibatlar görevli inzibatlar Askeri inzibatlar gelmişlerdi,onların geyinden gittik ondan sonra ertesi günü tekrar Hasan KÜÇÜK ÜGD başkanı olan Hasan KÜÇÜK bizi araba ile ertesi günü olayyerine getiriyor saat 7.30 sıralarında bize bana 14 lü silah Trabzon Yurdundan hareket ediyoruz,arkadaşım Vecdet ERSOY'a lama marma büyük bir silah veriyor geldik olay yerine bir müddet bekledikten sonra yarım saat falan bekledikten sonra saat 8.00 sıralarında öğretmeni gördük şey geldi o okulun tam karşısında bir bakkal var bakkal dükkanından içeri girdi öğretmen ben o sırada ben silah çekip şeye yanaştım öğretmene kapıdan içeri 5-6 el ateş ettim, öğretmenin düştüğünü gördüm,dışarı çıktığımda silah seslerine millet toplandı milletin toplanması üzerine yanımda bulunan arkadaşım Vecdet havaya sağa sola ateş etmeye başldı ve oradan yaya olarak kaçtık..." (Kls.B-1 Dz.65/6) demek suretiyle yükletilen suçu ikrar ettiği anlaşılmıştır.

Olayın diğer sanığı Vecdet ERSOY'da Ülkücü görüşü benimsediğini,Hukuk masasında görev yaptığını,karıştığı olayları beyan ederek bu olayla ilgili olarakta,olaydan bir gün önce Atikali İlk okuluna Zihni AÇBA ile dolaşacaklarını bildirmesi üzerine Hasan KÜÇÜK'ten aldıkları silahlarla gittiklerini,kendisine lama marka,Zihni'de 14 lü tabanca olduğunu,bir müddet dola tıktan sonra oradan ayrılıp Çelik-İş'e gelerek silahları bıraktıklarını,olay günüde 6.30 sıralarında Hasan KÜÇÜK kendisini uyandırdığını yanındada Zihni AÇBA olduğunu,Hasan KÜÇÜK kendisine "Dünkü gittiğiniz yere gideceksiniz, Zihni şahsı tanıyor,adamın işini görün" diyerek silah verdiğini,silahları alıp Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı otomobille Atikali ilk okulu önüne gittiklerini,Hasan KÜÇÜK'ün geri döndüğünü,orada gezmeye başladıklarında Zihni AÇBA yanından ayrılarak bakkal dükkanına yürümeye başladığını ve bakkal dükkanını geldiğinde silahını çekerek dükkan içine doğru

ASLININ AYNI OLDUĞU TASDİK EDİLİR
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLMAĞIN ... YAZI İŞ. MÜD.

OLAY : 67

HALİS BABACAN'ın ÖLDÜRÜLMESİ

Halen firarda bulunan Alper kod adı ile tanınan İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun Fatih Atikali ilk okulunda maktül Halis BABACAN isimli solcu bir öğretmenin bulunduğunu bu şahsın öldürülmesi gerektiğini sanık Zihni AÇBA'ya söylemesi üzerine sanık Zihni AÇBA maktülü iyice tanımak için İsmail Hakkı CERRAHOĞLU ile birlikte Atikali ilk okulu civarına geldikleri,sanık Zihni maktülü görüp tanıdıktan sonra 22.Nisan.1980 tarihinde sanık Zihni AÇBA,Vecdet ERSOY ile birlikte illegal Ülkücü Derneği Başkanı Hasan KÜÇÜK'ten aldıkları 14'lü 9 mm. lik Lama marka iki tabanca ile saat 07.30 sıralarında eylemi yapmak maksadı ile okulun civarına gelerek bir saata yakın bir süre beklemelerine rağmen Halis BABACAN'ın gelmemesi ve devriye inzibatlarının olay yerinde gözükmesi üzerine eylemden vaz geçerek Çelik-İş'te bulunan İllegal Ülkücü Gençlik Derneğine gelerek tabancaları Hasan KÜÇÜK'e teslim ettikten sonra 23.Nisan.1980 tarihinde eylemi yapmaya karar verip sanıkların olay günü sabahı Trabzon yurdunda buluşarak yurtta bulunan Hasan KÜÇÜK ten yine aynı çap ve marka tabancaları aldıkları,Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı Murat marka otomobille Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY Atikali ilk okulu civarına gelerek beklemeye başladıkları,Hasan KÜÇÜK'ün buradan ayrıldığı,bir süre sonra maktül Halis BABACAN sanıkların beklediği sokağa gelerek okulun karşısında bakkal dükkanına girdiğini gören sanık Zihni AÇBA bakkala girerek taşıdığı tabanca ile 5-6 kez ateş edip maktül Halis BABACAN'ı vurduğu,maktül aldığı silah yarasına bağlı olarak içkanama sonucu vefat ettiği,olay yerinde bulunan halkın merakla bakması üzerine sanık Vecdet ERSOY panik yaratmak maksadıyla ve kaçmalarını sağlmak için gözetleyici durumda iken 7.65 mm. tabancasını havaya bir kaç kez ateş edip yaya olarak her iki sanık Akşemsettin caddesinden Akdeniz caddesine çıkarak Anadol marka bir dolmuşa bindikten sonra Aksaray'a giderek orada indikleri, buradan Çelik'İş teki ÜGD'ye giden sanıklar silahlarını Hasan KÜÇÜK'e teslim ettikleri, olayda kullanılan tabancanın başka bölge sanıklarından Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi üzerine 9 mm. çaplı Lama marka 291554 numaralı tabancanın elde edildiğinden sanıkların maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle Zihni AÇBA'nın taammüden maktülü oldürdüğü,Vecdet ERSOY'unda bu suça iştirak ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.27-28)

Sanık Zihni Açba zabıta da,kendisine yükletilen olayları ikrar ederek Fatih illeğal bölge sorumlusu olduğunu,ülkücü görüşü benimsediği ifade edip bu olayla ilğili olarak da;Ülkü ocaklarında oturduğu sırada İsmail Hakkı Cerrahoğlunun Atikalâ İlk Okulunda solcu bir öğretmenin olduğu,bu şahsın istihbaratını yaptığını,öldürülmesinin gerektiğini söylemesi üzerine;olaydan 3-4 gün önce,maktulu tanımak amacıyle İsmail Hakkı Cerrahoğlu ile birlikte okulun önüne gidip,maktulu tanıdığını,olaydan bir gün önoede Sanık Vecdet Ersoyla birlikte Hasan Küçükten aldıkları tabancalarla saat 7-30 sıralarında gidip bir saat kadar beklemelerine rağmen maktülün gelmediği ve o esnada Askeri İnzibatları gördükleri için vazgeçip olayı gerçekleştiremediklerini,silahlarıda Hasan KÜÇÜK'e iade ettiklerini,olay günüde sanık Vecdet ERSOY'la Trabzon yurdunda buluşup Hasan KÜÇÜK'ten silah isteyip onun kendilerine 14'lü , Vecdet'ede Lama marka tabancayı verip Hasan KÜÇÜK'ün kullandığı araba ile Atikali ilk okulununyanına gelerek burada Hasan KÜÇÜK'ün kendilerinden ayrıldığı,bir süre bekledikten sonra maktül öğretmen Halis BABACAN gelip okulun karşısındaki bakkala girmesi üzerine kendisinin dükkan önüne gitti-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Cafer'inde sanık Zihni ile ilişki içinde olup eylemi oluşturulan teşekkül amacı doğrultusunda işlendiği kanısına varılmıştır.

Bu durumda; Maktül Ali İNCEKARA'nın solcu olduğu kimliği tesbit edilemeyen kişilerce istihbar edilip kimliği tesbit edilemeyen kişilerin maktülü öldürmeye karar verdikleri ve bu amaçla sanık Cafer YAYLAN'ın arkadaşına silah verip onunda olaygünü sanık Cafer YAYLAN'ı yanına alarak maktülü öldürmek üzere birlikte kendisine verilen tabanca ile maktülün çalıştığı Fatih İlköğretim Müdürlüğüne 2.6.1980 günü saat 15.00 sıralarında gelerek maktülün odasında maktülle herhangi bir tartışma veya kavga olmadan aralarında özel bir neden bulunmadığı halde solcu olduğu düşüncesi ile sanık Cafer YAYLAN yanındaki arkadaşının hangisinin ateş ettiği tesbit edilemeyecek şekilde asli faili belli olmayacak mahiyette birisinin kullandığı 9 mm. çapında silahı tevcih edip maktüle 8 el ateş ederek maktülü vurduktan sonra birlikte İlköğretim Müdürlüğünün merdivenlerinden atlayarak Kadıkırtay sokağına doğru kaçarken gözlüklü olan her iki sanıktan birisi gözlüğünü düşürüp aldığı ve tekrar düşürüp almaya çalışırken gözlüğünü bırakıp kaçtığı bu arada kaçan sanıkların arkasından olay şahitlerinden İsmet ŞAHİN taşıdığı beylik tabancası ile sanıkların arkasından ateş etmesine rağmen sanıklar yakalanmayıp olay yerinden kaçarak uzaklaştıkları, maktülde almış olduğu ateşli silahlı yaraya bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken yolda vefat ettiği anlaşılmıştır.

Yukarda açıklandığı gibi sanık Cafer YAYLAN ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşının maktülün sol görüşlü olması nedeniyle daha doğrusu bu görüşte olduğu iddiası ile herhangi bir tartışma ve kavga ve özel bir neden olmadığı halde onu öldürmek için gelip fiili gerçekleştirdikleri, bu itibarla olayın oluşu olayın taammüden işlendiği, fiilin hangi sanık tarafından işlendiğine dair kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanık Cafer YAYLAN'ın maktülün taammüden öldürülmesi olayına asli faili belli olmayacak mahiyette ve asli failen yanında bulunarak ona manevi destek sağlamak suretiyle ve oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü öldürüp kaçtığı iddia, iddiayı tamamlayan şahit İsmet ŞAHİN zabıtada, Askeri Savcılıkta ve duruşmadaki ifadesi, bu ifadesini teyit eden olay mahallinde yapılan keşif tutanağındaki bilirkişimütalaası, şahit Saadet YAYLAZDI, Sevim TAŞPEK, Mahmut BERLİVAN, İlhami AKTAŞ, Nesibe ÖZDEMİR, Hatice CAN, Nurten ALPKÖK, Tamer ÖZSOY, Hasan BERBER, Ayşen KAHRAMAN, Hamza CAN, Emine ŞEN'in beyanlarının şahit İsmet ŞAHİN'in beyanını teyit etmesi, zabıtaca düzenlenen 3.3.1981 günlü teşhis zabıt varakası, 3.6.1980 günlü görgü ve tesbit zaptı, sanık Cafer YAYLAN'ın zabıtada, zabıta görevlilerine olay yerini göstermesi ile ilgili 12.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakası, 4.6.1980 günlü ekspertiz raporu, 23.6.1980 günlü otopsi raporu, Adli Tıp Kurumu raporu, 2.6.1980 günlü görgü ve tesbit zaptı, olay yerinde yapılan keşif, sanık Cafer YAYLAN'ın zabıtadaki ikrarı, olayın oluşu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık Cafer YAYLAN bu eylemi oluşturduğu silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işlediğinden tertip olunan cezanın içtima üzerinden ayrıca TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanması düşünülmüştür.

Sanık Zihni AÇBA hakkında her ne kadar maktülün öldürülmesi olayına olayın asli faillerine silah vererek onları suça azmettirdiği iddia olunmuşsada ; sanık Zihni AÇBA eylemi zabıtada ikrar ettiği halde Askeri Savcılık ve Duruşmada inkar ederek kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş, bu sanığın maktülün öldürülmesinde olayın faillerini azmettirip silah verdiğine dair hazırlıktaki ikrarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği, bu yönde mahkememize vicdanı kanaat oluştuğu, beraatına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

diğer bir kadın şahidin gösterilen kişiyi yanlarında teşhis ettiklerini beyan etmiş(Kls. B-24/A Dz.23) olması itibariyle şahit İsmet ŞAHİN'in beyanını ve zabıtaca düzenlenen 3.3.1981 günlü ifadeli teşhis zabıt varakasında İsmet ŞAHİN ile Zeliha (Sevim) TAŞPEK in sanık Cafer YAYLAN'ın teşhis etmeleri ile ilgili teşhis zabıt varakasının doğru ve samimi olduğunun delili niteliğinde anlaşılmıştır.

Bu nedenle şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı ve teşhis zabıt varakasının samimi olup sanıklardan Cafer YAYLAN'ı kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte olay yerine gelip maktülü öldürdüğü,şahit Emine ŞEN,Hasan BERBER,Mahmut PEHLİVAN,Ayşen KAHRAMAN Hamza CAN-Tamer ÖZSOY Hatice CAN,Nurten ALPKÖK,İlhami AKTAŞ,Nesibe ÖZDEMİR,Sevim TAŞPEK,İsmet ŞAHİN,Saadet YAYLAZDI'nın beyanları,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve keşif zabıt varakası,otopsi zabıt varakası gibi delillerle subuta erdiği kanısına varılmıştır.

Yukarda da izah edildiği gibi herne kadar Cafer YAYLAN kimliği tesbit edilemeyen Murat GÜZEL'le birlikte ateş ettiklerini beyan ettiği,oysa olay yerinde elde edilen 8 adet 9 mm. boş kovanın ekspertiz raporu ve Adli Tıp Kurumu Raporuna göre kullanılan tabancanın tek bir tabanca olduğu başkaca boş kovan elde edilmediğinden olayda elde edilen bu maddi delile göre sanıklardan bir kişinin ateş edip fiili gerçekleştirdiği ancak hangi sanığın ateş edip öldürme cürmünü işlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

Diğer taraftan olay şahitlerinden Mahmut PEHLİVAN,Nesibe ÖZDEMİR,Hatice CAN, Nurten ALPKÖK,Tamer ÖZSOY,Hasan BERBER,Emine ŞEN olayın oluştuğu İlköğretim Müdürlüğü binasında görevli memur olup olay anında sanıklarla maktül arasında herhangi bir tartışma ve kavga oluşmadan sanıkların ateşettikleri ve maktülü öldürdükleri anlaşılmış olup olayın tevvuren veya herhangi bir özel bir sebeble öldürüldüğü anlaşılmayıp sanıkların maktülü öldürmek için önceden kararlılıkla ve planlı şekilde gelip maktülü gördüklerinde ateş ettikleri gibi sanık Cafer YAYLAN arkadaşının kendisine bir kişiyi öldürmek için gideceğini kendisine teklif yaptığını,teklifi olumlu bularak verdiği tabancayı alarak olay yerine birlikte gelip maktüle ateş edip öldürüp olay yerinden birlikte kaçtıklarını ifade etmesi itibariyle bu beyanının şahitlerin beyanını çelişmeyip maktülü sanıkların önceden taşarlanarak ve sol görüşlü olması nedeniyle fiilin işlendiği düşünülmüştür.

Her ne kadar şahit İsmet ŞAHİN duruşmada sanığı kesin olarak teşhis edemeyip sanık Cafer YAYLAN'ı kaçan şahıslardan birisi olduğu benzetmesinin % 90-95 şeklindeki beyan etmiş isede; Bu beyanı sonradan alınıp Askeri Savcılıkta sanığı kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiş olması Askeri Savcılıktaki beyanı olaya daha yakın oluşu duruşmada diğer sanıklarla birlikte olan Cafer YAYLAN'ın saçlarının traşlı olup tek tip elbise giymiş olması onun olayda bu kadar yanılgıya düşmesi tabii kabul edilmesi gerekir. Öte yandan sanık hakkında yapılan yargılama sırasında bilirkişi Ali GÜNDEN sanık Cafer YAYLAN'ın 1,67 Cm. boy,55 Kilo,siyah saçlı,bugday tenli,kahverengi gözlü,baş ve saç arkadan çıkıntılı,kulak başık,ağız küçük, çene kare,burun Kartal olduğu ve sanığın çekilen resminde şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı gibi çene altında boğazındaki kemiğin hafif çıkıntılı olduğu gözlemesi itibariyle bu resim de şahidin beyanını teyit eder mahiyette olduğu görülmüş(Kls.B/34 Dz.7)tir.

Yukarda açıklandığı gibi maktülün sol görüşlü olması nedeniyle öldürüldüğü sanık Cafer YAYLAN'da kendisinin ülkücü görüşte olduğunu ve ilişki içinde olduğu anlaşılan Zihni AÇBA'nın davanın diğer olaylarında ve kararın diğer bölümlerinde açıklandığı üzere bu sanığın İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekkülün yöneticilerinden olup sanık

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

gazete sattığını beyan etmiştir.

Yukarda da belirtildiği gibi olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tek tabancadan atıldığı ekspertiz raporu ile anlaşılmış ve sanık Cafer YAYLAN zabıtada kendisinin ve Murat GÜZEL'in ateş ettiğini beyan ettiğinden herhangi bir yanılgının olmaması amacı ile anılan boş kovanlar bir kezde Adli TıpKurumunca inceleme yapılmış ve AdliTıp Kurumunun 26.Haziran.1985 günlü raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tabancadan atıldığı belirtilmiş böylece Ekspertiz raporunun doğrulandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/19-B Dz.428),

İstanbul 3 Nolu Askeri Mahkemesinin 1985/452 Esas sayılı dava dosyasından celp edilen ve sanık Cafer YAYLAN'ın ve Zihni AÇBA'nın beyanlarında geçen Murat GÜZEL'in ifade fotokopisinde, bu olayla ilgili olarak ve Askeri Savcılıktaki ifadesinde herhangi bir beyanının olmadığı gibi anılan kişi hakkında da herhangi bir dava açılmadığından bu kişi hakkında herhangi bir soruşturma yapılmasına gerek görülmemiştir.

Bu durumda sanık Zihni AÇBA ve Cafer YAYLAN hazırlıkta emniyete vermiş oldukları ifadelerinde suçu ikrar ettikleri ancak Askeri Savcılıkta ve duruşmada ve esas hakkındaki savunmalarında atılan suçları inkar edip kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerdir. Oysa olay şahitlerinden özellikle İsmet ŞAHİN sanık Cafer YAYLAN'ı zabıtada teşhis ettiğini,duruşmada da bu sanığı teşhis ettiğini ileri sürdüğü şahsa benzediğini ve zabıtada sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesi ile teşhis zabıt varakasının doğru olduğunu beyan etmiş,bu şahitle sanık arasında herhangi bir husumetin olmadığı,şahit İsmet ŞAHİN'in polis memuru olup sanık Cafer YAYLAN hakkında aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir özel bir sebebte ileri sürülmemiştir. Diğer taraftan şahit İsmet ŞAHİN silah sesleri üzerine camdan olay yerinin oluştuğu ilköğretim Müdürlüğü binasından elinde silah olduğu halde iki kişinin Kadıkırtay sokağa doğru kaçmakta iken gördüğünü ve olay mahallinde mahkemece yapılan keşifte Kadıkırtay sokağının köşesindeki 2. katta bulunan şahidin evinden ilköğretim Müdürlüğü binasının merdivenlerine 30 metre olduğu,sanık sanıkları 12 metreden itibaren izlemeye başlayıp faillerin 7 metreye kadar yanına yaklaşıp pencerenin altından geçip gittikleri,bu arada şahidin silahını alıp oradan 45 metre kadar uzaklaşan ve gözlüğünü düşüren sanıklardan birine ateş ettiği olayın oluşmasından sonra sanıkları şahidin polis olması nedeniyle dikkatli ve letaylı şekilde inceleyip onları izlediği olay mahallinde yapılan keşif mahallinde bilirkişinin mütalaasına göre bu mesafeden şahidin görüşüne mani bir sebeb olmadığı teşhisinin mümkün olduğu mütalaasında bulunduğundan şahit İsmet ŞAHİN'in beyanının samimi olduğu,kaldiki her ne kadar şahit Zeliha (Sevim) TAŞPEK'de zabıtaca düzenlenen 3.3.981 günlü (Kls.B-4 Dz.180-181) teşhis zabıt varakasında sanık Cafer'i teşhis ettiği halde duruşmada polisin ne sebeble bu şekilde yazdığını beyan etmesi bu şahidin sıcağı sıcağına emniyete verdiği ve teşhis tutanağındaki teşhisin samimi olup bilahare çeşitli nedenlerle teşhis etmediği yolundaki ifadesinin sanığı çeşitli sebeble etki altında kaldığı anlaşılmıştır. Şahit Sevim TAŞPEK ve Nurten ALPKÖK'de şahit İsmet ŞAHİN gibi faillerin iki kişi olduklarını gördüklerini ve faillerde sanık gördüklerini beyan edip bu iki şahidin beyanıda şahit İsmet ŞAHİN'in beyanını bu yönden doğrular mahiyettedir.

Diğer şahit Emine ŞAHİN,Hamza CAN,Hasan BERBER,Nurten ALPKÖK,Tamer ÖZSOY, Hatice CAN,İlhami AKTAŞ,Mahmut PEHLİVAN'da silah seslerini duyduklarını ve bu şahitlerden bazıları iki şahsın kaçarken gördüklerini beyan edip tüm şahitlerin beyanları şahit İsmet ŞAHİN'in beyanı doğrultusunda ve onun beyanını teyit ettiği,kaldiki şahit Hamza CAN Naip Hakimlikte alınan ifadesinde,olaydan 8 ay kadar sonra Emniyet Müdürlüğüne çağırılıp kendilerine bir kaç kişinin gösterildiğini polis memuru olan bir şahit

ASLI GİBİDİR
TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONAMA YAZI İŞL. MÜ.

Şahit Hamza CAN zabıtada; Maktülün odasının önünde sandalyede oturmakta iken aynı yerde müstahdem şahit Hatice CAN maktülün odasına çay bardağı almak için girdiği sırada kapıdan içeriye gözlüklü,biri diğerinden uzunca boylu iki kişininiçeriye girdikleri sırada Kaymakamlığa gitmek üzere odasına ayakkabı ve çantasını almak için gittiğinde 5-6 el silah sesi duyduğunu,dışarı çıktığında maktülün başına kişilerin toplanmış olduklarını,başka kimseyi görmediğini belirtmiş (Kls.B-4 Dz.145),Naip Hakimlikte de; aynı nitelikte beyanda bulunarak olaydan bir hafta sonra kendisine bir kişinin gösterildiğini ancak gösterilen şahsı teşhis edemediğini,9 ay sonrada Cayrettepedeki Emniyet Müdürlüğüne götürülüp orada bir kişiyi gösterildiğini ve polis memuru olan şahıs ile bir kadının gösterilen kişiyi yanında teşhis ettiklerini beyan etmiştir.(Kls.B-24/A Dz. 23),

Şahit Emine ŞEN C.Savcılığında; Silah sesi duyduğunu,kimseyi görmediğini,maktülü yaralı durumda yatar şekilde gördüğünü ifade etmiş (Kls.B-4 Dz.149), duruşmada ise tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

Bu şahitlerden İsmet ŞAHİN,Sevim TAŞPEK,Hatice CAN,Tamer ÖZSOY,Ayşen KAHRAMAN,Hamza CAN ve Saadet YAYLAZDI Olay mahallinde yapılan keşifte; Duruşmadaki ifadelerini tekrar ettikleri görülmüştür.

Zabıtaca düzenlenmiş 2.6.1980 günlü görgü ve tesbit zaptında, olay mahallinde 8 adet 9 mm. çaplı boş kovan ile 2 adet deforme mermi çekirdeği elde edildiği saptanmıştır.(Kls.B-4 Dz.103),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan otopsi tutanağı,ölü muayene zabıt varakası ve otopsi raporunda; 5 adet mermi çekirdeği isabet edip,5 merminin vücudu terkettiği, Nüve parçalarından birinin vücutta kaldığı,kişinin silah mermi çekirdeği yarasına bağlı ince bağırsak,mezanter,miğde,karaciğer delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.106,107 ve 110),

Olayyerinde elde edilen 8 adet kovanın tek bir otomatik tabancad n atılmış olduğu 6.4.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-4 Dz.123),

Görgü tanıklarının verdiği eşgale dayanılarak faillerinin birisinin resminin çizildiği,temsili resimden anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.124),

Olay tanıkları Sevim TAŞPEK,Tamer ÖZSOY,Hamza CAN ve İsmet ŞAHİN'in Ruhi ERCAN,Mustafa ERCAN ve Mustafa URAL'la yüzleştirildikleri,ancak şahitler olayın faillerine benzetmedikleri 9.6.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.161),

Sanık Cafer YAYLAN zabıtaca yakalanıp sorgusunda olayı işlediğini beyan ettiğinden olay yerini görevli zabıta memurlarına gösterdiği 12.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.186),

Zabıtaca düzenlenmiş 3.3.1981 günlü ifadeli teşhis zabıt varakasında,olay şahitlerinden İsmet ŞAHİN ve Zeliha (Sevim) TAŞPEK, olayın sanıklarından Cafer YAYLAN'ı teşhis ettikleri,şahit Hamza CAN,Hatice CAN'in sanığı teşhis edemedikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.180-181),

Olay yerinde mahkememizce yapılan keşifte; Bilirkişi Mehmet SARAN şahitlerin teşhis ettikleri yer ve durum itibariyle şahitlerin kaçmakta olan şahısları teşhis etme olanağının bulunduğunu mütalaa etmiştir.(Kls.B-25 Dz.23)

Sanık Zihni AÇBA zabıtada 26.2.1981 günlü yukarda da belirtildiği gibi olay günü Murat GÜZEL'in Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer'le birlikte gerçekleştirdiğini söylediğini ve silahı Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan etmesi üzerine sanık Cafer YAYLAN sanık Zihni'nin bu beyanı üzerine Askerde iken birliğinden alınarak 5.3.1981 günü ifadesinin alındığı ve bu ifadesinde de,olayı işlediğini,ülkücü görüşü benimsediğini ayrıca

AŞLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 198/282
KARAR No : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 181 YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Mahmut PEHLİVAN zabıtada,C.Savcılığında,Naip Hakimlikte; Maktülün Fatih İlköğretim Müdürlüğünde Müdür Muavini olarak görev yaptığını,olay sırasında kendisinin Sağlık bölümünde iken saat 15.00 sıralarında silah sesleri duyduğunu,bilahare geldiğinde maktülün yaralı olarak yerde gördüğünü,kimin vurduğunu görmediğini,duyduğuna göre faillerin iki kişi olduğunu bildirmiştir.(Kls.B-4 Dz.140 ve 148 ve Kls.B-24/A Dz. 22),

Şahit İlhami AKTAŞ zabıtada; Silah sesi duyduğunu,olayı görmediğini,toplanan lar kaçıyorlar diye bağırmakta oldukları istikamete baktığında iki kişiyi kaçarken gördüğünü,onları görse tanıyamıyacağını,yüzlerini görmediğini beyan etmiş (Kls.B-4 Dz.141) ,duruşmada da; tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden hazırlık ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Şahit Nesibe ÖZDEMİR Zabıtada ve Naip Hakimlikte; Olayı görmediğini,patlama sesleri duyup 5 dakika sonra Hatice adlı bayanın maktülün vurulduğunu söylediğini,maktülün kimin vurduğunu göremediğini ifade etmiştir.(Kls.B-4 Dz.141 ve Kls.B-24/A Dz.22),

Şahit Hatice CAN zabıtada; İlköğretim Müdürlüğünde görevli iken saat 15.00 sıralarında maktülün odasına çay bardağı almak için girdiğinde giriş kapısından iki kişinin girdiğini,bunlardan bir tanesinin uzun boylu,diğeri kısa boylu her ikisinde de gözlük bulunduğunu,bunlar içeri girmesi ile kendisinin dışarı çıktığını ve dışarı çıkar çıkmaz 7-8 el silahla ateş edildiği bu esnada bayıldığını,bu şahısların maktüle hiç bir şey söylemediklerini (Kls.B-4 Dz.142),duruşmada da; Maktülün yanına bardağı almak için gittiğinde maktülün kapı önünde ayakta olduğunu onun yanından geçip salona geçtiğini,bu esnada gözlüklü iki şahsın girip hiç bir şey konuşmadan 3 el silah sesi duyduğunu,gelen şahısların elinde silah görmediğini,maktülle aralarında kısa bir mesafe bulunup kısa mesafeden ateş edildiğini,olayın etkisi ile bayıldığını,olayın sebebi hakkında bir bilgisinin bulunmadığını,failleri tanımadığını,görse tanıyamıyacağını,olaydan sonra Gayrettepede kendisine gösterilen kişileri tanımadığını,sanıklar girer girmez ateş ettiklerini beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.253),

Şahit Nurten ALPKÖK'te zabıtada; Olayın oluştuğu yerde memur olarak çalıştığını,saat 15.00 sıralarında silah sesi duyup çıkıp baktığında 18-20 yaşlarında görse tanıyamıyacağı bir şahsın elinde silah olduğu halde dışarı çıkıp gittiğini,bu kişiden başka kimseyi görmediğini ifade etmiş(Kls.B-4 Dz.142), duruşmada ise; tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir.

Şahit Tamer ÖZSOY'da zabıtada; Saat 15.00 sıralarında evinin balkonunda iken 8-9 el silah sesi geldiğini,kardeşi dışarı çıktığı için onu merak edip aşağıya indiğinde İlköğretim Müdürlüğü tarafından sarışın 1.70 cm. boylarında,gözlüklü,kod pantolonlu üzerinde mont bulunan bir şahsın yanında bir kişidaha bulunduğu halde elinde tabanca olup kaçmakta olduğunu,tabancasını gazeteye sarmaya uğraştığını,sonra polis olduğunu öğrendiği bir şahsın arkalarından tabanca ile ateş ettiğini (Kls.B-4 Dz.143),duruşmada; Benzer şekilde ifade ettiği görülmüş (Kls.B-16 Dz.132) tür.

Şahit Hasan BERBER zabıtada; Olayı görmediğini,silah seslerini müteakip gelip baktığında maktülü yerde yatar vaziyette gördüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.144) ve 149,Kls.B-24/A Dz.22),

Şahit Ayşen KARAMAN'da zabıtada ve duruşmada; Silah sesi duyduğunu,baktığında gözlüklü iki kişiyi kaçarken görüp birisinin gözlüğünü düşürdüğünü,sonradan bu şahısların maktülü vurmuş olduklarını duyduğunu,kişilerin oğğalini tarif edemiyeceğini belirtmiştir.(Kls.B-4 Dz.145 ve Kls.B-16 Dz.254)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞL. MÜD.

larından ateş etmeye başladığı sırada çocukların belirdiğini,bu ateşe devam ettiğini ve ilk tarif ettiği kişinin sendelenip gözlüğünü yere düşürd ğünü almak için geriye döndüğünde tekrar ateş ettiğini ve gözlüğü almaktan vaz geçip kaçtığını,bu şahısları görse tanıyabileceğini,ilk tarif ettiği şahsı iyice tanıyabileceğini belirtmiştir.(Kls.B-4 Dz.138),Askeri Savcılıkta da; aynı nitelikte beyanda bulunarak pencereden baktığında 50 metre mesafede İlköğretim Müdürlüğü binasının ön merdivenlerinden iki kişinin koşarak atlayıp kaçmakta olduklarını bu şahısların evinin bulunduğu skağa doğru gelip bunların birisinin vurmuş olabileceklerini tahmin edip ateş etmek istediğini,ancak tabancasının emniyetini açmayı unuttuğunu,emniyeti açıp ateş edeceği esnada küçük çocukların belirdiğini,bu şahısları teşhis etmek için dikkatle baktığını,gözlüğünü düşüren şahsa ateş ettiğini bunun üzerine gözlüğünü almaktan vaz geçerek koşmaya başladığını,kaçanlardan hiç olmassa birisini teşhis edebilmek maksadı ile sarışın olanına dikkatle baktığını,saçların sepretkoe ve sarı renkte,köse sakallı,tüy gibi rüzgardan uçmakta,boynunda deve oynu gibi bir girinti yanı göze çarpan bir kavis olduğu,yandan bu hususu ayırtettiğini,diğer şahısların yaralanmalarından çekindiği için sağlıklı ateş yapamadığını,bilahare evden çıkıp çocuklardan hangi tarafa kaçtıklarını sorup düşürülen gözlüğü alıp bakkala verildiğini öğrenince bakkaldan gözlüğü aldığını,ancak parmak izinin tesbitinin mümkün olmadığı,vurulan şahsı görmediğini,onu tanımadığını,olaydan 1,5-2 ay kadar sonra 1.Şube Müdürlüğüne çağrılıp olayın sanıkları olarak dizilmiş bulunan 4 kişi arasından tarif ettiği gözlüğünü düşüren sarışın şahsı tanıdığını,bu şahsın tarif ettiği bütün vasıfları ile kesin olarak benzettiğini,teşhis tutanağı düzenlendiğini,tutanağın doğru olduğunu,teşhis ettiği şahsın Cafer YAYLAN olduğu,bu şahsı önceden tanımadığını beyan ederek sanık Cafer YAYLAN'ı teşhis ettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-4 Dz.183),Duruşmada Şahit İsmet ŞAHİN ; Emniyette ve Askeri Savcılıktaki beyanı gibi beyandabulunarak olayın siyasi amaçla işlendiğini bilahare duyduğunu,olaydan 7-8 ay sonra emniyet 1.Şubeye çağrılıp 4-5 kişi gösterildiğini,bu kişiler arasından teşhis işlemi yapıldığını,teşhis işlemi sırasında sanıkların gözlerinde bulunan bantlar çıkarıldığını,ancak gözlerini açmadıkları ve teşhis sırasında sanığın fiziki hallerinde herhangi bir cebir şiddet asarına rastlamadığını,sanık Cafer YAYLAN'ı tarif ettiği şahsa benzediğini,benzetmesinin % 90-95 olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.120), Keşiftede; Şahit eski ifadeleri maiyetinde boyanda bulunmuştur.

Şahit Sevim TAŞPEK emniyette ; Olay günü saat 15.00 sıralarında evinin karşısında Fatih İlköğretim Müdürlüğünden 8 el ateş sesi duyup pencereden baktığında iki kişinin sıçrayarak merdiven basamaklarından atlamakta olduklarını,bunların 19-20 yaşlarında,orta boylu,altın çerceve gözlüklü,saçları düz arkaya taranmış olduğu,bu şahsin aynı zamanda köse tipli,kulakları düşük veoval yüzlü olup,koşarak evlerinin yanından geçerlerken kendisinin diğer pencereden baktığında polis memuru İsmet'in silahı ile camın pervasına çıkmış durumda gördüğünü,polis İsmet'in kaçmakta olan bu şahıslara 4 el ateş ettiğini,bu şahıslar köşeyi dönecekleri sırada elinde silah olan eşgalini tarif ettiği şahsın dökezlenip düştüğünü ve gözlüğünü düşürdüğünden tekrar aldığını yine düşürdüğünü ve Teknik Şube Müdürlüğüne verdiği tarifüzerine failin resminin çizildiğini beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.139),Şahit duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek olayın nasıl oluştuğunu görmediğini,olaydan sonra bir çok kimsenin kendisine gösterildiğini,kimseyi tanımadığını,zabıtadaki ifadesinin doğru olduğunu,olaydan sonra polisto yaptırılan teşhiste sanık Cafer YAYLAN'ı benzetemediğini,teşhis zaptına neden benzettiği şeklinde yazıldığını bilemiyeceğini bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.136),keşiftede; duruşmadaki ifadesini tekrar ettiği anlaşılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

diklerini,Murat GÜZEL kahveden çıktıktan sonra kendisine bir 14'lü tabanca verip bu tabancayı belini soktuğunu,binadan içeri girdikten sonra hiç kimseye bir şey sormadan doğruca vuracakları adamın oturmakta olduğu odaya Murat GÜZEL önde olmak üzere onu takip edip girdiğini,içerde iki kişi olduğundan bunlardan birisinin kadın olduğu ve Murat GÜZEL belindeki silahı çekerek 4-5 el ateş ettiğinden kendisininde belinde bulunan 14'lü, yü çıkarıp 4 el ateş ettiğini,olay yerinden hızla kaçmaya başlayıp camiye doğru kaçtıklarını bu sırada gözlüğünü düşürdüğünü eğilip aldığını ve kaçmaya başladığını,kaçarken tekrar düşürdüğünü,caminin avlusundan geçip dışarı çıktıklarında Murat GÜZEL'in silahı isteyip geri verdiğini,Murat'ın nereye gittiğini bilmediğini,olaydan sonra kendisinin doğruca evine giderek Murat'ı hiç görmediğini,bilahare vurdukları adamın öldüğünü gazetelerden öğrendiğini,adınında Ali İNCEKARA olduğu ve öğretmen bulunduğunu öğrendiğini belirterek olayda suçunu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.77),Sanık Askeri Savcılıkta ve Mahkemede; Olayla ilgisi olmadığını,olay günü İlköğretim Müdürlüğüne 100 metre mesafede bulunan kahvehanede oturmakta olduğunu,emniyetteki ifadesini polislerin yazdığını ve kendisine baskı yapıldığından bu baskıya dayanamıyarak ifadeyi imzaladığını,hiç gözlük takmadığını ve kullanmadığını,yer gösterme için İlköğretim Müdürlüğüne kendisinin götürüldüğünü,110 gün süre ile göz altında kaldığını,çeşitli işkencelere maruz kaldığını,teşhis amacı ile kendisinin bazı şahıslara gösterildiğini onların kendisini teşhis edip edemediklerini bilmediğini ifade ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.78 ve Kls.B-16 Dz.31),

Diğer sanık Zihni AÇBA 26.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde; Kendisine atılan olayları anlatıp,bu olayla ilgili olarak Fatih ilçe başkanı olmadan önce Fatih bölgesinde gençlik kolları başkanlığı yapmış bulunan Murat GÜZEL'in kendisine gelerek Fatih İlköğretim Müdürlüğünde Müdür Muavinliği yapmakta olan şahsın solcu olduğunu,bunun öldürülmesi gerektiğini,kendisinin için istihbaratını yaptığını belirterek izin istediğini,kendisininde bu durumu Hasan KÜÇÜK'e ilettiğini,Hasan KÜÇÜK'ünde öldürülmesini kabul etmesi üzerine ondan almış olduğu 14'lü tabancayı Murat GÜZEL'e vererek işi yapmasını söylediğini,olay günü akşamı Murat GÜZEL Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer YAYLAN'la birlikte gerçekleştirdiklerini söyleyip silahı Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.145),Askeri Savcılıkta ve Duruşmada ise; Olaya katılmadığını,olayın kimler tarafından işlendiğini bilmediğini,Murat GÜZEL ve Cafer YAYLAN'ı tanıdığını,Fatih İllegal Bölge Sorumluluğu görevini yapmadığını,failleri azmettirmediğini savunarak suçu inkar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.130 ve Kls.B-16 Dz.38),

Olay şahidi Saadet YAYLAZDI emniyette 3.6.1980 tarihli ifadesinde; Akşam 18.30 sıralarında evine geldiğinde kapısının camının kırık olduğunu,cam kırıkları içerisinde bir mermi çekirdeği bulup karakola teslim ettiğini,komşularından sorduğunda 2.6.1980 günü saat 15.00 sıralarında maktülün teroristler tarafından öldürüldüğünü öğrendiğini, tahkikata yardımcı olmak bakımından kurşunu karakola verdiğini beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.137),Duruşmada ; bu şahidin dinlenmesinden vaz geçilip,keşif sırasında da aynı nitelikte beyanda bulunduğu görülmüştür.

Olay görgü şahidi İsmet ŞAHİN 2.6.1980 tarihli zabıtadki ifadesinde; Olay günü saat 15.00 sıralarında evinde bulunduğu sırada silah sesleri gelip dışarı baktığında Fatih İlköğretim Müdürlüğünün birinin elinde silah olan iki kişinin Kadıkırtay sokağa doğru kaçmakta olduklarını,şahıslardan bir tanesine dikkatle bakdığını,bunun sarı saçlı, dolgun süratlı,sakalsız ve köse yapılı bir şahıs olduğu,gözünde metal çerceveli gözlük bulunduğu , ikinci şahsa pek fazla dikkat edemediğini,bu sırada tabancasını alıp aşka-

ASLINDAN AYNI OLDUĞU ÜNİVERSİTESİ YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

şahitleri Muharrem ATAK,Ekrem BIÇAK,Nejat İŞLEK sanıkları teşhis edemedikleri anlaşılmış olup olayı sanık Zihni AÇBA'nın olay faillerini azmettirdiği ve sanık Özcan ÇELİKSİ Z'inde bu olayatabanca ile gözcülük yaparak iştirak ettiğini kanıtlar,sanık Zihni AÇBA' nın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmediği gibi Zihni AÇBA'da aşamalarda bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüğünden sanıkların müşnet suçu işlediklerine dair mahkümiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği mahkemomizede bu yönden vicdanı kanaat hasıl olduğu kanısına varılmıştır.

OLAY : 66

ALİ İNCEKARA'nın ÖLDÜRÜLMESİ

Fatih bölgesi İllggal Örgüt Başkanlığı yapan firari Murat GÜZEL'in Fatih İlköğretim Müdürlüğünde Müdür Muavini olarak görev yapan Ali İNCEKARA isimli öğretmenin Komünist olduğunu istihbar edip durumu sanık Zihni AÇBA'ya bildirmesi üzerine Zihni AÇBA'nın bu şahsın öldürülmesi gerektiğini illegal ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK'e anlattığı,Hasan KÜÇÜK'ten tasvip etmesi sonucu Zihni AÇBA'nın 14'lü bir tabancayı Murat GÜZEL'e verip eylemi gerçekleştirmesini istediği,Murat GÜZEL'inde 2.Haziran.1980 tarihinde yanına sanık Cafer YAYLAN'ıdaalarak Fatih İlköğretim Müdürlüğüne saat 15.00 sıralarında birlikte giderek sanıklar maktül Ali İNCEKARA'nın oturduğu odaya girerek tabancalarını çıkarıp her ikisiide 9 mm. lik tabancalarını maktüle tevcih edip ateş edip maktülün aldığı 5 mermi isabeti sonucu incebağırsak,mezanter,miğde ve karaciger delinmesinden gelişen iç kanama sonucu öldüğü,bu sırada aynı sokakta oturan polis memuru şahit İsmet ŞAHİN'in silah sesleri üzerine pencereden baktığında yaklaşak 50 metre mesafeden Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasının ön merdivenlerinden iki kişinin koşarak bulunduğu sokağa doğru geldiğini gördüğü,bu şahısların cinayet işlediklerini düşünerek evinin yanına gelmeleri üzerine onlara ateş etmek istediği sırada sokakta küçük çocukların belirmesi sonucu bu niyetinden vaz geçerek sanıkları izlemeye başladığı,ancak sanıklardan Cafer YAYLAN'ın kaçarken trotuvara ayağının takılması nedeniyle sendelenip gözlüğünü düşürdüğünü gören şahit İsmet ŞAHİN sanığa ateş etmesine rağmen isabet ettiremediği,ancak sanık gözlüğünü almaktan vaz geçerek kaçmaya devam ettiği,aşağıya inen İsmet ŞAHİN' in araştırmasına rağmen sanıklar izlerini kaybettirdikleri ve Cafer YAYLAN'ın sokakta düşürdüğü gözlüğü alarak emniyet 1.şubeye teslim ettiği,sanık Cafer YAYLAN ve Zihni AÇBA'nın ve diğer şahitlerin anlatımları ile ve olayda kullanılan tabancanın maktül Halis BABACAN,Ümit KAPTANCIOĞLU,Emin Bülent DEMİR,Sedat YEDİGÜN,Hikmet KÖYLÜ'nün öldürülmeleri olaylarında kullanıldığından sanık Cafer YAYLAN ve firari sanık Murat GÜZEL'in maktülü sanık Zihni AÇBA'nın azmettirmesi neticesi öldürerek olay faillerinin kaçtıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.28 )

Sanıklardan Cafer YAYLAN zabıtada 5.3.1981 günlü ifadesinde; Askeri gitmeden önce Murat GÜZEL'le buluştuğunu,Murat GÜZEL'in kendisine bir yere kadar gideceğiz,gelirmisin diye sorduğunu,kendisinin nereye gideceğiz sorusu üzerine Murat GÜZEL'in "Birisini vuracağız" dediğini,kim olduğunu söylemediğini,kahvedeh çıkıp Karagümrük Hırkaişerif camiinin yanına geldiklerini,caminin içinden geçerek karşı tarafta bulunan kireçta gir-

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANIR MÜD. YAZI İŞ. ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANDI

Şahit Nejat IŞLEKzabıtada; İş yerinde çalışmakta iken silah sesi duyduğunu, kapıya çıktığında muhtarlıktan bir kişinin heyecanlı şekilde muhtarı vurduklarını ancak vuranı görmediğini beyan etmiş (Kls.B-4 Dz.90),duruşmada da; Şahidin tebligata yarar adresi bulunamadığından dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmıştır.

Şahit Muharrem ATAK zabıtada26.6.1980 günlü ifadesinde; Pazara gitmekte iken 2 kişinin gelmekte olduğunu ve bu şahıslar geçtikten sonra bir kaç el silah sesi duyduğunu bu arada muhtarı vurdular şeklinde adını bilmediği bir şahsın bağırmakta olduğunu,bunun üzerine eşgalini verdiği şahısların muhtarı vurmuş olma ihtimalini düşündüğünü,bu şahısları evvelce görmediğini,resimlerini görse tanıyabileceğini belirtmiştir. (Kls.B-4 Dz.91),keza aynı şahit 24.11.1981 günlü ifadesinde de; Aynı nitelikte beyanda bulunarak 1.Şube Müdürlüğüne götürülüp orada resimlerden kimseyi teşhis edemediğini ifade etmiştir.(Kls.B-4 Dz.102),Duruşmada ise; Maktülün öldürülmeden kısa bir süre önce iki kişiyi gördüğünü,olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını,gördüğünü belirttiği şahısların ateş ettiklerini görmediğini,silah sesinden önce gördüğü iki kişinin maktülü vurduğunu tahmin ettiğini ve kimseyi tanımadığını beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.135),

Şahit Ekrem BIÇAK emniyette; İş yerinde çalışmakta iken maktülün yazıhanesinden 3-4 el silah sesi duyduğunu,bu sırada muhtarın yanından iki şahsın süratle kaçtığını,bunlardan birisinin uzun boylu,tatar süratlı,gözlüklü, diğerinin kısa boylu,kod pantolonlu olduğunu,kısa boylunun elinde silah olduğunu,bu şahısları görse tanıyabileceğini beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.91),aynı şahit duruşmada; Aynı nitelikte beyan ederek gördüğü şahısların koşarak uzaklaştıklarını ve sonradan maktülün vurulduğunu,olayın nasıl olduğunu göremediğini,kaçankişileri görse tanıyabileceğini beyan edip huzurda bulunan olayın sanıkları olduğu iddia edilen sanık Zihni AÇBA ile Özcan ÇELİKSİZ'in kaçan şahıslar olmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.114),

Şahit Özcan İLDEN duruşmada; Selim Bakır adlı bir şahsın tabanca alıp taşıdığını,polisler tarafından yapılan aramada bu tabancanın yakalandığını,Selim BAKIR'ı önceden tanıdığını,bu tabancadan dolayı cezaevine düştüğünü,elde edilen bu tabancanın olaylarda kullanıldığı hakkında bilgisinin bulunmadığını,huzurda bulunan sanıklar arasında Selim BAKIR olarak tanıdığı kimsenin bulunmadığını,sanık Zihni AÇBA'yı tanımadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.393),

Maktülün 8 adet mermi çekirdeği isabet edip ölümünün atoşli silah mermi çekirdeğine bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği 18.7.1980 günlü otopsi raporundan ve otopsi tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.75 ve 76),

Olay şahidi Nejat İŞLEK olayla ilgili olarak yakalanan şahısları teşhis edemediği 26.6.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.82),

Olay mahallinde ele geçirilen 7.65 mm. 4 adet kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 26.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-4 Dz.84)

Bu olayda kullanıldığı anlaşılan tabancanın olay şahidi Özcan İLDEN'in evinin 22.8.1980 günü yapılan aramada elde edildiği ve anılan kişi hakkında İstanbul Sıkıyönetim 3 Nolu Askeri Mahkemesinin 11.3.1983 gün ve 1980/763 Esas ve 1983/125 sayılı kararla Özcan İLDEN'in mahkümiyetine,tabancanın müsaderesine karar verildiği celp edilen karar fotokopisinden anlaşılmıştır. (Kls.B-17/C Dz.38),

Sanık Zihni AÇBA zabıtada olaya katıldığını ikrar etmiş isede; aşamalarda inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,diğer sanık Özcan ÇELİKSİZ tüm aşamalarda suçla ilgisi olmadığını savunmuş ve olaya katıldığı ileri sürülen Abdurrahman ALBAYRAK,Mehmet Akif ÇÖKTÜ'nünde firarda olduğu anlaşılmış,olay gören

İŞLEK'tir

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

bu itibarla sanık Zihni AÇBA'nın taşıdığı tabanca ile öldürücü yaranın arzetmediği, yanındaki arkadaşı Vecdet ERSOY'un atışı ile maktülün öldüğü ve maktülün yere düşmesi sebebiyle sanık Zihni AÇBA onun kendi fiili netidesinde olduğunu zannederek eylemin daha doğrusu taammüden adam öldürme eylemine icrasını taalluk eden bütün fiilleri bitirmiş/ihtiyarından olmayan bu sebebten dolayı fiili tam olarak oluşturmadığından sanık Zihni AÇBA'nin fiili taammüden adam öldürmeye tam teşebbüs niteliğindexx sanık Vecdet ERSOY'unda taşıdığı 7.65 mm.lik elde edilemeyen tabanca ile maktülü teşekkülün amacı doğrultusunda taammüden öldürüp arkadaşı Zihni AÇBA ile olay yerinden kaçmak suretiyle suçu işlediği toplanan mevcut delillerle sabit olmuş mahkemomizede bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Sanıkların hazırlıktaki ikrarları lehlerine takdirde hafifletici neden kabul edilip sanıkların bu eylemi teşekkülün amacı doğrultusunda işlediklerinden tertip olunan cezanın diğer eylemleri ile içtima ettirildikten sonra TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 65

YAŞAR BAKİ DURU'nun ÖLDÜRÜLMESİ

Firari sanık Abdurrahman ALBAYRAK'ın Yaşar Baki DURU isimli CHP'li solcu bir muhtarın muhitlerinde oturduğunu Zihni AÇBA'ya söylemesi üzerine Zihni'nin bu şahsı kontrol edilip geliş gidişlerinin tesbit edin şeklinde Abdurrahman ALBAYRAK'a emir verdiği, bir müddet sonra firari Alper kod adı ile tanınan İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun Mehmet Akif ÇÖKTÜ,Özcan ÇELİKSİZ ve soyadı tesbit edilemeyen Ali Rıza isimli bir şahsı Zihni AÇBA'ya tanıştırıp bunların eylemi gerçekleştirebileceklerini söylediği,sanık Zihni AÇBA ise Abdurrahman ALBAYRAK'ı bu iş için görevlendirdiği,26.Haziran.1980 tarihinde sanık Mehmet Akif ÇÖKTÜ ile Özcan ÇELİKSİZ'in saat 11.30 sıralarında Muhtarı öldürmek için Fatih Hoca Üveyiz mahallesine geldikleri sanık Özcan ÇELİKSİZ'in Abdurrahman ALBAYRAK'tan aldığı tabanca ile dışardı gözcü olarak beklediği,Mehmet Akif ÇÖKTÜ'nünise aynı şahıstan aldığı Fransız Onlusu tabir edilen tabanca ile Muhtarlık binasının eşiğini kadar gelerek içerde oturmakta olan muhtara 4 el ateş ederek öldürdüğü,çeşitli yerlerinden isabet alan maktül Yaşar Baki DURU'nun ateşli silah yarasına bağlı olarak kafa taşı kırığı, beyin kanaması ve akciğer delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği,sanıklarında olay yerinden kaçtıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.29),

Sanık Özcan Çeliksiz As.Savcılığında atılan suçu inkar etmiş(Kls:B/3 dz:I23) Keza duruşda,suçu kabul atmediği anlaşılmıştır(Kls:B/I6 dz:94)Sanık Zihni Açba emniyetteki ifadesinde;olayı Özcan Çeliksiz,Mehmet Akif Çöktü ve Abdurrahman'ın gerçekleştirdiklerini,olayın asli faillerine silah verdiği ifade ederek olay'a katıldığını ikar etmiştir(Kls:B/3 dz:I45) Oysa As.Savcılıkta(Ks:B/3 dz:I30) Duruşmada (KlsXB/I6 dz:38) olayla ilgisinin olmadığını,zabıtada aynı şekilde ifade ettiğini beyan etmiştir.

Şahit Ercan Akay zabıtada,maktulle berebor aturmakta iken bir kişinin aniden belirdiğini.o esnada sırtı kapıya dönük olduğundan,silah atanın simasını göremediğini, ateş eden kişiyi görse tanıyamayacağını(KlsXB/4Xdz:89) keza 26.6.I980 günlü ifadesinde de aynı nitelikte olduğu(KlsXB/4 dz:88) naip hakimlikte de silah sesinden sonra bir ara göz uçu ile baktığında bir kişiyi silüet halinde ve ateş edenken gördüğünü,failin eşkalini tabiati ile dikkat edemediğini ifade etmiştir.(Kls:B/24-A dz:I9)

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLARIZ. ASL. MÜD.

mülün nerede olduğunu bilmediğini beyan etmesi üzerine bir sanığın penceredeki maktülü cadde karşısında tavla oynadağını görmesi ile şahidi bağlayıp banyoya koyduktan sonra muayahanedeki ayrılarak maktülün yanına yaklaşıp her iki sanığın bir,birbuçuk metre mesafeden silahlarını çekerek maktülü vurdukları,bu arada mağdur Cihan TUFAN'da maktülün yanında olması nedeniyle ona yapılan ateşlerden bir mermisinin hata neticesi mağdura isabet ettiği,maktülün düştüğünü gören sanıklar onun öldüğünü anlayarak olay yerinden kaçıp kendilerini beklemekte olan harekete hazır durumda kapısı açık olan Reno marka lacivert renkli otomobile binerek olay yerinden uzaklaşıp silahlarını kimliği tesbit edilemeyen kişiye teslim ettikleri ve maktül almış olduğu ateşli silah yaralarına bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken vefat ettiği sanıkların hazırlıkta ve TRT" programındaki beyanları,mağdur Cihan TUFAN'ın aşamalardaki beyanları,11.7.1980 günlü görgü tesbit zabıt varakası,ölü muayene zabıt varakası,otopsi tutanağı,otopsi raporu,17.3.1981 günlü ekspertiz raporu,8.3.1981 günlü yer göstermo zaptı,olay şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ'nin bu iki sanığı zabıtada teşhisi ile ilgili 26.2.1981 günlü teşhis zabıt varakası,bu şahidin tüm aşamalardaki samimi beyanı ve beyanını tamamlayan şahit Yusuf DUR,Sinan KUTLU,Mehmet KER,Mehmet RÜZGAR,Ahmet GÜLYÜZKETENCİ,Hatice ÖZEKMEKCİ,Mustafa KRANTA,Ceylan AKDENİZ,Aynel DURAK,Ömer DİLKATACAN'ın beyanları,Adli Tıp Raporu,TRT Genel Müdürlüğünün olay yeri içindeki programının tape tutanağı ve bu programla ilgili bant üzerinde yapılan incelemeler ile ilgili keşif tutanağı,olay mahallinde yapılan keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Sanıkların tüm aşamalarda ülkücü görüşü benimsediklerini bu görüşün mensubu oldurları anlaşılmaktadır. Diğer bölümlerde ve olayların genel Hukuksal bölümünde açıklandığı gibi sanık Zihni AÇBA,Vecdet ERSOY bu eylemden başka eylemlere katıldıkları,sanıkların kendi görüşünde olmayan Komünist oldukları iddiası ile kimlikleri belirlenemeyen bir kısım arkadaşları ile birlikte görüşlerine aykırı bulunan kişilere karşı onların eylemlerine misillemede bulunmak,yıldırmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturdukları,sanık Vecdet ERSOY'un Hukuk masasında görev yaptığı,Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumluluğu yaptığı anlaşılmaktadır. Yasal olarak oluşan ÜGD içinde kendi derneklerinin amacı dışında Komünist olduklarını istihbar ettikleri kişilere karşı silahlı eylemler yapıp b amaçla silah sağladıkları,bu cümleden olarak 12 Eylül operasyonundan sonra sanık Vecdet ERSOY'un saniyeli fitilin yerini göstermesi ile sanık Zihni AÇBA'nında yer göstermesi ile dahil oldukları teşekkülün silahlarının öğrenci yurdunda ve köyünde elde edildiği,sanığın yaptığı eylemlerden sonra 12 Eylül operasyonu üzerine yurt dışına kaçmak amacı ile sahte pasaport ve kimlik taşıdığı ve maktülün kendi görüşlerinden olmadığından görüşlerinde olmayan kişiler arasında korku,panik yaratmak amacı ile maktülü öldürmeye karar verip onu öldürmek amacı ile olay yerine gelip yaptıkları plan uyarınca taşıdıkları silahlarla fiili gerçekleştirdikleri,fiilin teşekkülün amacı doğrultusunda yapıldığı ikrar ve şahadetten anlaşılmaktadır.

Yukarda açıklandığı gibi maktülün ölümü otopsi raporunagöre 7.65 mm. çaplı mermi yarasına bağlı olarak öldüğü ve bu tabancanında sanık Vecdet ERSOY'un elinde olduğu sanığın zabıtadaki ifadesinden açıkca anlaşılmaktadır. Sanık Zihni AÇDA'nın elinde ise 38 calibrelik elde edilemeyen bir tabanca olduğu,zaten olay yerinde elde edilen ve maktülün cesedinden çıkarılan mermi çekirdeklerinin iki ayrı tabancaya ait olduğu,olayda iki tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış sanıkların hazırlıktaki ikrarlarıda maddi bu delille doğrulanmış durumdadır.

Otopsi raporunda 38 calibrelik merminin öldürücü nitelik e yara oluşturmadığı

ASLINDAN AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

Olay görgü tanıdığı Mehmet Bülent BİZİMER'li sanıkları zabıtada 7-8 kişi arasında teşhis ettiğini ifade etmiş,şahidin sanıklar aleyhinde şahadette bulunmasını gerektirir hiç bir sebeb yoktur. Her ne kadar şahit Mehmet Bülent BİZİMER'li duruşma sırasında ilk anda tutuklu sanıklar arasında sanıkları teşhis edemeyip sonradan her iki sanık ayağa kaldırıldıktan sonra teşhis etmiş isede; şahit olaydan kısa bir süre sonra sanıkları teşhis etmiş,duruşma sırasında sanıkların saçlarının kesilmiş olması ve aradan daha uzun bir süre geçmiş olması nedeniyle ilk anda teşhis edememesi tabii görülmüş ve şahidin şahadetine göre sanıkların olaydan önce şahitle maktülün muayehanesinde karşılaşıp burada beş dakika kadar bir süre içerisinde birlikte kalıp hatta sanıkların şahidi iple bağladıkları,ondan sonra şahidin yanından ayrılıp fiili gerçekleştirdikleri anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan şahidin şahadetine göre maktül hayatından endişe etmiğini ve olaydan önce muayahanesinin bir kaç kez tarandığı,duvarına yazı yazıldığını bildirmiştir.

Diğer şahitler sanıkları teşhis edemedikleri,mağdur Cihan TUFAN ve diğer bir kısım şahitlerin eylemi iki kişinin gerçekleştirdiğini,bir kişininde olay yerinde civarında sokakta otomobille beklediği,olay oluştuktan sonra aynı otomobille kaçtıkları,olaydan önce maktülle sanıklar arasında herhangi bir kavga ve tartışma vaki olmadığı,maktülün CHP mensubu olduğu bu görüşü benimsediği yönünde şahadette bir uyuşmazlık mevcut değildir.

Sanık Vecdet ERSOY yukarda açıklandığı gibi zabıtada suçunu ikrar ettiği,sanık Zihni AÇBA'da otomobilde beklediğini ve eylemi Vecdet ERSOY ile firari Osman DÖNMEZ 'in işlediğini,oysa olay şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ olayın faillerinin sanık Vecdet ERSOY ile Zihni AÇBA olduğunu,bunların eylemi gerçekleştirmek üzere kendisini bağlayıp gittiklerini beyan etmiştir. Olaya katıldığı bildirilen Osman DÖNMEZ firari olduğundan budurum kesinlikle belirlenmemiş ve şahit Mehmet Bülent BİZİMERLİ'ni şahadeti tüm aşamalarda değişmeyerek olayı aynı şekilde anlattığı görülmüştür.

Sanık Vecdet ERSOY eylemi 7.65 mm. çaplı bir silahla işlediğini ifade etmiş olup otopsi raporunda da öldürücü yaranın 7.65 mm. çaplı bir silahın mermi yarasına bağlı oluştuğu,diğer silahın oluşturdukları yaraların öldürücü olmadığı saptanmıştır.

Olay görgü şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ'nin şahadeti samimi olup sanıkların mazırlıktaki ikrarlarını teyit eder niteliktedir.

Ancak; Sanık Zihni AÇBA maktüle ateş etmediğini beyan etmekte isede; görgü şahidinin şahadetine ve sanığı teşhis etmesi itibariyle sanığın bu yöndeki beyanı samimi olmayıp olaya karıştığı iddia olunan Osman DÖNMEZ firarda olması nedeniyle sanık Zihni AÇBA olayı saptırmaya yönelik şekilde maktüle ateş etmediğini beyan ettiğianlaşılmıştır.

Böylece; Sanıklar ve arkadaşları maktülün CHP'li ve sol görüşlü olduğunu istihbar edip öldürmek üzere karar verildiği,bu sebeble sanık Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA,Kimliği tesbit edilemeyen başka arkadaşları ile birlikte olay günü lacivert renkli Renault marka bir otomobille olay yerine gelip otomobili park ettikleri,sanık Vecdet ERSOY'da 7.65 mm. çaplı,sanık Zihni AÇBA'da 38 calibrelik elde edilmeyen bir tabanca olduğu halde maktülün muayahanesine onu öldürmek üzere saat 15:30 sıralarında gittikleri,bu sanıkların muayahaneye gittiklerini gören olay görgü şahidi Mehmet Bülent BİZİMERLİ sanıkların hasta olduklarını zannaderek yanlarına geldiğinde sanıklar taşımış oldukları ve elde edilemeyen silahlarını şahide çekerek maktülü sordukları,durumdan korkan şahit sanıklara yalvardığı,sanıklarda kendisi ile bir işleri olmadığını,maktülü aradıklarını ve bir-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 173 YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Zeynel VURAL'da zabıtada (Kls.B-4 Dz.56),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A, Dz.40),Koşif'te (Kls.B-25 Dz.29) teki beyanlarında; Maktül ve mağdurun tavla oynadıkları sırada dükkana gittiğini ve burada iken silah sesleri geldiğini,hiç bir şey görmediğini, silah sesleri duyduğu sırada dışarı çıktığında sanıkların kaçmış olduğunu,Şahit Ömer BİRKATACAN zabıtada (Kls.B-4 Dz.56)ki ifadesinde; İş yerinde iken silah sesi duyduğunu, dışarı çıktığında maktül vemağduru yaralı vaziyette gördüğünü beyan etmiştir.

Olay mahallinde yapılan incelemede: 8 adet 7.65 mm. boş kovanın elde edildiği 11.7.1980 günlü görgü ve tesbit tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.55),

Sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY zabıtaca yakalanıp yapılan sorgulamalarından sonra olay yerini gösterdikleri 8.3.1981 günlü yer gösterme zaptından anlaşılmıştır. (Kls.B-4 Dz.73),ve bu sanıkların beyanlarına göre olay yerinin krokisinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

26.2.1981 tarihli teşhis tutanağında,olayın görgü şahidi Mehmet Bülent BİŞ ZİMEVLİ sanık Zihni AÇBA ve Vecdet ERSOY'u teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.68),

17.3.1981 günlü ekspertiz raporunda sanık Zihni AÇBA'nın beyanı üzerine Erzurum Talebe Yurdunda elde edilen 38 calibrelik 1128343 numaralı tabancanın maktülün vücudundan çıkarılan 38 calibrelik mermi çekirdeğinin bu tabancadan atıldığının saptandığı (Kls.B-4 Dz.73),ancak bu tabanca üzerinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığınca yeniden yapılan incelemede,8 adet boş kovan ve 3 adet 7.65 mm. çapındaki mermi çekirdeklerinin ve bir adet 38 calibrelik deforme mermi çekirdeğinin 8 adedi tabancanın çapına uygun olmadığı,38 calibrelik mermi çekirdeği ile gönderilen 1128343 nolu tabancadan atılmadığından başka bir 38 calibrelik tabancadan atılmış olduğunun bildirildiği anlaşılmıştır.(Kls.B-19/B Dz. 427-428),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan incelemedeki otopsi raporunda; Maktüle 6 merminin isabeti sonunda miğde,kalp,karaciger kanaması sonucu iç kanama neticesi vefat ettiği,bir adet 7.65 mm. çapında,bir adet 38 calibrelik mermi toplam olarak 4 adet mermi çekirdeği elde edildiği,5 sinin öldürücü nitolik taşımadığı,öldürücü nitelik taşıyan mermi çekirdeğinin sol ön koltuk hattının 2.nci interkostal aralıkta kesistiği hızadan girip lompor 4. vertepraya saplandığı bildirilmiştir.(Kls.B-19/B Dz.51),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Harun ÖZBOYABATLI Şahit Bülent BİZİMEVLİ'nin muayehane içindeki şartlar altında sanıkları tanımasının mümkün olduğu, görüşüne mani bir sebeb bulunmadığını mütalaa etmiştir.(Kls.B-25 Dz.26-29),.

Sanık Vecdet ERSOY TRT'deki beyanı ile ilgili olarak emniyet mensuplarının kendisine söyledikleri şekilde aldığı nota dayanarak ifade verdiğini belirttiği halde, TRT Programını hazırlıyan şahit Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321),Fahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz. 325),Özkan ERGİN (Kls.B-16 Dz.326),Alaattin EYİCİ (Kls.B-16 Dz.327),Ziya KAHVECİ (Kls,B-16 Dz.328),Program sırasında her hangi bir müdahalenin olmadığını,sanıkların beyanlarını ve görüntülerini aldıklarını beyan etmişlerdir.

Bant üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde; bilirkişi İsmail Hakkı ÜNALDI sanıkların görüntülerinde bir şeye bakmadan beyanda bulundukları ve rahat bir şekilde oldukları,sanık Vecdet'in başını önüne eğdiğini mütalaa etmiştir.(Kls.A/33 Dz.153),Bu itibarla sanığın bu yöndeki savunmasının samimi olmadığı bilirkişi mütalaası ile anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Vecdet ERSOY gerek zabıtada ve gerekse TRT'deki programda atılan suçu ikrar etmiş,aşamalarda da inkar etmiş,diğer sanık Zihni AÇBA'da zabıtada olaya katıldığını ikrar ettiği halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet yapıldığını savunmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIM
YAZI İŞ. MÜD.

Sanık İsmet KARAALİOĞLU zabıtada 1.11.1980 günlü ifadesinde; 1980 de Ülkücü Server ve İbrahim tabanca ile yaralandıklarını,bunların yaralanmasına misilleme amacıyla ile Aydın AKSAR ve Efrail'in almış oldukları kararı Efrail'in kendisine izah ettiğini, kendisine " Lise karşısında solcu Bekir'in,iki arkadaşımızın yaralanmasına misilleme ola rak öldürülmesini emretti" kendisine Fransız 10 lusu,Kenan Dalgıç'a polis tabancası,Kaptan TAŞ'a Kap tabancayı verdiğini,üçümüz Bekir'i öldürmek için Bekir dikkan darabasını indirirken yanında küçük bir çocuk olduğu,ilk olarak kendisinin ateş ettiğini,sonrada Kenan ve Kaptan'ın ateş etmeye başladığını,öldüğünü anladıktan sonra birlikte kaçtıklarını,üçününde Salim ÜLKER'in evine gidip daha çok solcu vurmak için Efrail'e haber gönderdiğini ifade etmek suretiyle suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.148-153),Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.154),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),Duruşmada Kls.B-16 Dz.57) ki bu yanlarında daye esas hakkındaki savunmasında Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Sanık Kaptan TAŞ zabıtadaki sorgusunda; 1980 yılı 5 nci ayında iki arkadaşının yaralanması üzerine toplantı yapıldığını,rağdur Bekir TÜRK'ün öldürülmesine karar verildiği,Aydın ve Efrail'in kendisine İsmet ve Kenan'a görev verildiğini,kendilerinde görevi kabul ettiklerini,Efrail'in üç silahı İsmet'e verip oda kendisine ve sanık Kaptan a birer tabanca verdiğini,olay günüde Bekir TÜRK'ün yanında küçük bir çocuk ve adam bulunmakta iken İsmet KARAALİOĞLU " İşte Bekir Budur " demesi ile ateş etmeyebaşladığını onların yere düştüğünü ve yere düşmelerine rağmen ateşe devam ettiklerini,taradıktan sonra birlikte kaçıp Salim ÜLKER'in evinde saklandıklarını,bu olayda maktül Gültekin [illegible] ve Murat CİLVAROĞLU'nun ölmüş olduğu,Bekir'inde yaralandığını bildirmek suretiyle yüklenen suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.161-164), Aynı sanık Trabzonda yakalanıp [illegible] emniyetince alınan 26.10.1980 tarihli ifadesinde de; Ülkücü olduğunu,Kenan DALGIÇ in [illegible] kadaşı olduğunu,bilahare İsmet KARAALİOĞLU ile tanıştığını,hatırlıyamadığı bir tarihte kahvehanede otururken sanık İsmet'in geldiğini,çalışmış olduğu iş yerinin arka tarafında boş bir yerinde yani boş bir arsada adam vurması için silah verdiğini,silahı almak istemediğini,bu sefer sanık İsmet elindeki silahı kendisine çekerek vururum diye tehdit ettiğinden silahı aldıklarını ve kendilerine " hadi son durağa gideceğiz " dediğini, durağa-geçtikten sonra okulun önünde hatırlıyamadığı iki veya üç kişi durduğunu,bu kişilere kendilerine " Pis Faşistler " deyip ana avrat küfrettiklerini sonrada İsmet ve Kenan silahlarını çekip ateş ettiklerini,kendiside korkudan kaçmak istediğinde İsmet [illegible] ALİOĞLU'nun kolundan tutup " ateş et " diye bağırdığını,bunun üzerine kendisininde ateş ettiğini,ateşten sonra kolombo takabı ile yanının ve adı İsmet olan Kenan'ın teyzesinin oğlu'nun evine gittiklerini,burda kaldıklarını,silahların İsmet'in geri alındığını, İsmet in kendisine ateş ederken " dikkatli ateş etmiyorsun,seni vururum,bundan sonra dikkatli ateş et " dediğini,Salim ÜLKER'inde silahları gördüğünü,Salim ÜLKER'in evinde iki gün kaldıktan sonra İsmet evden çıkıp gittiğini,kendisininde Trabzona gittiğini beyan etmiş birinci ifadesi doğrultusunda ve olayın oluşuna uygun şekilde tevil yollu olarak ikrarda bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-17/A Dz.62-63),Sanık Kaptan TAŞ As.Savcılıkta (Kls.B-9 Dz. 158), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.58) ve esas hakkındaki savunmasında; Suçu inkar ederek zabıtada kendisine iskence yapıldığını beyan etmiş ve sanık vekilide bu beyanı doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Sanık Kenan DALGIÇ zabıtada (Kls.B-8 Dz.126); Bu olayla ilgili olarak [illegible] hangi bir sorgusunun yapılmadığı,As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.127),As.Hakimlikte(Kls.B-8 Dz. 366 ve 295-296),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.50); Atılan suçu inkar etmiş,keza sanık [illegible] zabıtada (Kls.B-8 Dz.72)As,Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.75),As.Hakimlikte (Kls.B-[illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMALAR VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANMIŞTIR
YAZI İŞL. MÜD.

makası sallama amacının arkadaşını kurtarmaya yönelik olduğunu savunmuş isede; Olayın oluşu,mağdurun beyanı,şahit İsmet HÜROL'un beyanına göre sanığın savunmasının samimi bulunmadığı,ayrıca olayda mağdurdan gelen haksız bir sebebte bulunmadığı ve sanık Mustafa İÇÖZ arkadaşı şahit Halit SANDAL'la birlikte olay günü gazete satmak üzere müşteki-mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun terzi dükkanına girerek gazete almalarını isteyip mağdur gazeteyi almakta teredüt edince ve mağdurun gazeteyi daha doğrusu HERGÜN gazetesini almadığını,neden zorla gazete satıyorsunuz diye söylemesi mağdurun kendi görüşlerinde olmadığı ve sanık Mustafa'nında ülkücü görüşte bulunması nedeniyle mağdurla tartışıp aralarındaki bu görüş aykırılığı kavgaya dönüştüğünde sanık Mustafa İÇÖZ oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda olay yerinde bulunan terzi makasını kaparak mağduru el ve göğsünden 15 gün iş vegücünden kalır derecede yaraladığı,olayın oluşu,yaranın nahiyesi,yaranın nahiyesi ve niteliği itibariyle sanığın mağduru yaralamak amacı ile ve silah sayılan aletle yaraladığı iddia,iddiayı tamamlayan şahitlerin ifadesi,tabib raporu,' [illegible] nahiyesi ve niteliği,sanığın aşamalardaki ikrarı gibi delillerle sabit olmuş,mahkemezede bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

OLAY : 82

MURAT CİLVAROĞLU,GÜLTEKİN ERKOCA'nın ÖLDÜRÜLMESİ ve
MAĞDUR-MÜDAHİL BEKİR TÜRK'ün ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

Mayıs-1980 ayı içerisinde Servet ve İsmail adlı iki ülkücünün solcular tarafından tabanca ile yaralanmasına misilleme olmak üzere Ümraniye Ülkücü Gençlik Derneğine firari Efrail TUNÇ ve sanık Aydın AKSAR başkanlığında sanık İsmet KARAALİOĞLU,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ın toplanarak Ümraniye son durakta lisesi karşısında kırtasiye dükkanı bulunan Bekir TÜRK'ün solcu olduğundan öldürülmesine karar verildiği,bu amaçla 23.Mayıs.1980 günü saat 19.00 sıralarında dernekte İsmet KARAALİOĞLU'na Fransız onlusu tabir edilen tabanca, Kaptan TAŞ'a Map marka tabanca,Kenan DALGIÇ'a 9 mm. Büyük turalı Polis [illegible]ları verildiği,bu şekilde silahlanan üç sanık yanlarına sanık Cavit ÇİMEN'ide alarak mağdur Bekir TÜRK'ün dükkanının bulunduğu yere geldikleri saat sahminen 21.15-21.30 sıralarında mağdur Bekir TÜRK,ablası Rabia TÜRK,Yeğenleri maktül Murat CİLVAROĞLU ile arkadaşları maktül Gültekin ERKOCA ile Nadia TÜRK'ün dükkanı kapatarak evlerine gitmek üzere çıktıklarında bundan önce sanık Cavit ÇİMEN,İsmet KARAALİOĞLU'nun mağdura ait dükkanın yanında,dükkan karşısındaki okulun bahçesine doğru gittikleri ve oralarda dolaşmakta maktüller ve mağdur olay şahikleri ile birlikte evlerine doğru yürürken sanıklardan İsmet KARAALİOĞLU bunların arkasından "şişt_Bekir" diye seslenerek mağdurun dönmesi esnasında sanık Cavit ÇİMEN,İsmet KARAALİOĞLU Kaptan TAŞ,Kenan DALGIÇ taşıdıkları tabancalarla mağdura Bekir'e ve maktüllere tevcih edip ateş etmeye başladıkları,olay şahidi Rabia TÜRK sanıkların üzerine atılıp ellerini tutarak ateş etmelerini engelleme istemesine rağmen mani olamadığı ve yapılan atış sonunda Gültekin ERKOCA,Murat CİLVAROĞLU'nun olay yerinde öldürdükleri,mağdur Bekir TÜRK'ün ise yere düşüp onunda öldüğünü zannedip aynı şekilde yaraladıktan sonra olay yerinden kaçmak suretiyle her 4 sanığın maktül Gültekin ERKOCA,Murat CİLVAROĞLU'nun öldürdükleri,Bekir TÜRK'üde öldürmeye tam teşebbüs [illegible] ettikleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.39-40),

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAMA
YAZI İŞL. MÜD.

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

OLAY : 81

KAMİL MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun YARALANMASI

8.4.1980 günü saat 11-30 sıralarında Halit Sandal ve Sanık Mustafa İçöz'ün Ümraniye Namık ık Kemal Mah.Çağlıyan sok.ta Terzi Dükkanına HERGÜN gazetesini satmak amacı ile gelip ir adet gazeteyi terzi dükkanına bıraktıklarında orada bulunanların gazeteyi almayı tereddüt etmelerine sinirlenerek " Neden tereddüt ediyorsunuz " şeklinde Mustafa İÇÖZ'ün ıkış yaptığı,orada bulunan Hikmet Faruk ÜNER sanıklara " Biz bu gazeteyi almadığımız neden tehdit ediyorsun " cevabı üzerine dükkan sahibi mağdur Kamil Mollaibrahimoğlu'nun " Burada neden zorla gazete satıyorsunuz " demesiyle Halit SANDAL'in mağdur amil'e " Sen ne konuşuyorsun " diye çıkıştığında sanık Mustafa İÇÖZ orada bulunan terzi akasını alarak mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun üzerine saldırıp bir kaç kez makasla urup onu 15 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz ),

Sanık Mustafa İÇÖZ zabıtada olayla ilgili olarak olay günü Halit SANDALLA rlikte gazete satmakta iken terzi dükkanında bulunanların arkadaşına vurmaya başlayıp avgaya karıştığını ve orada bulunan terzi makası ile arkadan mağdurun karnına sapladıını beyan etmiş(Kls.B-8 Dz.191),Askeri Savcılıkta, makasla bir kez vurduğunu (Kls.B,8 .195),As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331) ve duruşmada; Arkadaşı Halit SANDAL'la birlikte azete satmak amacı ile Halit SANDAL'ın terzi dükkanına girdiğini,kendisinin dışarda ikarkadaşı gazete alıp alamıyacağını sorduğunda mağdurun " nedir elinizden çektiğimiz" iyerek aralarında tartışma oluştuğunu,bu tartışma sırasında kendisininde içeriye girek olaya karışıp arkadaşını kurtarmak için eline geçen makasla vurduğunu beyan ederek ıçu ikrar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.60),

Olayın mağduru Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU zabıtada; Dükkanda iken gazete satmak ıacı ile giren kişilere gazete alamıyacağını bildirdiğinden kendisine zorla satmak istekleri ve orada bulunan Halit, Hikmet'e yumruk vurduğunu bunun üzerine müdahale ettiğinkendisinin bacağından yaralandığını (Kls.B-9 Dz.2),duruşmada da; aynı mahiyette ifade lerek kendisine sanık Mustafa İÇÖZ'ün vurduğunu ileri sürmüştür.(Kls.B-16 Dz.162),

Olay şahidi İsmet HÜROL zabıtada; Sanık Mustafa ve Halit gazete satmak için rzihaneye geldiklerini,gazeteyi almakta tereddüt ettiklerinden mağdurun zorla neden azete satıyorsunuz sözü üzerine sanık Mustafa İÇÖZ'ün arkadaşı Halit ona sen çok konuyorsun deyip sanık Mustafa İÇÖZ'ünde dükkanda bulunan terzi makasına alarak rast gele ğdura sallayıp onu yaraladıktan sonra kaçtığını (Kls.B-9 Dz.9),Naip Hakimlikte de;Ben r şekilde ifade ederek mağduru Mustafa'nın makasla yaraladığını beyan etmiştir.(Kls.B-/A Dz.64),

Şahit Halit SANDAL'da; Sanık Mustafa İle gazete satmak üzere mağdurun dükanına girdiğini ve mağdur ile Mustafa arasında gazete almak konusunda tartışma başladını,bu tartışma kavgaya dönüşüp ikisi arasına girip ayırdığını beyan etmiş (Kls.B-9 D ,duruşmada; Şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz çilerek hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun 21.4.1980 günlü raporda, aldığı [illegible] sim yarasına bağlı olarak 15 gün iş ve gücünden kaldığı anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.

Sanık Mustafa İÇÖZ tüm aşamalarda,makasla mağdura vurduğunu beyan etmiş,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

MAK, Turhan BULUT, Mustafa COŞAR'a silah vermek suretiyle adı geçen sanıkların Arzu Kıraathanesini silahla taradıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.34-56-57),

Sanık Turhan BULUT zabıtada (Kls.B-6 Dz.40), Recep ÇAKMAK zabıtada (Kls.B-6 Dz. 53); kahvehaneyi birlikte taradıklarını ikrar ettikleri halde aşamalarda, inkar ederek zabıtada cebirşiddete maruz bırakıldıklarını, sanık Şinasi ATAN ile Mustafa COŞAR tüm aşamalarda; Atılan eylemi kabul etmedikleri anlaşılmıştır.

SanıkTurhan BULUT'un zabıtadaki sorgusunu müteakip olayyerini gösterdiği 18.9.1980 günlü yer gösterme tutanağından (Kls.B-7 Dz.185), keza sanık Recep ÇAKMAK'ta aynı yeri gösterdiği 23.8.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-7 Dz.187) anlaşılmış isede; Olayda görgü şahidi mevcut olmayıp sanık Recep ÇAKMAK ve Turhan BULUT'un ikrarlarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği gibi anılan sanıklar aşamalarda da bu beyanlarını kabul etmiyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüklerinden ve bu beyanlarının mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte görülmediği düşünülmüştür.

OLAY : 80

NURETTİN KILIÇ'ın EVİNİN TARANMASI

Sanıklardan Behzat PARLAK Üsküdar Lisesi Müdür Muavini Nurettin KILIÇ'ın solcu olduğunu ihtihbar ederek firari sanık Abdulkadir KİBAR'a bildirmesi üzerine bu sanığın Behzat PARLAK, Recep BÜTÜNER ve Mustafa ÇOŞAR'ı görevlendirerek anılan sanıkların 27.Mayıs.1980 günü gecesi mağdur Nurettin KILIÇ'ın oturduğu apartmanın önüne gelerek sanık Mustafa COŞAR'ın gözcülük yaptığı, diğer sanık Behzat PARLAK, Recep BÜTÜNER mağdurun Daire kapısına gelerek kapıyı çaldıkları ve mağdurun kim o diye karşılık vermesi üzerine sanıklarda Komşunuz kapıyı açın bir şey söyleyeceğiz diyerek durumdan süphelenen mağdur kapıyı açmadığından sanık Recep BÜTÜNER tabancasını çekerek iki el ateş ettikten sonra olay yerinden ayrıldıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.34 ve B-23/A ve 1982/233 esas sayılı dava dosyası Dz.41),

Sanık Mustafa COŞAR zabıtada olayı ikrar etmiş (Kls.B-6 Dz.49), aşamalarda ise eylemi kabul etmeyerek kendisine zabıtada iskence yapıldığını, aynı şekilde Recep BÜTÜNER'de 23.8.1980 günlü emniyette verdiği ifadesinde suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz. 20) halde aşamalarda inkar ettiği, sanık Behzat PARLAK Tüm aşamalarda suçu kabul etmediği (Kls.B-23/A Dz.7,18,22,99) görülmüştür.

29.3.1980 tarihli Ekspertiz raporunda, elde edilen boş kovanların tek bir tabancadan, ayrıca bir adet 7.65 mm.boş kovanında bir tabancaya ait olduğunun saptandığı görülmüştür.(Kls.B-7 Dz.206),

Müşteki Nurettin KILIÇ zabıtada ve duruşmada; Evinde iken silah sesleri geldiğini ateş edenin kim olduğunu bilemediğini (Kls.B-23/A Dz.5 ve 52),

Olay şahidi Yurdaer KILIÇ duruşmada ve zabıtada; Olayın sanıklar tarafından işlendiği hakkında herhangi bir beyanı bulunmadığı (KlsB-23/A Dz.4 ve 104) anlaşılmıştır.

Bu durumda, olayın sanıklar tarafından işlendiğini kanıtlar sanıkların savunmadaki beyanlarından başkaca delil bulunmadığı, bu beyanlarını teyit eden yan bir delil elde edilmediğinden anılan suçtan sanıkların mahkümiyetlerini gerektirir delil bulunmadığı kanısına varılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

iki kişinin kapıya geldiğini bilahare ayrıldığını,bu nedenle devamlı takip edildiğini olirterek sanıkların cezalandırılmasını talep etmiştir.(Kls.B-7 Dz.54,72 ve Kls.B-16 Dz.148),

Başka eylemlerden sanık Veysel KAYA bu olayla ilgili olarak zabıtadaki ifadesinde; Sanık Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER vurur ve kaçar kişiler olup,Sultantepedeki Halil AHİN ile Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayını tahminen üç beş gün evvel Cumhuriyet lisesi önünde pastahanenin önünde oturan ülkücü arkadaşlarından Mehmet ÖZLÜ'nün yaralanma olayında bütün arkadaşlarının üzüldüklerini hatta bu şahsı karakolda tedavi için konisinin götürdüğünü,duyduğuna göre her üç şahıs Sultantepedeki iki kişinin elleri ve ayaları bağlanarak öldürmüş olduklarını belirtmiştir.(Kls.B-7 Dz.88),duruşmada da; Bu olay ilgili beyanını inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.61),

Yine başka suçlardan sanık Bektaş KURDİNİ Askeri Savcılıkta 12.2.1981 günlü ifadesinde; "...Ahmet GÜR partiye gelir giderdi,bu şahsın Sultantepede iki tane adam öldürdüğünü söylerlerdi,böyle bir olay duydumm..."(Kls.A/90 Dz.10/A) demiştir.

Sanık sıfatı ile ifadesi alınan Mahmut ÇETİN'de zabıtada 14.9.1981günlü ifadesinde; "...Ahmet GÜR Üsküdar Sultantepedeki iki kişiyi ellerini ayaklarını arkadan bağlayarak tabanca ile öldürdüğünü ve bunu Recep BÜTÜNER'le yaptığını partide duymuştum.. aydan sonrada ikisinin partiye gelip Lütfi URAL ve Şinasi ATAN'la konuşuyorlardı..." miştir.(Kls.A/90 Dz.14)

Sanık Mustafa COŞAR'da zabıtada 29.10.1980 günlü ifadesinde; "...Sultantepeiki kişiyi öldüren Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER, Nejat Tarık PİŞKİN'in çay bahçesinde lışırlar...."demiştir.(Kls.B-6 Dz.50),

Sanık Avni ARAS ise zabıtada 12.9.1980 tarihliifadesinde; "...Sultantepede kişiyi vuran parlak Ahmet lakabı ile tanınan Ahmet GÜR..."demiştir.(Kls.A/90 Dz.13),

Bu durumda yukarda da açıklandığı üzere sanık Ahmet GÜR ve Recep BÜTÜNER sa suçlarını ikrar ettikleri halde duruşmada ve savunmalarında inkar ederek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmişlerdir.Olayın oluş anını gören görgü şahitleri unmamaktatır.

Maktüllerin olay günü evlerinde istirahat ettikleri sırada evlerine gelen ilerin her iki maktülü el ve ayaklarını ip ve kravat gibi eşyalarla bağladıktan sonra ya getirerek odada başlarına elde edilemeyen silahla vurarak öldürdükleri ve gekişilerden şahit Zehra AK'ın şahadetine göre üç kişi olduğu,şahit Mehmet YILMAZ'da an şahısları arkadan görüp failleri teşhis edemediğini beyan etmiştir.Müdahil Ramazan İRTAŞ ile Köksal ÇİFTCİ'nin beyanlarına göre faillerin sağ görüşlü kişiler olduğu,materinde sol görüşlü bulunmaları sebebiyle öldürüldüklerini belirtmişlerdir.Bu şahit üdahil dahi olayda görgüye dayanan bilgileri olmadığı,böylece sanıkların maktülleri ldürdükleri hakkında sanıkların zabıtadaki ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil edilemediği,başka olaylardan sanık Avni ARAS,Veysel KAYA,Mustafa COŞAR ve Mahmut N'in beyanlarında görgüye dayalı olmayıp duyguya dayalı olduğu anlaşıldığı toplanan ut delillere göre sanıkların mahkümiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil liğinde görülmediği anlaşılmıştır.

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 0268

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANIR YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Metin ANTİK zabıtada (Kls.B-7 Dz.44),duruşmada (Kls.B-24/A Dz.49),Sinan SORAL zabıtada (Kls.-B-7 Dz.46),duruşmada (Kls.B-24/A Dz.71); olayı görmediklerini, şahit Erhan YALVAÇ zabıtada; Maktüllerin sol görüşü benimsediklerini ve olayı görmediğini,eylemi MHP'lilerin yaptığını tahmin ettiğini (Kls.B-7 Dz.46),talimatla alınan ifadesinde de aynı nitelikte beyanda bulunduğunu anlaşılmıştır.(Kls.B-21/A Dz.175),

Şahit Zehra AK zabıtaya verdiği ifadesinde; Olay günü evin arka bahçesinde saat 19.00 sıralarında üçerkeğin apartmanın bahçesine girdiklerini,yarım saat sonrada bir silah sesi duyduğunu ve üç kişiden birisini yine çıkıp ahşap evin önüne geldiğini, silah sesi duyduğunda diğerikisininde çıktığını en son elinde siyah çantalı uzun boylu talebe tipli olduğunu sandığı kişinin çıktığını ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.48),Aynı şahit Askeri Savcılıktada,patlama sesinden sonra bahçeden giden kişiyi gördüğünü,hızlı adımlarla gittiklerini belirtmiş (Kls.B-7 Dz.49),Duruşmadada aynı nitelikte beyanda bulmak olayın sanıklarını teşhis edemediğini anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.158),

Şahit Mehmet ERYILMAZ zabıtada; Maktüllerin oturduğu daireden gürültü duydğunu bu sırada silah sesleri geldiğini,silah sesleri üzerine pencereden baktığında iki kişinin binanın bahçesinden kaçarak gördüğünü şahısların yüzünü göremediğini bunlardan birisi 1.60 cm. boyunda,sarışın saçlı,bez renkli bir gömlek ve pantolon,elinde siyah naylon bir çanta,diğerinin eşgalini pek göremediğini bu şahıslar gözden kaboluğunda arkalarından koştuğunu,nereye gittiklerini göremediğini geriye döndüğünde maktüllerin odasına gelip maktüllerin yüz üstü odanın ortasında yatırılmış elleriayakları arkadan ipler le bağlanmış durunda ağızları bezle bağlanmış şekilde yan yana odanın içerisinde yatar vaziyette gördüğünü,kanlar içerisinde kaldıklarını ve maktül Celal DEMİRTAŞ'ın yaralı olduğunu o anda ağabeysi Ramazan DEMİRTAŞ'ın geldiğini hastahaneye götürdüklerini,Halil ŞAHİN'in ise ölü olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.51),C.Savcılığında da, benzerşekilde ifade ederek bağlı bulunan maktülleri şahit Enver ALP'ın ipi kestiğini belirtmiştir, (Kls.B-7 Dz.70),Duruşmada ise, aynınitelikte ifade ederek pencereden baktığında maktüllerin ikisinide odada yattıklarını,şahit Enver ALP'la birlikte pencereden içeriye girip kapının kilitli olduğunu,bağlı oldukları odanın penceresinin camlarının sağlam olduğunu etmiştir.(Kls.B-16 Dz.176), Şahit Enver Alp ise tüm aşamalarda,talebelerin vurulmaları bağrılması üzerine,olay yerine Mehmet Eryılmazla birlikte pencereden içeri girdiklerinde maktüllerin yüzükoyun,el ve ayakları İple bağlı bir şekilde kanlar içinde yatmakta olduklarını görünce ipleri kestiğini ve halen ölmemiş olan Katül Celal Demirtaşı hastaneye gtürdüklerini diğer maktülünde ölmüş olduğunu ifade etmiştir.(Kls:B/7 dz:51,74 ve B/16 dz:159),Şahit Mehmet YÜKSEL C.Savcılığındaki ifadesinde,olayı müteakip olay yerine geldiğinde maktüllerin eşyalarının yerli yerinde olduğunu,boğuşma olmadığını,maktüllerin ayaklarının kravatla bağlanmış olduğu ve şahit Enver ALP'ın ipi kestiğiniifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.74),keza şahit Yılmaz DEMİR'de, olayı müteakip olay yerine gelip maktüllerin evinde arama yaptıklarını başka görgüsünün bulunmadığını bildirmiş(Kls.B-7 Dz.75),Nuriye ALP'te tüm aşamalarda,olayda görgü ve bilgisinin olmadığını silah sesini duyduğunu ve kaçanları Mehmet'in gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-7 Dz.74 ve Kls.B-16 Dz. 61), Şahit Hatice ARIKAN zabıtada ve Naip Hakimlikte,sanık Mehmet GÜR'le tanıştığını onun ülkücü olduğunu kendisine söylediğini ve sanığın kendisine polisce arandığını suçlu sanmeye başlığını kendisine benzettiklerinden dolayı kaçtığını ve görüştüklerini kimseye söylememesini tembih ettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-7 Dz.113 ve Kls.B-24/A Dz.49),

Müdahil Ramazan DEMİRTAŞ'ta zabıtada,C.Savcılığında ve duruşmada; olayı gördüğünü,maktüllerden Celal DEMİRTAŞ'ın kardeşi olduğunu,sol görüşü benimsediğini,olayın sağ görüşlüler tarafından yapılabileceğini tahmin ettiğini,Şubat ayında tanımadığı

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR

rmeden içeriye girdik,girdiğimiz oda uzak bir yerde,diğer bir odadan televizyon sesi liyordu,aradığımız şahısların odalarında olduğunu düşünerek korikordan odaya geçtik de Ahmet vardı,ben arkadan gidiyordum,sol tarafımızda bulunan salon biçimindeki odanın pısından içerde iki şahıs vardı,bunlara kıpırdamayın diyerek silahına doğrulttu,bun- r Ahmet'in seslenmesi üzerine ayağakalktılar,zaman kaybetmemek için etrafa şöyle bir ktık,eşyaları kurcaladık herhangi bir tecavüze uğramamak vesilahlarının olup olmadığı- anlamak üzere kontrol ettik,kimsenin olmadığını ve silah bulunmadığını anladıktan nra Ahmet elinde silah birinin ben diğerinin kolundan tutarak ilk girdiğimiz banyonun rşısındaki odaya bu şahısları aldık,bu şahısları yere yatırdık ellerini iple ayaklarıda bağladıktan sonra Ahmet GÜR elindeki silahla bu şahısların kafasına 4 el ateş etti, zi gelip yakalarlar düşüncesi ile bu şahısların ölüp ölmediğine bakmadan geldiğimiz bi aynı odadan evin bahçesine geçip evin bahçe duvarı üzerinden atlayıp sokağa indik, met'te hemen beni takip ediyordu,olaydan sonra Ahmet yine silahını beline koyarak Ün- dar iskelesine indi,oradanda vapura binerek karşıya geçti,Fatih'te bir müddet gezdikn ra Ahmet benden ayrıldı...Komünizme karşıyım,ben Ülkücüyüm,Kanunların değiği gi- münizim Türkiyede boy göstermeyecektir.Söylediklerim doğrudur...." diyerek atılan çu ikrar etmiştir.(Kls.B-6 Dz.20-23),Askeri Savcılıkta (Kls.B-6 Dz.34-35),C.Savcılında (Kls.B-6 Dz.36),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.47) Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan ederek eylemi işlemediğini savunmuştur.

Sanık Recep ÇAKMAK zabıtada Mitat KORKMAZ adlı kimliğini vermek suretiyle ğ görüşlü ülkücü olduğunu beyan edip,başka olaylara katıdığını ifade etmiş ve bu olay herhangi bir sorgulanmasının yapılmadığı anlaşılmıştır.(Kls.B-6 Dz.52),keza 27.8.980 nlü ifadesinde de; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusunun yapılmadığı (Kls.B-6 Dz. ), Askeri Savcılıktada; maktüllerin öldürülmesi olayına katılmadığını beyan etmiştir. ls.B-6 Dz.56-58),Sanık 19.9.1980 günlü yer gösterme tutanağında,Ahmet GÜR'ün olay yeni gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B-6 Dz.117), Aynı sanığın evinde yapılan aramada yağının altında 7.65 mm. çapında 522944 nolu tabanca ile 14 merminin elde edildiği 5.9. 30 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-7 Dz.115),

Sanık Recep BÜTÜNER'de 23.8.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasında zabıta- olay yerini gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B-7 Dz.106),

Bu sanığın yatağının altında zabıtaca yapılan aramada 3 adet mermi elde edil- ğ 22.8.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-7 Dz.107),

Maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın başlarından almış oldukları kurşun rasına bağlı olarak beyin kanaması sonucu vefat ettikleri maktüllerin cesetleri üzeıde yapılan otopsi,ölü muayene ve otopsi raporundan (Kls.B-7 Dz.39,41,38,33,28)anlamıştır.

Olay yerinde elde edilen 4 adet 7.65 mm.çaplı boş kovanın tek bir tabanca ile ldığı 2.7.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-7 Dz.8),

Maktüllerin evinde yapılan aramada sol içerikli bir kısım yayınlarla birlikte ak yayınların elde edildiği görülmüştür.(Kls.B-7 Dz.14-18),

Olay yerinde zabıtaca yapılan aramada " Hiç bir Komünist cezasız kalmayacak " yazılı belge bulunduğu (Kls.B-7 Dz.62), Bu belge üzerinde yapılan incelemede sa- Ahmet GÜR,Recep ÇAKMAK ve RECEP BÜTÜNER'in ellerinin mahsulu olmadığı 9.6.1982 gün 1849-1379-1235 sayılı rapordan anlaşılmıştır.(Kls.B-17/A Dz.102),

Olay şahidi Köksal ÇİFTCİ zabıtada; maktüllerle birlikte kaldığını ve maktü- in sol görüşü benimsediklerini,olay hakkında bilgi ve görgüsü olmadığını belirtmiştir. s.B-7 Dz.44),bu şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden vaz geçildiği.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

26.7.1980 günü sanık Ahmet GÜR Recep BÜTÜNER'le anlaşmış olduğu Pişkin çayhanesine gelerek Üsküdar Sultantepe Boğaziçi apartmanında Komünist bir kaç öğrenci olduğunu,bunların öldürülmesini Üsküdar mahalle başkanı Abdulkadir KİBAR'in (Mirari) emir verdiğini söylemesi üzerine sanık Recep BÜTÜNER,Recep ÇAKMAK ve Ahmet GÜR saat 20.30 sıralarında maktüllerin oturdukları dairenin arka tarafındaki oda kapısının açık olmasından istifa ederek içeriye girip televizyon seyretmekte olan maktüllerin odasına taşımış oldukları silahları çekip maktülleri tehdit ederek etkisiz hale getirdikten sonra sanık Recep ÇAKMAK dışardan çamaşır ipini keserek maktüllerin el ve ayaklarını bağladıktan sonra bir süre bekleyip maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın arkadaşlarının gelmesini bekledikleri ve arkadaşları gelmeyince her iki maktülü öldürmeye karar verip sanık Recep ÇAKMAK el ve ayakları bağlı bulunan maktüllerin başına kurşun sıkarak onları silahla öldürdükten sonra olay yerinden birlikte kaçmak suretiyle sanıkların maktüllerin Komünist oldukları gerekçesi ile öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.35),

Sanık Ahmet GÜR zabıtadaki ifadesinde; Ülkücü olduğunu beyan ederek başka olayları işlediğini,bu olayla ilgili olarakta "..27.6.1980 günü Üsküdar Kanaat lokantasından çıkıp Doğan Spor kulubu önünden geçiyordum..Recep BÜTÜNER ve Recep ÇAKMAK ve Rifat KORKMAZ'a rastladım,Recep BÜTÜNER bana Ahmet Sultantepede bir evde üç dört komünist oturuyor,bunları temizlemeye gideceğiz sende bizimle gel dedi,bende kim söyledi dediğimde bana ÜGD başkanı olan Abdulkadir KİBAR emir verdiğini söyledi,bende Recep BÜTÜNER'le daha önce olayyaptığımız için Recep'in bu çağrısını kabul ettim,üçümüz birlikte verilen adrese gittik,bende silah yoktu,Boğaziçi apartmanının arka tarafından bahçeye girdik,maktüllerin bahçeye bakan odanın penceresini açık gördük herhangi bir zorlamaya lüzum görmedik içeriye girdik,..arka odadan televizyon sesi geliyordu,televizyon sesini duyunca her iki Recep koridora çıkıp arka kapıya gittiler,ikisi silah tehdidi ile maktülleri soldaki odaya bıraktılar,Recep ÇAKMAK dışardan bağlı bulunan çamaşır ipini bıçakla kesip getirdi,Recep BÜTÜNER ise silahlı olarak şahısların başında bekliyordu,bende gözcülük yapıyordum,ipi getirdikten sonra ellerini ayaklarını olmak suretiyle bacaklarını iple bağladık,..bana dışarı çık dediler,ark amdan Recep BÜTÜNER'de çıktı ancak şahısları bağladıktan sonra her iki şahsın maktüllerin arkadaşlarının gelmesini bekledik,aynı şekilde bağlayıp vuracaktık,gelmeyince ben dışarı çıktım Recep BÜTÜNER'de arkamdan çıktı bir iki dakika geçmeden silah sesi geldi arkasındanda Recep ÇAKMAK çıktı o esnada Recep ÇAKMAK'ın içerde ellerini bağladığımız şahısların kafalarına kurşun sıkıp öldürdüğünü anladım...Üçümüzde aralıklı olarak ayrıldık.." (Kls.B-6 Dz.8-9) demek suretiyle suçunu ikrar etmiştir. Keza bu sanık zabıtada 20.9.1980 günlü ifadesinde de; aynı şekilde ifade de bulunmuştur.(Kls.B-6 Dz.12-13),Sanık Askeri Savcılıkta,Askeri Hakimlikte ve duruşmada; Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan ederek suçu inkar etmiştir.Sanık vekilide benzer şekilde savunmuştur.(KlsB-6 Dz.14,76 Kls.B-16 Dz.45)

Sanık Recep BÜTÜNER zabıtada bu eylemle ilgili olarak; "...Tarık Pişkin'e ait çayhanesinde çalışmakta iken Ahmet GÜR yanıma geldi,bana Recep Sultantepede Komünist öğrencilerin kaldığı bir yer var oraya basmaya benimle birlikte gelirmisin dedi, bende gelirim dedim. Ahmet'in üzerinde 7.65 mm.çaplıtabanca vardı. Ahmet ve ben saat 9.00 sıralarında Sultantepe İmamhüsnü sokakta bulunan sol görüşlü talebelerin kaldığı Boğaziçi apartmanına gitmek üzere hareket ettik,apartmanın arka tarafında bahçeden bir vin yan tarafından geçen patika yoldan girdik,sol görüşlü maktüllerin isimlerini bilmediğim iki arkadaşının daireye bakan odanın kapısından herhangi bir zorlamaya lüzum

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞUNU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

abancanın yerini gösterdiğinden tutuklanıp 7.Ocak.1980 günü serbest bırakıldığını,maktülün öldürülmesi olayından haberi olmadığını,şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında dövdüğü şahıstan " Neden Cumhuriyet gazetesini okuduğunu,ne iş yaptığını" sorduğunu bunun üzerine şahsa kafa attığını,dövüşmeye başladığını,bilahare eve gittiğini ifade ederek suçu inkar etmiş (Kls.B-3 Dz.66-67),Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.74),Duruşmada (Kls.B-6 Dz.30),Atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.

Müşteki Naci ERESKEN zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu,boğulmak suretiyle öldürüldüğünü ve şahit Mevlüt'ün maktül oğlunu arabaya bindirip götürdüklerini ancak bunun kim tarafından öldürüldüğünü bilmediğini,olayın sebebinide bilmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-5 Dz.110),Naip Hakimlikte de; benzer şekilde ifade ettiği (Kls.B-24/A Dz.5) anlaşılmıştır. Keza müşteki Nazire ERESKEN'de zabıtada ve duruşmada; Maktülün kimin öldürdüğünü bilemediğini belirtmiştir.(Kls.B-5 Dz.147 ve Kls.B-24/A Dz.35),

Olay şahidi Mevlüt PEKDEMİR zabıtada 3.12.1980 günlü alınan ifadesinde; Dükkana sigara almaya gelen bir kişiye sanık Abdilkemal gelerek bu şahsın çantası içerisinde Cumhuriyet gazetesi ve Halkın Kurtuluşu dergisini gördüğünden bu kişinin koluna girerek onu dövdüğünü,bu sırada olay yerine gelenler müdahale ederek olaya karışan maktülle sanık Abdilkemal'in yumruklaştığını sonradan olayın yatıştırıldığını,aynı gün saat 21.00 sıralarında da BMV marka otomobilin önüne Mufit,direksiyonda da tanımadığı bir hıs ve Abdil'in maktülün koluna girmiş vaziyette sokaktan çıkarak yanlarında Bahtiyar ELİK ve Tevfik olduğu halde BMV marka otomobile binip uzaklaştıklarını,bundan üç gün onrada maktülün ölü olarak bulunduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-4 Dz.148),aynı şahit 14.3 1981 tarihli teşhis zaptında sanığı teşhisettiği (Kls.B-5 Dz.160),duruşmada ise; Dükanından geçen kavga olayını yukardaki şekilde ifade edip maktülle sanığın otomobile indiklerini görmediğini,görgüsünün dükkandaki kavga ile ilgili olduğu,başkaca bilgisinin bulunmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.174),

Maktül otopsi zabıt varakasına göre iple boğulmak suretiyle öldürüldüğü anlaşılmıştır. Maktülün ölümünden bir gün önce şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanına kimliği esbit edilemeyen kişi gelip sanık Abdilkemal'le tartışıp kavga ettikleri ve bu kavgaya maktülünde karıştığıanlaşılmaktadır. Bu olayın oluştuğu günün akşamı maktülle sanığın otomobile binip gittiklerini şahit Mevlüt PEKDEMİR zabıtada beyan etmiş olduğu halde duruşmada maktülle sanığın birlikte gittiklerini görmediğini belirtmiştir. Bir an maktülle sanığın ve sanığın arkadaşları ile birlikte gittikleri kabul edilmiş olsa dahi evlein sanık ve arkadaşları tarafından işlendiğinü düşünmek mümkün değildir.Ziya bir süre ittikten sonra ayrılmış olmaları mümkündür.Kaldiki maktül ile sanığın aynı otomobile inip gittiklerine dair delil elde edilmediği gibi olayın oluşunu gören şahitte mevcut eğildir.Bu itibarla,sanığın maktülü arkadaşları ile birlikte iple boğmak suretiyle öldürdüğüne dair mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmemiş sanıkta tüm aşamalarda atılan suçu inkar ettiği ancak sanık Abdilkemal'in hiç bir sebeb yokken şahit Mevlüt PEKDEMİR'idükkanına kimliği tesbit edilemeyen şahsın gelerek onun çantasında sol içerikli yayınları görüp onu dövmesi sanığın ilerde de açıklanacağı gibi oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğunun bir kanıtı kabul etmek gerektiği d şünülmüştür.

OLAY : 77

HALİL ŞAHİN ve CELAL DEMİRTAŞ'ın ÖLDÜRÜLMESİ

ASLIGİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

diğeri zayıf yapılı,tıknaz olan buğday benizli,bıyıksız,saçları kısa idi. dediği (Kls. B-4 Dz.62),Askeri Savcılıktada; Aynı mahaytte ifade verdiği ve korkuya rağmen sanıkları dikkatle izleyip tanıdığını,hatta uzun boylusu sırıtarak " Beni tanıdınmı ? " diye sorduğunu,her iki sanığın 7-8 kişi arasında kolaylıkla teşhis ettiğini,teşhis tutanağının tamamen doğru olduğunu,teşhise gittiğinde kendilerini hemen tanıdığını,onlarda kendisini görüp güldüklerini belirtmiştir.(Kls.B-4 Dz.69),Duruşmada da; aynı nitelikte ifade edorek,emniyette sanıkları teşhis ettiğini belirterek şahide tutuklu sanıklararasında olup olmadığı sorulduğunda,başka evlemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ ve Özcan ÇELİKSİZ'i göstermiş,bilahare sanık Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA ayağa kaldırılarak şahide tekrar gösterildiğinde şahit olayın iki failinin bu kişiler olduğunu,aradan uzun zaman geçtiğinden sanıkların sımasının değişmiş olduğunu ancak olaya yakın tarihlerde sanıkları gördüğü zaman teşhis ettiğini,teşhis zaptının doğru olduğunu,şimdi sanıkların saçları kesik olduğundan tanıyamadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.105),Keşif sırasında da; Benzer şekilde ifade etmiştir.(Kls.B-25 Dz.28),

Şahit Yusuf DUR C.Savcılığında; Kasap dükkanında iken silah sesleri goldiği-,bir süre sonra dışarı çıktığında maktül ve mağduru yaralanmış olduklarını,ateş edenleri görmediğini bildirmiştir.(Kls.B-4 Dz.61),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.17),Keşifte (Kls.B-25 Dz.29); aynı nitelikte ifade etmiştir.

Şahit Sinan KUTLU C.Savcılığından (Kls.B-4 Dz.61),Naip Hakimlikte (Kls,B-24/A Dz,17),Keşifte (Kls.B-25/A Dz.29); Maktül ve mağduru tavla oynadıklarını ve dükkanda iken silah sesi geldiğini,bir süre sonra çıktığında yaralıları hastahaneye kaldırdıklarını beyan etmiştir.

Şahit Melek TATAR zabıtada (Kls.B-4 Dz.58),C.Savcılığında (Kls.B-4 Dz.60), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.16)ki ifadelerinde; Lacivert otonun içinde üç kişinin bir süre kapılarının önünde beklediklerini,sağa sola baktıklarını,sonrada ana cadde tarafına gittikten bir süre sonra silah sesi duyduğunu,aynı kişiler tekrar aynı araba ile gittiklerini,olay anına görmediğini ifade etmiştir.

Şahit Mehmet RÜZGAR C.Savcılığında (Kls.B-4 Dz.60),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.16),Keşifte (Kls.B-25 Dz.28)teki ifadelerinde; evde iken silah sesleri duyduğunu,dışarı çıktığında maktül ve mağduru yaralı olarak bir otoya bindirdiklerini ve olayı görmediğini belirtmiştir.

Şahit Ahmet GÜLYÜZKEFENCİ C.Savcılığında (Kls.B-4 Dz.59),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.12),Olay yerine sonradan geldiğini,olayı görmediğini, Şahit Hatice ÖZEKMEKCİ Zabıtada (Kls.B-4 Dz.58),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.10),Keşifte (Kls.B-25 Dz.28), Silah sesi duyduğunu,dışarı çıktığında binanın önünde lacivert renkli reno marka otomobilde bir kişinin binmekte olduğunu,bu kişinin elinde silah gördüğünü,şahit Mustafa KRANTA Zabıtada (Kls.B-4 Dz.58),Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.15)Keşifte (Kls.B-25 Dz.39), imalathanesinde iken silah sesi duyduğunu,dışarı çıktığında mağdur ve maktülün yaralı olduğunu gördüğünü 100-150 metre uzaklıkta lacivert renkli bir otomobile şahıslların binerek hareket ettiklerini,otomobil hareket etmeden önce açık bulunan kapısından iki kişinin binip gittiklerini bildirmiştir.

Şahit Ceylan AKDENİZ zabıtada; Evde iken silah sesi duyduğunu,baktığında teşhis edebileceği 30 yaşlarında,diğeri 35 yaşlarında sarı saçlı,bıyıksız,üçüncü kişininde hafif sakallı,kısa boylu, ellerinde silah olduğu halde lacivert renkli bir otoya bindiklerini (Kls.B-4 Dz.56),Duruşmada da; görgüsünün bulunmadığını,baktığında kalabalık görd ğünü,apartmanın 30-40 metre mesafede bir otomobilin gitmekte olduğunu,arabada kaç kişi olduğunu göremediğini ifade etmiştir.(

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

gün Çelik-İş'te otururken Hasan KÜÇÜK bu dişçiye göz kulak olmamı söylemişti. Bende Abdurrahman ALBAYRAK'a devamlı orada olduğu için bu şahsın iş yerinin göz altında bulundurulmasını tembih etmiştim. Bir gün Çelik-İŞ'te otururken Abdurrahman telefonla şahsın dükkanda olduğunu bildirdi,bende durumu Hasan KÜÇÜK'e ilettim. Kendisinde Şişli'de Osman DÖNMEZ'e telefonla arayarak çağırdı,Osman'ın yanında Fevzi de geldi,Hasan KÜÇÜK' le görüştükten sonra Osman DÖNMEZ ile Vecdet ERSOY'un bu işi yapmalarına karar verdi, yanlarına otoyu kullanmak üzere Fevzi'yi görevlendirdi....Bende kırmızı Reno'ya bindim, Osman DÖNMEZ'e 38 lik Taurus marka,benim yakalattığım silahı, Vecdet'e de 7.65 lik silahı Hasan KÜÇÜK verdi. Ben ve Fevzi silahsızdık. Biribirimizi takip ederek olay yerine gittik,olay yerinde Lacivert Reno kaldı,daha sonra aradan bir müddet geçtikten sonra Vecdet ERSOY,Osman DÖNMEZ,Fevzi Çelik-İş'e geldiler işin tamam olduğunu söylediler.Bu hadiseden bir süre sonra 7.65 lik silahı Hasan KÜÇÜK Sağmacılar cezaevine gönderdi.... Ben yakalandıktan sonra Erzurum Yurduna gömmüş olduğum silahların yerlerini sizlere gösterdim....Bu silahlardan yalnız 38 lik Taurus yukarda söylediğim gibi Ali İsmet CENGER'in öldürülmesi olayında kullanılmıştır...." diyerek atılan eylemi ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.139-145),Aynı sanık TRT Programında da; Bu olayla ilgili olarak,herhangi bir beyanda bulunmayıp katıldığı diğer eylemlerle ilgili beyanları olduğu görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.65/3-4-6-7-8),Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.126-130),Duruşmada(Kls.B-16 Dz. 38-40) ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan eylemi inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,yapılan baskı neticesi tutulan tutanakları imza ettiğini ifade etmiş,vekilide sanığın beyanı doğrultusunda savunmada bulunmuşlardır.

Eylemle ilişkileri olduğu iddia olunan Hasan KÜÇÜK,Osman DÖNMEZ ve Fevzi firarda oldukları anlaşıldığından beyanlarının alınmadığı görülmüştür.

Olayın mağduru Cihan TUFAN zabıtada; Maktülle birlikte Eczanenin önünde tavla oynarken birden elinde silah bulunan iki kişiyi sağ yanında gördüğünü,iki şahısta birden maktüle ateş etmeye başladıklarını ve kendisi kalkmak isterken kendisinede silah çevrilip ateş edildiğini,şahıslardan biri açık kahverengi gömlek,iri yapılı,ikinci şahsı pek göremediğini,yaralanınca sanıkların kaçtıklarını ve kaçtıkları yeri göremediğini belirtmiştir.(Kls.B-4 Dz.63),Koza zabıtada 26.2.1981 günlü ifadesinde (Kls.B-4 Dz. 67),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.181),Keşifte (Kls.B-25 Dz.29), aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.

Olay şahitlerinden Mehmet Bülent BİZİMEVLİ C.Savcılığında; Maktülün yazıhanesinde Diş Teknisyeni olarak çalışmakta olduğunu,maktül olay günü saat 14 sıralarında mağdur Cihan TUFAN'la kavla oynıyordu,ben onları seyrederken iki kişinin muayehanenin kapısına girdiklerini gördüm,hasta oldukları zannı ile o tarafa gittim,apartman kapısından girdiğimde onlar muayenehane kapısından girmek üzere idiler,beni görünce her iki si silahlarını bana çevirdiler "Burya gel" diye muayanehaneye soktular,kendilerine yalvardım,bana "seninle işimiz yok,Ali İsmet CENGER nerede" diye sordular,biri pencerenin aralığından bakarak tavla oynadığını söyledi,ağzımı kapatmak için havlu aradılar,kabloya benzer bir şey bularak beni bağlayıp banyoya soktular ve kendileri dışarı çıktılar, ben binanın aralığından geçmeye çalıştığım sırada silah sesleri duydum,orada yığılıp kalmışım bir süre sonra olay yerine gittiğimde Doktorla Eczacıyı hastahaneye götürdüklerini öğrendim,maktülün muayehanesi bir kaç kez taranmıştı,duvarlarına " Haliç Caddesi Komünistlere mezar olacak" şeklinde yazı yazılmıştı,kendisi CHP'ye mensuptu,hayatından endişe ettiğini bir kaç defa duymuştum,sanıklar 1.60-1.65 cm. boyunda,biri tıknaz,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.



yakalanıp yer göstermesi ile suçta kullanılan silahlardan 38 Calibrelik 1128343 numaralı tabancanin Erzurum Talebe yurdunda elde edildiğinden sanıkların maktülü birlikte öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.29),

Sanık Vecdet ERSOY zabıtadaki ifadesinde; Erzurum öğrenci yurdunda kalmaya başladığını,1979 senesinde öğrenim özgürlüğünü engelleme suçundan cezaevine girdiğini, sağ ve ülkücü milliyetci görüş sahibi bulunduğunu,bir çok olaylara katıldığını beyan ettikten sonra bu olayla ilgili olarak " Bu olay daha önceden hazırlanmış,istihbaratı Recep ÖZTÜRK zamanında yapılmış fakat gerekli çalışma yapılmadığından uygulanmaya konulmamış,son istihbaratta bu kişinin Dişci olduğu,CHP'den Senatör adayı gösterilebileceğini öğrendik. O akta Hasan KÜÇÜK'le beraber oturuyorduk,bu sırada Hasan KÜÇÜK Şişli'den Osman DÖNMEZ'i aradı,Osman DÖNMEZ'in orada olmadığını söylediler,salona çıktığında Osman DÖNMEZ'in burada olduğunu gördüm ve Hasan KÜÇÜK'e söyledim,Hasan Küçük beni,Zihni AÇBA'yı,Osman DÖNMEZ ve yanında bulunan Fevzi'yi içeriye çağırdı,içerde Zihni ile konuştular ..eri tarif etti,bizlere olay için silah verdi,bana ufak 7.65,Osman DÖNMEZ'e toplu büyük ..r silah verdi,birlikte aşağıya indik,ben Zihni ile beraber Şişli'ye ait bir Renoya bindik,Osman ve Fevzi iso lacivert renkli otoya binerek dişcinin yazıhanesine gittik, Fevzi'ler yazıhanenin köşesinde arabayı park ettiler. Fevzi arabada kaldı. Osman ileben yazıhaneye gittik,içerde kimse yoktu,bu sırada arkadan beyaz önlüklü genç bir şahıs geldi,Osman bu çocuğu içeri çekti dişciyi sordu,önce bilmiyorum dediysede sonrada Eczanenin önünde bulunan kır saçlı şahıstır dedi. Osman kablo ile ellerini ayaklarını bağlıyarak kapalı bir odaya sokarak burada kal dedi. Dişci eczahanenin önünde tavla oynuyordu,Osman şahsın yanına yaklaştı ve silahı ile ateş etmeye başladı,bende belimdeki silahı çekerek hedef gözetmeksizin ateş ettim,fakat topluluğa ateş etmedim,birlikte köşede park etmiş olduğumuz Renoya bindik,bu arabanin önüne Fevzi yahıma,Osman ise arkaya bindi,İtfaiyeye doğru gittik silahları Hasan KÜÇÜK'e teslim edip olayı anlattık,hatta Hasan KÜÇÜK bu küçük silahı kullandığım için bana kızdı,bu olaydan sonra ben Ocaktan ayrıldım'diyerek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.119-122),

Sanık Vecdet ERSOY TRT Kurumu Genel Müdürlüğünün "Olayların içinden" Programının İstanbul'da Sağ Eylem adlı bantın deşifre edilmiş metninde bu olayla ilgili ola.. " Üçüncü eylemin Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olayıdır. Kendisi Diş tabibidir. .. olayada olay yerine Zihni bıraktı,ben ve Osman ismini bilemediğim arabayı kullanan üçüncü kişi vardı. Olaylarüçümüz gerçekleştirdik,olayda Osman ve Ben silah kullandık. Daha sonra yine araba ile kaçtık,arabayı Fatih'te bir yere terk ettik,bu olaylarda görevi bize Hasan KÜÇÜK vermişti...Bu eylemlerin milliyetcilikle bağdaşmadığını kabul ediyorum,eylemlere karıştığımdan dolayı pişmanım" diyerek zabıtadaki ifadesi niteliğinde ikrarda bulunduğu (Kls.B-1 Dz. 65), halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-3 Dz.122/A),duruşmada (Kls.B-16 Dz.35-38), ve esas hakkındaki savunmasında ; Kendisine atılan eylemi inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını,TRT programı sırasında da kendisine not verildiğini,zabıtanın isteği doğrultusunda beyanda bulunduğunu belirtmiştir.

Bu eylemin diğer sanığı Zihni AÇBA'da zabıtada ; Ülkücü görüşü benimsediğini, 1978 senesi başında Kıbrıs'lı öğrencilerin öldürülmesi olayından tutuklandığını,ÜGD Yönetim Kurulu üyesi olarak Çelik-İş'te faaliyet göstererek ÜGD'nın illegal olarak çalışmalarında görev aldığını,Hasan KÜÇÜK'ün kendisine Fatih bölgesi ÜGD Bölge sorumluluğunu v rdiğini,bu bölgede faaliyet yaptığını,bir çok ülkücü arkadaşlarının olduğunu,eylemlere karıştığını beyan ederek bu olayla ilgili olarakta " Ben Fatih bölgesine başkan olmadan önce bu işin istihbaratı yapılmış,fakat şahıs dükkana gelmediğinden işi görülmemiş bir

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ANLAŞILMIŞTIR.
YAZI İŞL. MÜD.

Maktülün boğma sonucu mekanik asfiksin neticesinde ölümün oluştuğu 21.9.1980 günlü otopsi raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-4 Dz.30),

Sanık Zihni AÇBA'nın sorgusunu müteakip görevli polis memurlarına olay yerini gösterdiği 13.3.1981 günlü yer gösterme tutanağından anlaşılmaktadır.(Kls.B-4 Dz.49),

Müdahil Hami ÜNAL zabıtada ve Askeri Hakimlikte ; Olayı görmediğini,maktülün kardeşi olup sosyal Demokrat görüşlü olduğunu,arkadaşları ile birlikte bir süre parkta dolaşıp arkadaşlarından ayrılıp iple boğulmak suretiyle öldürülerek cesedinin caminin yanına bırakılmış olduğunu,öldürenlerin cezalandırılmasını talep ettiği görülmüştür. (Kls.B-4 Dz.16 ve Kls.B-24/A Dz.14),

Şahit Ekrem ESKİCİOĞLU zabıtada (Klb;B-4 Dz.14), olayın oluşunu görmediğini, Şahit Sait İnci HEKİMOĞLU Zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.6 ve Kls.B-24/A Dz. 18),keza Şahit Sevgi ARGUN zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-4 Dz.16 ve Kls.B-24/A Dz. 14),Maktülle birlikte olay günü gazeteden beraber çıkıp bir süre dolaştıktan sonra ayrıldıklarını,olayı görmediğini,maktülün sol görüşlü olduğunu beyan etmiştir.

Şahit Şakir KILDI zabıtada (Kls.B-4 Dz.9),Mikail GÜRBÜZ zabıtada (Kls.B-4 Dz. ), Cesedin bulunduğu yerde bir arabanın gelip küt diye bir ses duyduktan sonra cesedi bırakıp gittiklerini,ancak kimseyi görmediklerini,keza şahit Aybars ÇAĞLAYAN (Kls.B-4 Dz.2) Olaya görmediğini ifade etmişlerdir.

Bu durumda olayda görgü şahidi mevcut değildir.

Sanık Zihni AÇBA her ne kadar zabıtada ve TRT programında olayı arkadaşları ile birlikte işlediklerini beyan etmişsede; aşamalarda bu beyanını inkar ederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eden başkaca mahkümiyetlerini gerektirir kesin veinandırı delil elde edilmeyip mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

OLAY : 64

ALİ İSMET GENCER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve CİHAN TUFAN'ın YARALANMASI

Firari sanıklardan Recep ÖZTÜRK'ün maktül Ali İsmet GENCER'in solcu olduğunu istihbarederek Hasan KÜÇÜK'e bildirmesi üzerine bununda maktülün öldürülmesi için sanık Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA,Osman DÖNMEZ (Tefrikli) ve Fevzi adlı sanıkları görevlendirdiği, Olay günü saat 13.30 sıralarında maktülün muayehanesine gelen Vecdet ERSOY ve Zihni AÇBA muayehanede maktülü göremeyince orada bulunan teknisyen Mehmet Bülent BİZİMEVLİ'ye maktülün nerede olduğunu sorarak oda "bilmiyorum" demesi sonucu sanıklardan birinin pencerenin sarjürejisi kaldırıp dışarı baktığında maktülün mağdur Cihan TUFAN'ın eczanesi önünde tavla oynarken gördüklerinden sanıklar şahide sinirlenerek "niye yalan söylüyorsun" diye bağırıp onu aynı binada oturan Dr.Cemal GÜNAYDIN'ın odasından temin edilen kablo ile ellerini bağlıyarak muayehanenin banyosuna kapattıkları, oradanda eczanenin bulunduğu yere gelen sanık Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA tavla oynamakta olan maktüle yaklaşarak taşıdıkları tabancalarla maktüle ateş edip vurdukları ,maktül almış olduğu silah yaraları sonucu iç kanama sonucu öldüğü,mağdur Cihan'ında yaralandıktan sonra sanıklar sokak içine park ettikleri ve firari sanık Fevzi'nin kullandığı oto ile kaçıp sanık Osman DÖNMEZ'inde olayda gözcülük yaptığı,bilahare sanık Zihni AÇBA

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
UNARAK YAZI İŞL. MÜD.

Mağdur Behçet BEKARLI'nın beyanına göre sanıkların suç tarihinde aldıkları altın vesair eşya değerinin Bir Milyon lira değerinde olduğu beyan edip, bu değerin suç tarihindeki alım ve raiç değerin pek fahiş olduğu anlaşıldığından sanıkların TCK.nun 522 nci maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 63

RECAİ ÜNAL'ın ÖLDÜRÜLMESİ

21.Temmuz.1980 günü mağdur Recai ÜNAL yolda geçmekte iken kimliği tesbit edilemeyen kişilerin önünü keserek Fatih MHP ilçe binasına getirildiği, firari sanık Abdurrahman ALBAYRAK ile Selman ORAN Trabzon öğrenci yurdunda bulunan sanık Zihni Açba ve İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'na gelip durumu anlattıklarında hep birlikte maktülün yanına giderek maktülü sorguladıktan sonra onu kabloya bağlıyarak firari sanık İsmail Hakkı CERRAHOĞLU maktülü iple boğduktan sonra cesedini bir otomobile yerleştirip Hırkaişerif camiinin bulunduğu yere atıp cebinede "hiç bir Komünist cezasız kalmayacak, Türk İslam Birliği İntikamcıları" yazılı notu bıraktıklarından sanıkların maktülü siyasi görüş amacı ile öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.30),

Sanık Zihni AÇBA zabıtadaki ifadesinde; Olay günü akşamı Trabzon yurdunda bulunuyordum, tanıdığım Abdurrahman ALBAYRAK ve Selman ORAN yurda geldiler "bir Demokrat gazetesinin muhabirini yakaladık" dediler, ben, Alper, Abdurrahman ve Selman teşkilata ait otomobille Fatih ilçesine geldik, ikinci katta muhabir Recai ÜNAL oturuyordu, Alper onu sorguya çekti, şahsın gazetede ne görevi olduğunu, kaç seneden beri çalıştığını, fikrini ve hatırlıyamadığı bir kaç soru daha sorduğunu, sonrada banyoya doğru şahsı götürüp ellerini ayaklarını kablo ve iplerle bağladık diyerek kendisinin dışarı çıktığından maktülün bağırtılarının geldiğini, bir müddet sonrada banyoya girdiğinde İsmail Hakkı CERRAHOĞLU elindeki iple şahsın boğazası sıktı, şahsı iple boğduktan sonra ipin uçlarını banyo lavabo musluğuna bağladıktan bir süre sonra Alper arabanın kapının önüne çekme söyyipbu sırada Alper, Abdurrahman ALBAYRAK, Selman ve hatırlıyamadığım bir kaç kişi daha maktülü battaniyeye sarılı durumda arabaya getirip arabanın arka kapısından koyup cesedini cami arkasına bıraktıklarını ifade ederek bu şahsın öldürülmesinin sebebinin Demokrat gazetesinde çalışması ve solcu oluşundan olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.41), TRT Genel Müdürlüğü Olaylar içinden programında sanık Zihni AÇBA bu ifadesine benzer şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.65/7-8), Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlikte ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını, baskı sonucu emniyetce tanzim edilen tutanakları imzaladığını, olayla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur.(Kls.B-3 Dz.126, 188 ve Kls.B-16 Dz.38),

Olaya katıldıkları iddia olunan diğer sanıklar firarda olup ifadelerinin alınmamış olduğu anlaşılmıştır.

Maktülün cesedi ihbar üzerine Karagümrük Hırkaişerif camii sokakta battaniye ye sarılı halde ve bir kağıt üzerine tükenmez kalemle " Fatihte hiç bir Komünist cezasız kalmayacak, Türk İslam Birliği İntikamcıları" yazılı kağıdın bırakılmış durumda görüldüğü 22.7.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls. B-4 Dz.1)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

rek mağdurdan nişan alyansı almak istediğini belirtip,mağdur kendisine alyansları verip incelemeye başladığı,diğer sanık Durak AYDIN ve Yılmaz dışarda süpheli durumda dolaştıklarını gören mağdur Neomettin BEKARLI durumu polisehaber vermek amaçı ile mağdur ahırsine " Babamınyanına gidiyorum " diyerek dükkandan çıktığını gören diğer sanıklarda içeri girerek mağdur Behçet BEKARLI'ya silahlarını tevcih ederek ona"ellerini kaldır" diyerek ellerinde bulunan çantaya bilezik,altın ve alyansları ve çekmecedeki bozuk paraları koyduktan sonra ma'durada "sakın dışarı çıkma,seni öldürürüz" diye tehdit ederek olay yerinden yaya olarak hızla uzaklaştıkları ve mağdur-şahit Necmettin BEKARLI geldiğinde dükkanın soyulduğunu öğrenmesi üzerine sanıkları yaya olarak takibe çıkıp yolda devriye gezen şahit Cafer ÖZDEMİR ve Mehmet SEÇKİN'e dükkanlarının soyulduğunu bildirerek sanıkları aramaya çıktıklarında her üç sanığın yaya olarak gitmekte olduklarını gördükleri, jandarma erleri şahit Cafer ÖZDEMİR faillerin peşinden koşmaya başlayarak o sırada okulların dağılma saati bulunması nedeniyle ateş etme imkanı bulamayıp havaya bir kaç el ateş ettiği ancak sanık Durak AYDIN ve kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOPAL şahit Zehra SEÇKİN'in evinin karşısında sanıkları beklemekte olan Ertuğrul TEKKEŞİN bu durum karşısında 34.N.8561 plaka sayılı arabayı çalıştırarak yavaş yavaş hareket ettiği ve arabaya ilk önce Yılmaz TOPAL'ın bindiği,sonrada şahitler tarafından bırakılmış olan köpekten kurtulan Durak AYDIN'ın binmesi ile olay yerinden otomobille hızla uzaklaştıkları, sanık Enver KAÇAR'da yaya olarak otomobile binemeden ara sokaklardan izini kaybettirerek olay yerinden uzaklaştığı ve bilahare soygun elde edilen çanta içine yerleştirilmiş olan altın vesair eşyayı sanık Durak AYDIN evine götürüp eşi Menşure AYDIN'a "Arabalarına iki teröristin bindiğini,onlara ateş edildiğinden bu kişilerin torbayı bindikleri arabada bırakıp kaçtıklarını" söyleyerek aynı günün gecesi sanık Enver KAÇAR ve kimliği tesbit edilemeyen kişi olduğu anlaşılan sanıklar gelip altının bir miktarını'aldıkları ve sanık Enver KAÇAR aldığı altınları Sıraç DEDE ve Ahmet İNCE aracılığı ile Mehmet UTKU'ya 500 bin liraya bozdurduğu,Durak AYDIN'ında bir miktar altın ve zincirı şahit Hayri ÖZBENİM ve Hayri ÖZARSLAN'a bozdurup paraya dönüştürdüğü ve takip sonucu sanıkların yakalandığı,sanıkların bu eylemi mağduru silah tehdidi ile onu etkisiz hale getirdikten sonra suç tarihindeki raiç değere göre Bir Milyon lira değerinde altın,kolye,zincir, ve.eşyayı silah tehdidi ile almak suretiyle ikiden ziyade kimselerin silahla gasp etme suçunu işledikleri sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de bu suça iştirak ettiği,sanıkların bu suçu kendi kişisel amaçları için işledikleri,zira sanık Durak AYDIN'ın silahlı teşekkülün mensubu olduğuna dair delil elde edilmediği ve sanıkların savunmalarının aksini gösterecek başkaca delil elde edilmediğinden sanık Durak AYDIN,Enver KAÇAR'ın kimliği tesbit edilemeyen kişi ile birlikte silahla gasp suçunu diğer sanık Ertuğrul'un bu suça iştirak ettiği iddia,iddiayı tamamlayan mağdur Behçet BEKARLI,Necmettin BEKARLI'nın samimi beyanları,bu mağdurların sanık Enver KAÇAR'ın ve Durak AYDIN'ı teşhis etmeleri,mağdurların beyanlarını teyit eden şahit Şaban KOÇAN,İsmail Hakkı İPEKCİ,Şirin KAHYAOĞLU,Zehra SEÇKİN Mehmet SEÇKİN,Cafer ÖZDEMİR,Ahmet İNCE,Sıraç DEDE,Mehmet UTKU,Hayri ÖZARSLAN ve Hayri ÖZBENİM,Menşure AYDIN'ın ifadeleri,sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ın olay yerini göstermeleri ile ilgili yer gösterme zabıt varakası,11.11.1980 günlü ifadeli teşhis zabıt varakası,21.11.1980 günlü ifadeli teşhis zabıt varakası,keşif zabıt varakası,sanıkların hazırlıktaki samimi ikrarları,Savcılıktaki tev il yollu ikrarları,sanık Enver KAÇAR'ın duruşmadaki tevil yollu ikrarı,olayın oluşu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizde bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... MÜD.

rev yapan şahit Cafer ÖZDEMİR ile Mehmet SEÇKİN'e rastlayıp onlara dükkanlarının soyulduğunu bildirmesi üzerine bu şahitlerin sanıkları yakalamak üzere takibe başlayıp,o anda okulun dağılması nedeniyle er şahit Cafer ÖZDEMİR kalabalık nedeniyle faillere ateş etme imkanı bulamadığından ikaz mahiyetinde havaya ateşettiği,devriye erinin bu şekilde ateş etmesi üzerine evvelce asli failleri getirip Çırçır caddesi Esenler yokuşunda şahit Zehra SEÇKİN'in evinin karşısında otomobili park otmiş aslifailleri bekleyen sanık Ertuğrul TEKKEŞİN yönetimindeki 34.N.8561 plaka sayılı aracı çalıştırıp yavaş yavaş hareket ettiği şahadetten anlaşılmıştır.

Soygun olayından sonra bir kısım altın vesair eşyaları Ahmet İNCE,Sıraç DEDE aracılığı ilo Mehmet UTKU'dan sanık Enver KAÇAR bozdurup 500 bin lirayı aldığı,sanık Durak AYDIN ise çanta ile getirmiş olduğu altınları aynı gün akşamı sanık Durak AYDIN eşi Şahide Monşure AYDIN'a iki kişinin gelerek bir miktar altını götürdükleri kalanıda eşi Durak AYDIN'la birlikte Hayri ÖZARSLAN,Hayri ÖZBENİM adlı şahıslarda bozdurup paraya dönüştürdüklerini bu şahidin şahadetinden,tutulan zabıt varakasından anlaşılmıştır.

Beliren duruma göre sanık Ertuğrul TEKKEŞİN olaya iştirak etme kastının bulunmadığını savunmakta isede,onun arkadaşlarını alıp beraberce gelip olay yerine 700 metre kadar mesafede arabasını park ederek asli faillerin arabadan inip soygun yapmak için ayrılarak bir saat kadar bekledikten sonra olayın faillerini takip eden jandarma erlerinin havaya ateş ettiğini görüp arabasini yavaş yavaş hareket ettirerek ilk önce arabaya kimliğitesbit edilemeyen failin binip 30-40 metre gittikten sonra elinde çanta olan şahitler tarafından bırakılan köpekten kurtulan sanikDurak AYDIN'ın binmesi ile hızla uzaklaşması sanıkErtuğrul'un olaya iştirak ettiğini düşünmek olanaksızdır. Zira olaydan haberi olmamış olsa askerlerce takip edilenleri beklemeden uzaklaşması ve orada bir saat kadar beklememesi gerekirdi.Oysa sanık Ertuğrul failleri bu şartlar altında beklediği gibiarabasınada sanık binmeden yavaş yavaş hareket ederek bindiklerinde hızla uzaklaşması onun önceden olaydan haberi olduğu gibi sanık olayla ilgili olarak zabıtada alınan ilk ifadelerinde olayla ilgisi olmadığını,sonradan alınan beyanında sanıkları götürdüğünü beyan etmesi onun bu savunmasının samimi olmadığı,kaldiki Enver ve Durak dahi sanık Ertuğrul'un olaydan bilgisi olduğunu bildirdikleri,bilahare bu sanık yönünden bilgisi olmadığı şeklindeki ifadeleri onların Ertuğrul'u korumayı amaçladıkları kanısına varıldığı açıkca anlaşılmaktadır.

Böylece;

Olaydan bir gün önce sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR yanlarında Ertuğrul TEKKEŞİN olduğu halde konuşurlarken sanık Enver KAÇAR paraya ihtiyacı olduğunu söyleyip bir kuyumcu dükkanı soyulmasını Durak AYDIN'a teklif ettiği ve sanıklar anlaşarak birlikte soyacakları kuyumcu dükkanını tesbit amacı ile Ertuğrul TEKKEŞİN otomobiline binip mağdurun dükkanını soymayı karar kılarak arabanın nerede durması gerektiğini,kaçış yollarını tesbit ettikten sonra sanık Durak AYDIN Enver KAÇAR'la ayrıldıkları ve Enver KAÇAR olayda kullanılacak silahları temin edeceğini bildirerek olay günü sanık Enver KAÇAR kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOPAL adlı arkadaşınıda alarak sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobiline Enver KAÇAR,Durak AYDIN ve kimliği tesbit edilemeyen YILMAZ soygun yapmak amacı ile binerek yolda Enver KAÇAR temin ettiği silahları arkadaşlarına dağıttıktan sonra olay günü olan 10.Ocak.1980 günü saat 15.30 sıralarında sanıklardan Ertuğrul TEKKEŞİN olay yerine 720 metremesafede Çırçır caddesi Esenleryokuşunda şahit Zehri SEÇKİN'in evinin karşısında 34.N.8561 plaka sayılı otomobilini park ederek burada bekleyip diğer sanıklar yaya olarak Eyüp-Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/D.de faaliyet göstermekte olan mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanına sanık Enver KAÇAR gire-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahi ON 105
YAZI İŞ. MÜD.

Askeri Savcılıktada, suçu hırsızlık şeklinde yaptıklarını, duruşmada ise, Enver KAÇAR Askeri Savcılıktaki beyanına benzer şekilde beyan ettiği halde Durak AYDIN atılan suçu inkar etmiştir.

Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de otomobilin plakasının zabıtaca tesbit edildikten sonra alınan ifadesinde, olaya iştiraki olmadığını, 10 ve 17/Ocak/1980 tarihinde emniyette alınan ifadelerinde soygun olayını bilmediğini, aşamalardaki beyanlarında da, Durak AYDIN'ı 22.11.1980 tarihli ifadesinde Enver KAÇAR'la birlikte kahvede söhbet sırasında bir kuyumcu dükkanını soymayı kararlaştırdıklarından yanlarında Ertuğrul TEKKEŞİN'de bulunduğunu, sanık Ertuğrul'unda bu konuşmayı dinleyip soygunu benimsediğini, keza aynı şekilde emniyet 2.Şube Müdürlüğünce düzenlenen 11.11.1980 tarihli ifadeli yüzleştirme tutanağındaki Durak AYDIN'ın beyanına, aynı yüzleştirme tutanağında Ertuğrul TEKKEŞİN, Durak AYDIN'ın anlattıklarının aynen doğru olduğunu, çalışmakta bulunduğu fabrikanın direnişte olup o tarihte parasız olduğunu, bu nedenle önerilen silahlı soygunu kabul ettiğini ve kuyumcu dükkanının yerini olay gününden iki gün önce gezip keşfettiklerine dair beyanda bulunduğu, 21.11.1980 tarihli ifadeli yüzleştirme zabıt varakasında sanık Enver KAÇAR, Durak AYDIN, şoför Ertuğrul TEKKEŞİN ve firari sanık Yılmaz TOPAL'la birlikte planlayıp gerçekleştirdiklerini, keza Ertuğrul TEKKEŞİN önceden hazırlanan plan gereği olay yerinden uzakta otosu ile beklediğini beyan etmiştir.

Olayın mağdurları Behçet BEKARLI ve Necmettin BEKARLI gerek emniyette ve gerekse duruşmada, sanık Enver KAÇAR ve Durak AYDIN'ı teşhis ettiklerini ifade etmişlerdir.

Her ne kadar sanık Enver KAÇAR duruşmada olayda silah kullanılmadığını ve olayı hırsızlık şeklinde işlediklerini, diğer sanık Durak AYDIN'da Savcılıkta, kuyumcu dükkanından altın alınması olayında silah kullanılmadığını ve duruşmada da inkar etmekte isede; yukarda belirtildiği gibi olayın mağdurları her iki sanığı teşhis etmiş ve mağdurların sanıkların aleyhlerinde beyanda bulunmaları için aralarında özel bir ilişki mevcut olmayıp mağdurların beyanlarının samimi olduğu, kaldiki, her iki sanık Askeri Savcılıkta ve zabıtada suçu işlediklerini ikrar etmiş olmaları itibariyle sanıkların hazırlık aşamasındaki ifadelerinin samimi ve olayın oluşmada uygun olduğu görülmüştür.

Bu nedenle, olaydan önce sanık Durak AYDIN, Yılmaz TOPAL ve Enver KAÇAR'ın olayı birlikte planlayıp gerçekleştirdikleri ve plan gereği olay yerinin dışında sanık Ertuğrul'un oto ile beklemesi gerektiği düşünülerek o şekilde yapıldığı görülmüştür.

Her iki sanık bilahare Ertuğrul TEKKEŞİN soygundan haberi olmadığını belirtmişlerse de, olayın oluşu ve sanıkların ifadeleri itibariyle samimi görülmemiştir. Kaldiki, olay yerine 720 metre mesafede otomobilde bekleyen sanık Ertuğrul TEKKEŞİN olay yerini görmemekte olduğu keşif zabıt varakasından, bilirkişi mütalaasından anlaşılmakta isede; olayın şahitlerinden Şirin KAHYAOĞLU otomobilin evlerinin önünde tahminen bir saat kadar sürede kaldığından durumundan süphe ettiklerini ve arabanın plakasını aldıklarını, gürültü sesleri üzerine baktıklarında deri pardüsoli bir şahsın geldiğini görmeleri üzerine köpeklerini salıverdiklerini ve hatta köpeğin bu sanığın pardüsesinden yakalayıp otomobile binerek otomobilin hızla hareket ettiğini ve bu şahsın binmeden önce otomobilin yavaş yavaş tahminen 30 metre kadar ilerlediğini, bindikten sonra hızlandığını belirtmiş olmalarına göre sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de bu durumda olayın aslı faillerinden haberi olmamış olsa bu şekilde hareket etmesinin düşünülmesi mümkündeğildir.

Bu sebeble sanık Ertuğrul TEKKEŞİN silahlı soygun silahında olayın faillerine bilerek ve isteyerek iştirak ettiği kanısına varılmıştır. Öteyandan mağdur Necmettin BEKARLI sanıkları takip etmek üzere koştuğunda Endüstri Meslek Lisesi civarı gö-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife No: 164

Zabıtaca düzenlenmiş 10.1.1980 günlü zabıt varakasında olayın tahkikatı amacı ile sanık Ertuğrul TEKKEŞİN evde yakalanıp 34.N.8561 plaka sayılı otomobilini Emniyet Garajına saat 11.00 de bıraktığını,arabanın şu anda orda olduğunu söylediğini ve anılan yere gidilerek otonun alındığı anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.422),

20.1.1980 günlü zabıt varakasında,olayın mağdurları sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i teşhis edemedikleri anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.439),keza olay şahitleri Zehra SEÇKİN, Şirin KAHYAOĞLU sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i teşhis edemedikleri 20.1.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmış ve şahitler evinin önünde duran 34.N.8561 plaka sayılı otonun bir saatten fazla durduğunu,oto içerisinde sanığın kendisine gösterilen şahıslar arasında olmadığını belirtmişlerdir.(Kls.B-2 Dz.440),

Olayla ilgili tahkikatın sürdürüldüğü sırada sanık Durak AYDIN'ın yakalanıp suçu ikrar ettiği,olayda arkadaşları Ertuğrul TEKKEŞİN,Enver KAÇAR,Yılmaz TOPAL olduğunu ve Enver KAÇAR'ın Giresun'da 16.11.1980 tarihinde yakalanıp göz altına alındığı bunun üzerine sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'in yakalandığı 11.11.1980 günlü yakalama ve olay zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.451),

Sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR zabıtada yapılan sorgularını mütoakip olay yerini gösterdikleri 21.11.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-2 Dz.452),

Sanık Durak AYDIN'ın yer göstermesi üzerine gasp odilen altın vs. eşyayı satın alan Hayri ÖZBENİM ve Hayri ÖZASLAN'ın dükkanının yerini gösterdiği,ayrıca Ahmet İNCE ve Sıraç DEDE'nin aracılığı ile Mehmet UTKU'da altınları bozdurdukları 15.11.1980 günlü yer göstermo ve zaptetme zabıt varakasından saptandığı görülmüştür.(Kls.B-2 Dz. 453),

Mağdur Behçet BEKARLI,sanık Durak AYDIN'ı zabıtaca düzenlenen 11.11.1980 günlü ifadeli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasında teşhis ettiği görülmüştür.(Kls.B-2 Dz.454-455),Mağdur Necmettin BEKARLI'nın olay sanıkları Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ı teşhis ettiği zabıtaca düzenlenen 21.11.1980 günlü ifadeli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasından saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.457),

Sanıklar tarafından mağdurlardan gasp ettiklerialtın vs. eşyanın bir kısmını mağdur Behçet BEKARLI'ya teslim edildiği 9.12.1980 tarihli teslim ve tesellüm zabıt varakasından ve bila sayılı rapordan anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.462-463),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi,şahitlerin görüşlerine mani bir sebebin bulunmadığını,teşhis etmo imkanlarının bulunduğunu mütalaa ettiği 1.3.1985 günlü keşif zabıt varakasından (Kls.B-25 Dz.60-61 ve 64), anlaşılmıştır.

Yukarda da açıklandığı gibi sanıklardan Durak AYDIN ve Enver KAÇAR ZABITADA kendilerine yükletilen silahlı gasp suçunu sanık firarı Yılmaz TOPAL'la birlikte yaptıklarını ve sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobili ile gelip otomobili olay yerinden 400 metre uzakta bırakıp Ertuğrul TEKKEŞİN'de otomobilin yanında kaldığını,olayı yaptıktan sonra olay yerinden uzaklaştıklarını ve sanık Durak AYDIN ile kimliği tesbit edilemeyen Yılmaz TOPAL'ın Ertuğrul TEKKEŞİN yönettiği34.N8561 plaka sayılı otomobille kaçtıklarını,Enver KAÇAR'ında otomobile binemeyip yan sokaklardan kaçarak olay yerinden uzaklaştığını ve sanık Enver KAÇAR gasp cürmünde elde ettikleri altın vs.eşyayı Ahmet İNCE ve Sıraç DEDE aracılığı ile Mehmet UTKU'ya bozdurup 500 bin lira parayı aldıklarını,sanık Durak AYDIN'da bir kısım gasp malını Hayri ÖZARSLAN ve Hayri ÖZBENİM'e bozdurup parayı çevirdiğini ikrar etmişlerdir.

ASLINA AYNI OLDUĞU

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANUR
ŞAZ. İŞL. MÜD.



müştür.(Kls.B-1 Dz.125),Naip Hakimlikte ve Askeri Sav vlıktaki fadelerinidede; aynı şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.127 ve Kls.B-24/A Dz.3),

Şahit Sıraç DEDE 5.11.1980 ve 6.12.1980 tarihli omniyetteki ifadelerinde ve Askeri Savcılık ve Naip Hakimlikte ; Enver KAÇAR'ın gelerek annesine ait altınları Mehmet UTKU'ya 500 bin lira karşılığında satmasına tavassut ettiğini,aradan bir sene geçtikten sonra polislerin gelip kendisini götürdüklerini ve Enver KAÇAR'ı gösterdiklerini bu şahsın Ahmet İNCE ile birlikte yanına gelip annesinin altınlarını bozdurmak istediğini söyleyen ve bunun üzerine Mehmet UTKU'ya götürdüğü kişi olduğunu teşhis edip polislere söylediğini,altınların gasp malı olduğunu bilmediğini,sonra polisler tarafından Mehmet UTKU'nun yanına götürüldüğünü,yer gösterme tutanağında yazılı altınları sahibine iade edilmek üzere Mehmet UTKU'dan geri aldıklarını beyan etmiştir.(Kls.B-2 Dz.466,Kls.B-1 Dz.131 ve 133, Kls.B-24/A Dz.39),

Şahit Mehmet UTKU zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Naip Hakimlikte ; 12 Eylül harekatından 6-8 ay kadar önce Sıraç DEDE'nin kuyumcu dükkanına gelerek bir tanıdığının annesinin altınlarını atölye açmak maksadı ile bozdurmak istediğini söyleyerek raiç fiat üzerinden altınları aldığını,bu altınların gasp malı olduğunu bilmediğini,daha sonra bu olay nedeniyle emniyet tarafından yapılan soruşturmada satın aldığı altınların gasp malı olduğunun söylendiğini,altınları getiren şahısla yüzleştirildiğini ve teşhis ettiğini adının Enver KAÇAR olduğunu öğrendiğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.466 Kls.B-1 Dz. 128 ve 129)ve Kls.B-24/A Dz.4),

Şahit Hayri ÖZARSLAN zabıtada 15.1.1980 günlü ifadesinde ; Kuyumcuda tezgahtar olarak çalışmakta olduğu sırada polis memurları refakatında getirilen kendisinden altın alındığını söyleyen Durak AYDIN'ı bir kaç yıldan beri tanıdığını,bu şahıs evlendiği zaman dükkanından bazı şeyler sattığını,o tarihten bu yana dükkana gelip gitmekte olduğunu, 7-8 ay kadar önce Durak AYDIN 3-4 defa dükkana gelerek çeşitli cins ve miktarda altın,bilezik ve zincir sattığını,hatta bir defasında yanında eşininde olduğunu,bu altınların suç eşyası olduğunu bilmediğini,aldığı bu altınları polise iade ettiğini beyan etmiş (Kls.B-1 Dz.465),Şahit Naip Hakimliktede aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.B-24/A Dz.8),

Şahit Hayri ÖZBENİM zabıtada ve Naip Hakimlikte; kuyumcu dükkanında tezgahtar olarak çalışmakta iken bir kişinin yanında karısı olduğunu söylediği bayanla gelip altın ve zincir satın alınıp alamayacaklarını sorduklarını ve kendilerinden altın satın aldığını,aradan bir iki ay geçtikten sonra yanlarında polisler olduğu halde bu kişinin dükkana geldiğini,kendisine sattığı altınları huzurda da söylediğini,bu kişiyi hatırladığını,polislerden adını Durak AYDIN olduğunu öğrendiğini,sanığı teşhis ettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.465 ve Kls.B-24/A Dz.7),

Şahit Menşur AYDIN zabıtada; Eşi bulunan sanık Durak AYDIN'ın 8-9 ay kadar önce bir torba içerisinde çeşitli model ve cinste altın getirdiğini,bunları iki teröristin arabaya bindiğini ve ateş edilmesi üzerine torbayı bırakıp kaçtıklarını söylediğini, aynı gece iki kişininde eve gelerek bu altınların bir kısmını alıp gittiklerini kim olduklarını bilemediğini,kendisinde kalan altınları kuyumcuda bozdurduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-2 Dz.464),Naip Hakimliktede; Sanık eşi olması nedeniyle şahadetten çekinmiş olduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-24/A Dz.9),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA AKETİ

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLAR
YAZI İŞL. MÜD.

B-2 Dz.432), Duruşmada da;aynı şahit benzer mahiyette ifade vererek silah sesleri üzerine kapı önünde beklemekte olan arabanın hareket edip 50-100 metre kadar ilerladiğini,bu esnada köpeği bıraktıklarını,köpeğin birisinin pard sesinden yakaladığını,sonra plakasını bildirdiği 34.N.8561 plaka sayılı otomobile binip ve biner binmezde arabanın hareket ettiğini beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.190),

Şahit Zehra SEÇKİN 10.1.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; Saat 12.00 sıralarında 34.N.8561 plaka sayılı otomobilin evin önüne gelip durduğunu,bir saat kadar bekleyince süphelenip plakasını aldığını,içindede şoförünün bulunduğunu,bir saat sonra bağrışmalar geldiğini,kaçan şahısları görünce köpeği bıraktıklarını ve köpek siyah pardüseli şahsın bacağından yakaladığını ancak arabaya bindiğini,askerlerinde silah atmaları üzerine kaçan şahıslar arabaya binerek uzaklaştıklarını,sebebini bilmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.423),12.1.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde de; Aynı mahiyette ifade ederek,silah sesleri gelince arabanın hemen hareket ederek 100 metre kadar ilerleyip beklemeye başladığını,bu sırada karşı taraftan koşuşmalar olunca köpeği saldıklarını ve o şahsın köpekten kurtulup arabaya binip pareket ettiklerini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.432), Duruşmada ... ; Aynı nitelikte ifade edip silahların patlaması üzerine otomobilin yavaş yavaş hareket edip tahminen 30 metre kadar gittikten sonra gelen şahıs otomobile biner binmez ağır ağır hareket eden otomobil hızlanarak kayboldukların ve yüzlerini göremediğini ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.113),Şahit keşif sırasında da; eski ifadelerini tekrar etmiştir.

Şahit Mehmet SEÇKİN zabıtada ve talimatla alınan ifadesinde; Arkadaşları ile gitmekte iken üç şahsın koşarak kendilerine doğru gelmekte olduklarını,bu şahıslar 100 metre kadar kendilerini geçtikten sonra mağdur Necmettin BEKARLI ile karşılaştıklarını, onun b u üç kişinin kuyumcu dükkanını soyup kaçmakta olduklarını söylemesi üzerine birlikte koşmaya başladıklarını,bu sırada okul civarında üç kişinin geldiğini görünce er arkadaşı ile peşinden koşmaya başlayıp mağdurun faillerin onlar olduğunu söylediğinden dur ihtarında bulunup ateş ettiğini ancak koşmaya devam ederek mavi renkli anadol marka otomobile bindiklerini,otomobilin bunları bekliyor olmaliki biner binmez süratle hareket ettiklerini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.433 ve Kls.B-21/B Dz.12),

Şahit Cafer ÖZDEMİR emniyette ve talimatla alınan ifadelerinde ; Olay günü mağdurla karşılaştıklarını,mağdurun kendisine soyulduğunu söylediği sırada üç kişinin gelmekte olduğunu,bu şahıslar an süphe ettiğini bildirmesi üzerine o üç kişinin üstünü aramaya başladığını,diğer devriye arkadaşı Mehmet SEÇKİN yola devam ettiğini,bir süre sonrada silah seslerini duyduğunu,devriye arkadaşının peşinden yetiştiğinde soyguncular arkadaşlarının ateş ettiklerini söylediklerini ve arabaya binenleri görmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.433 ve Kls.B-21/B Dz.9),

Şahit AHMET İNCE zabıtada 21.11.1980 tarihli ifadesinde; Sanık Enver KAÇAR'ın yanına gelerek iş kurmak üzere annesine ait altınları bozdurmak istediğini,tanıdık kuyumcu olup olmadığını sorduğunu,kendisininde Sıraç DEDE'nin muhitinin geniş olduğunu, onun vasıtası ile satabileceklerini belirttiğini ve Enver KAÇAR'ın bir gün tekrar yanına geldiğini durumu kendisinin Sıraç DEDE'ye anlattığını onun kendilerini kuyumcuya götürdüğünü,Enver KAÇAR gazeteye sarılı durumda bulunan altınları kuyumcuya gösterip kuyumcu bu altınları tartarak karşılığın olan 500 bin lirayı Enver'e verdiğini,günlerden bir günde kendisinin evine polislerin gelip Erver'in kendisi vasıtası ile altın satıp satmadığını sorduklarını,bu altınların bilahare soygun malı olduğunu öğrendiğini bildirmiştir.(Kls.B-2 Dz.468),7.12.1980 tarihli ifadesinde de; Benzer şekilde olduğu görül-

ASLI GİBİDİR

TÜRK TARİH SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 101

Mağdur-tanık Necmettin BEKARLI emniyette,Askeri Savcılıkta ve Duruşmadaye keşif sırasındaki ifadesinde; Olay günü saat 13.15 sıralarında kardeşi ile birlikte kuyumcu dükkanında bulunduğu sırada 17-18 yaşlarında bir şahsın nişan yüzüğü almak istediğini belirterek yüzük istediğini,o sırada dışarda iki kişi daha olduğunu,onların durumundan süphelendiğinden babasına haber vermek bahanesi ile karakola gidip durumu polislere anlattığını,döndüğünde sanıkların dükkandan çıkmış olduklarını öğrenmesi üzerine peşlerine takıldığını,pazar ceddesinde devriye gezen Askerlere kuyumcu dükkanının soyulduğunu söyleyip soyan şahısların gittiklerini bildirdiğini,peşlerine düştüklerini,20-30 metre kadar sanıklara yaklaştıklarında askerlerin havaya ateş ettiklerini,silah sesi üzerine şahıslardan birisinin ayrılıp başka tarafa kaçtığını,diğer ikisinin Esentepe tarafında bulunan Mavi Renkli 34.N.8561 plaka sayılı arabaya binip kaçtıklarını,hatta bir kadının burada köpeğini saldığını,bu şahıslardan birisinin siyah meşin pardesülü olup, bu şahsın pardüsesinden köpeğinyakaladığını,faillertarafından tahminen Bir Milyon lira adar çeşitli bilezik,alyans,kolye,altın ve altın zinciri aldıklarını,dükkana ilk girenin sanık Enver KAÇAR olduğunu,sanık Enver'i iyice teşhis ettiğini,Anadol marka otomobilede ilk önce Enver'in daha sonrada Aydın'ın bindiğini,Durak AYDIN'ı köpeğin yakaladığını,sanıkları gerek Karakolda ve gerekse 2.Şubede, yergöstermek için dükkana getirildiklerinde suçlarını ikrar ettiklerini beyanederek duruşmada tutuklu sanık Durak AYDIN ve Enver KAÇAR'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.428,459 ve Kls.B-16 Dz. 111),Keşiftede; eski ifadelerinin doğru olduğunu belirtmiştir.(Kls.B-25 Dz.64),

Şahit Şaban KOÇAN zabıtada 10.1.1980 ve 11.1.1980 tarihli ifadelerinde; ve Naip Hakimliktoki ifadesinde; Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN olay günü otomobilini saat 09.00 da garajdan aldığını,aynı gün arabanın garaja bırakıldığını ancak ne zaman getirildiğini bilemediğini,saat 15.30sıralarında da garaja geldiğinde otomobil içinepolislerin geldiğini bildirerek soygun hakkında bilgisinin bulunmadığını belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz. 424,429 ve Kls.B-24/A Dz.6),

Şahit İsmail Hakkı İPEKCİ zabıtada 11.1.1980 ve 10.1.1980 günlü ifadelerinde ve Naip Hakimlikte; Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN otomobilini her akşam garaja bırakıp her gün saat 09.00 civarındaaldığını,olay günüde polis memurları otomobilin gasp olayına karıştığından bahisle gelip saat 15.00 sıralarında kendilerini garajda gördüklerini, olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını,sanığın müntazaman otomobili saat 09.00 sıralarında alıp akşamları bıraktığını,olay günüde otomobili ne zaman alıp ne zaman bırakıldığını görmediğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.424,429 ve Kls.B-24/A Dz.7),

Şahit Şirin KAHYAOĞLU'da zabıtada 10.1.1980 günlü ifadesinde; Misafir kalmakta olduğu Esentepe çınar sokakta çamaşır yıkadığı sırada mavi renkli anadol otonun kapının önünde durduğunu,arabada sadece şoförü gördüğünü,uzun süre beklediğinden süphelenip akrabası Zehra'ya otomobilin plakasını almasını söylediğini,34.N.8561 plaka sayılı otonun bir saatten fazla bekledikten sonra silah sesleri ve bağrışmalar duyduğunu, koşarak birinin geldiğini görünce evin bahçesinde olan kurt köpeğini bıraktıklarını, köpeğin deri pardüsesli olan şahsın eteğinden yakaladığını,ancak bu şahıs zorla arabaya binip kaçtıklarını,arabada kaç kişinin bindiğini görmediğini (Kls.B-2 Dz.423),aynı şahit 12.1.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde de; Aynı nitelikte ifade ederek arabanın plakasınıaldığını, köpeğini salarak arabaya doğru koşmakta olan şahsın pardesesini yakaladığını ve bu şahıs arabaya hemen binip arabanın hareket ettiğini,diğer şahısların arabaya nasıl bindiklerini bilemediğini ve yüzlerini göremediğini belirtmiştir.

TÜRK TARİH KURUMU SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

koşarak Yılmaz TOPAL'la birlikte arabaya binmelerinden sonra silahların patladığını, Yılmaz TOPAL ve Durak AYDIN'ın heyecanlı olduklarını,onları bıraktıktan sonra otosunu parkedip evine gittiğini,polisler tarafından sonradan yakalandığını,Durak AYDIN otosuna binince (hiç kimseye birşey söyleme,söylersen seni yaşatmam) diyerek tehdit ettiğini,bu sebeble bu kişileri şimdiye kadar açıklamadığını ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.134), 6.12.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde de; 10.Ocak.1980 günü Durak AYDIN'ın kendisine (saat 10.00 sıralarında bana gel,arkadaşlarımı görmeye gidelim) dediğini,teklifi kabul edip bir gün evvel akşam bıraktığı kahvehanede Durak'ı alıp Giresun mahallesine gittiklerini,kahvehane önünde bir süre bekledikten sonra Durak iki kişi ile tanıştırıp Alibeyköy'e gideceklerini söyleyerek Alibeyköy"de bir yerde durduklarını,beyan edip 21.11. 1980 günlü ifadesi gibi beyan ettiği görülmüştür.(Kls.B-1 Dz.136),Sanık Askeri Savcılıkta 21.1.1981 günlü ifadesinde; Durak AYDIN'ın olaydan evvel tanıdığını belirterek 21.11.1980 günlü ve 6.12.1980 günlü ifadeleri doğrultusunda beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.138),Askeri Hakimlikte ve duruşmada; Olayla ilgisinin olmadığını, Durak AYDIN'ın elinde silah görmediğini,polisteki kendisine işkence yapılmadığını belirtmiştir.(Kls.B-1 Dz.171 ve Kls.B-16 Dz.16),

Olayın mağduru Behçet BEKARLI zabıtada 10.1.1980 tarihli ifadesinde; Kuyumcu dükkanına saat 13.15 sıralarında 17-18 yaşlarında bir şahsın gelerek nişan yüzüğü isteyip nümune göstərdiklerini bu sırada kardeşi Necmettin'in bu şahsın durumundan şüphelenerek karakola haber vermek için (Babama gidiyorum) diye çıktığında içerdeki şahsın bir tabanca çekerek (kıpırdama,ellerini havaya kaldır) diyerek iki kişinin daha içeriye girdiklerini,içeriye girenler içinde birinin elinde siyah çanta bulunduğunu,yüzükleri toplamaya başladıklarında (Sakın dışarı çıkma,seni öldürürüz) diyerek tehdit edip eşyaları alıp çıktıklarını,bu şahsı görse tanıyabileceğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.427), Askeri Savcılıktada; Dükkanına bir kişinin girip alyans istemesi üzerine alyans setini çıkarıp gösterdiğinde dışarıda şüpheli iki kişinin dolaşmakta olduğunu görünce kardeşi bundan şüphelənip babamı çağırayım diyerek haber vermek üzere karakola gittiğinde içeri giren şahıs alyanslara bakarken tabancasını çekip kendisine tevcih ederek (ellerini kaldır) dediğinde dükkana iki şahıs daha girdiğini,giren bu şahısların kapının önünde şüphelendikleri kişiler olduklarını,birinin elinde siyah çanta olduğunu,bu sırada alyans almak için içeri giren şahsın tabancasını böğrüne dayayıp sol eliyle alyansları topladığını,diğer kişilerinde bilezik ve altınları toplayıp iz bırakmamak için dirsekleri ile izleri silmeye çalışarak altın,vs. eşyalarını çekmecelerden ve çekmecedeki bozuk paraları alarak yaya olarak kaçmaları üzerine 20 saniye kadar sonra kardeşi Necmettin'in döndüğünde peşinden gelen polislerle birlikte sanıkların kaçtıkları tarafa doğru koştuklarını,o tarafta silah sesi duyduğunu ve sanıkların yakalanmasından sonrada emniyette kendilerini gördüğünü,sanık Enver KAÇAR ve Durak AYDIN'ı teşhis ettiğini,Yılmaz TOPAL'ıda fotoğraf üzerinde teşhis ettiğini beyanetmiştir.(Kls.B-2 Dz.461),Duruşmada da; aynı şekilde ifade verip içerde bulunan şahsın tabancasını çekip karnına dayayarak ellerini kaldırdığı sırada dışardaki iki şahıs içeri girip bilezik ve sair ziynet eşyalarını topladıklarını,sanık Enver ve Durak AYDIN'ı teşhiş ettiğini,olay tarihindeki raiç değere göre gasp edilen altınların Bir Milyon lira değerinde olduğunu bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.109),Keşifte de; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.B-25 Dz.64),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

olmadığını beyanetmiştir.(Kls.B-1 Dz.117),Askeri Savcılıktada aynı sanık,eylemi silah tehdidi ile vaki olmayıp hırsızlık amacı ile mağdurun altınlarını alıp bozdurduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.113),yine 14.8.1981 günlü Askeri Savcılıktaki ifadesinde de;daha önceki ifadesinin doğru olduğunu,sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'i tanımadığını (Kls.B-1 Dz.118),Askeri Hakimliktede; Soygunu Durak AYDIN ve Yılmaz TOPAL ile birlikte gerçekleştirdiklerini,aracı Ertuğrul TEKKEŞİN kullandığını ancak soygundan haberi bulunmadığını (Kls.B-1 Dz.171),duruşmada ise; Durak AYDIN'ın nişan yüzüğü almak istediğinden Ertuğrul TEKKEŞİN arabasından istifade edilerek Alibeyköy'e gittiklerini,Durak AYDIN sigortada işi olduğunu söyleyerek kendilerinden ayrıldığını,Ertuğrul rahatsızlığı nedeniyle arabada kaldığını,kendisinin arkadaşları ile birlikte kuyumcu dükkanına giderek vitrini izlemeye başladıkları sırada altınların bir kısmını almak hususunda bir his geçtiğini,dükkan içinde bulunan çantayı alıp çantaya koyduğunu,o sırada içorden açılan bir kapıdan bir kişinin çıkıp bağırması üzerine dükkandan kaçtıklarını,yolda kaçarlarken askorlerin ateş ettiğini,altınları eve getirip sakladığını ve altınları Sıraç DEDE'nin gönderdiği kişiye bozdurarak paraya çevrildiğini belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.13),

Sanık Durak AYDIN'da zabıtada 22.11.1980 günlü ifadesinde; atılan suçu ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.139),keza aynı olayla ilgili olarak 7.12.1980 günü emniyette verdiği ifadesinde; Suçu ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.141),21.11.1980 günlü Askeri Savcılıktada; Kahvede otürmekta iken orada Yılmaz TOPAL'la tanıştığını,Enver'in sözlüsüne yüzük almak istediğini bahsettiğinden birlikte kuyumcu dükkanına giderek arabayı 100-150 metre mesafeye bırakıp dükkana gittiklerini,kimsenin olmadığını görünce Yılmaz TOPAL dükkan içinde bulunan çanta içine vitrindeki eşyaları koymaya başladığını o sırada kapıdan iç kapıdan birinin çıktığını görünce hep birlikte kaçtıklarını,Ertuğrul TEKKEŞİN soygundan haberi olmadığını,kuyumcuya silah çekmediklerini ve olaydan iki gün sonra Enver gelerek kuyumcudan aldıkları eşyaları götürüp paraya çevirdiğini,soygundan nakit para almadıklarını ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.144),Askeri Hakimliktede; Enver KAÇAR,Yılmaz TOPAL ile birlikte bir soyguna katıldığını,Alibeyköy'de bir kuyumcu dükkanı soyduklarını,aracı sanık Ertuğrul'un kullanıdığını,soygunda silah kullanmadıklarını bildirmiş (Kls.B-1 Dz.171),duruşmada ise; Atılan suçu inkar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz.21),

Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'de zabıtada 10.1.1980 günlü ifadesinde; Polislerin evine gelerek kendisine ait olan 34.N.8561 plakalı otomobilinin silahlı bir soyguna karıştığını söyleyip kendisini karakola götürdüklerini,arabasının silahlı bir soyguna karıştığını öğrendiğini,soygunla ilgisinin bulunmadığını,arabasının bıraktığı garajdan kim tarafından alındığını ve ne zaman garaja bırakıldığını bırakıldığını bilmediğini bildirerek inkar etmiştir(Kls.B-2 Dz.426 ),Aynı sanık 17.1.1980 tarihli emniyetteki ifadesinde de; Atılan suçu inkar etmiş,arabasını garaja parkettikten sonra başkası tarafından arabasının oradan alınmış olabileceğini bildirmiştir.(Kls.B-2 Dz.436),21.11.1980 günlü emniyetteki ifadesinde ise; Eşi ve kız kardeşi Aydın DURAK'la aynı fabrikada çalıştıklarını bu nedenle Durak AYDIN'ı tanıdığını,bir gün Durak AYDIN'ın (Yarın gel beni Yıldıztabyadan al) demesi üzerine oraya gittiğini,Durak AYDIN'ı alıp Giresun mahallesine götürdüğünü,oto içinde beklediğini,Durak AYDIN'ında arkadaşlarını görmeye gittiğini,kahvehanenin önünde beklamekte iken Durak kendisine çay göndererek biraz sonra Durak AYDIN,Enver KAÇAR,Yılmaz TOPAL olduklarını öğrendiği şahıslar gelip arabaya bindiklerini,onları Aliboy'e götürüp orada bir yerde (Sen burada bize 5-10 dakika bekle, geleceğiz) diyerek arabadan indikten 30 dakika kadar sonra Durak elinde [illegible] ile

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ölümü ile sonuçlanan olaya maktülün katıldığı zanni ile yukarda belirtildiği gibi ona bir göz dağı vermek için onunla tartışırken maktülün direnmesi üzerine o anda oluşan yeni bir kasıt altında sanık Mehmet İLHAN silahını çekerek yakın mesafeden silahını tevcih edip üç el ateş etmek suretiyle vurduktan sonra olay yerinden her iki sanığın kaçtıkları,maktülünde almış olduğu silah mermi yarasına bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken hiç konuşmadan vefat ettiği sanık Enver KAÇAR'ın hazırlıktaki olayın oluşuna uygun samimi beyanı,yer gösterme zaptı,olay şahitleri Sami ŞAHİN,Mustafa ÖLÇER,Kaya SÜREKLİ, Ulvi ÖZENÇ'in birbirini tamamlayan samimi şahadetleri,otopsi zabıt varakası,ekspertiz raporu,olay yeri görgü zabıt varakası,keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Sanık Enver KAÇAR'ın emniyetteki ikrarına göre maktülü sanık Mehmet İLHAN'ın olaydan önce Ali ERMİŞ'in ölümü ve ülkücü arkadaşları İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması olayına katıldığından durumu Mehmet İLHAN'a söylediğinden olayın oluştuğunu ve kendisinin silah kullanmadığını beyan etmiş,oysaolay şahitleri bu sanığın elindede tabanca olduğunu ve kahvehanedekileri etkisiz hale getirmek için çektiğini belirtmişlerdir.Bulunda sanık Enver KAÇAR olayın asli faili Mehmet İLHAN'a manevi destek sağlamak ve kahvehanedekilerden gelebilecek herhangi bir saldırıyı önlemek amacı ile silah çekmiş durumda iken gidip maktüle ateş edip vurması sanık Enver KAÇAR'ın olayda Mehmet İLHAN'a manevi destek sağladığı,suçun işlenmesinde ona yardım ettiği,diğersanıkta maktülü öldürmek üzere önceden herhangi bir karar verilmediği halde maktülü ve arkadaşlarının üstünü arayıp onu dışarı çıkartmak isterken onun direnmesi üzerine ateş edip öldürmesiolayda oluşan ani kasıt altında maktülü vurup öldürdüğü,ancak bu olayı ülkücü arkadaşlarının yaralanması olayına maktülün karıştığı,aleyhine şaadette bulunduğu düşüncesi ile maktülün kendi görüşlerinden olmayıp karşıt görüşlü olduğu bu sebeble üzeri aranıp vurulduğu, bu nedenle sanıkların maktülü oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda kasten sanık Mehmet İLHAN'ın tabanca ile vurup öldürdüğü,sanık Enver KAÇAR'ında bu olaya asli faile olay sırasında silah çekmesi ve onunla birlikte olay yerine gitmesi suretiyle öldürme fiiline iştirak ettiği olayın oluşu,şahadet gibi ve sanık Enver KAÇAR'ın hazırlıktaki samimi ikrarı ile anlaşılmış,mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

Tabib raporuna göre sanık Mehmet İLHAN'ın suç tarihinde suçun farik ve mümeyizi olduğu anlaşılmış,sanık Enver KAÇAR'ın ikrarı ve olayın oluşu itibariylede takdirde hafifletici neden kabul edilmesi hak ve nesafet kurallarına uygun düşeceği kanısına varılmıştır.

OLAY : 62

BEHÇET BEKARLI'ya AİT KUYUMSU DÜKKANININ SOYULMASI

9.Ocak.1980 tarihinde sanık Enver KAÇAR,Durak AYDIN ve Yılmaz TOPAL (firarda), ,yaptıkları anlaşla gereği bir kuyumcu dükkanının soyulmasını planlıyarak işin kolay gerçekleştirilmesi için tenha bir yerde bir kuyumcunun seçilmesine özen göstermeye çalışarak bu amaçla Alibeyköy'de koşfe çıkan sanıklar Enver KAÇAR,Durak AYDIN keşif sonucu aynı yer Namıkkemal caddesi 47/4 de bulunan mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanını soymaya karar verdikleri,keşifte kaçacakları yolları tesbit ettikten sonra Enver KAÇAR ve Durak AYDIN soygunu yapmak için araba tomini amacı ile ertesi gün Giresun

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ VAKFI

Başka suçlardan sanık Davut YÜCE bu olayla ilgili olarak zabıtaya 30.10.980 günlü ifadesinde; Maktülünsanık Enver ATEŞ tarafından vurulduğunu Bilal Habeş'ten duyduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.93),Sanık Yaşar NEMRUT zabıtada; Maktülü Enver KAÇAR'ın vurduğunu Selahattin Şaban FAKİ'nin Mehmet İLHAN'a söylediğini,Mehmet'in kendisine anlattığını belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.89),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Enver KAÇAR zabıtada; maktülü kahvehaneye girerken gördüğünü,sanık Mehmet İLHAN'a söyleyerek sanık Mehmet İLHAN'ında maktülün bulunduğu yere gidip onu dışarı çıkarmak isterken ateş edip vurduğunu,kendisininde kahvehanede onu beklediğini beyan ederek olayda olayın asli failine manevi destek sağladığı şeklinde ikrarda bulunduğu,aşamalarda da; bu beyanını inkar etmiş,diğer sanık Mehmet İLHAN tüm aşamalarda kendisine yükletilen suçu inkar etmişsede; Olay şahidi Sami ŞAHİN,Mustafa ÖLÇER,Kaya SÜREKLİ ve Ulvi ÖZENÇ sanık Enver KAÇAR'ın yanında arkadaşı Mehmet olduğu halde bulundukları kahvehaneye ellerinde silah olduğu halde gelerek Enver KAÇAR'ın kahvehane içinde etkisiz hale bırakmak için silahını çektiği,diğer sanıda maktülün bulunduğu masaya giderek onu aramak istediği,bilahare dışarı çıkartmak isterken onunla tartışıp bu sırada bir kaç el ateş edildiğini beyan etmektedirler.

Ekspertiz raporuna göre olayda bir silah kullanılmıştır. Bu durumda maktülün sanıklardan bir kişinin atışı sonucu olayın oluştuğu ve olay görgü şahitleri Enver KAÇAR'ı olaydan önce tanıyıp onun kahvehane içinde silahını çekip herhangi şekilde atış yaptığını beyan etmemektedirler.Maktülünyanına giden ve şahadete göre sanık Mehmet İLHAN olduğu anlaşılan kişinin bulunduğu yerden silah atılıp maktülün vurulduğu olayın oluşu ve biribirini tamamlayan şahit Sami ŞAHİN,Mustafa ÖLÇER,Kaya SÜREKLİ,Ulvi ÖZENÇ'in samimi beyanlarından anlaşılmaktadır.

Şahitlerin sanıkların aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir herhangi bir neden mevcut olmayıp beyanlarının samimi olduğu gibi sanık Enver KAÇAR'ın emniyetteki beyanını tamamlar ve teyit eder niteliktedir. Kaldiki,maktülün Ali ERMİŞ'in yaralanması olayı ile ilgili olarak zabıtaya verdiği 20.10.1979 günlü ifadesinin fotokopisinde sanık Enver KAÇAR'ın beyanını doğrular mahiyette olduğu görülmüştür.

Öteyandan olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişinin mütalaasıda olay şahitlerinin şahadetlerinin samimi bulunduğu anlaşılmıştır.

Şahit Mustafa ÖLÇER,sanık Enver KAÇAR'ın muhitinin çocuğu olduğu için kesin olarak tanıdığını,Ulvi ÖZENÇ ise Enver'i önceden tanıdığını,silahlı olarak sanığın kahveya girdiğini,şahit Kaya SÜREKLİ'de kahvehaneye girenlerden birinin Enver olduğunukesin olarak ve açıkoa ifade etmişler ve bu beyanlar yukarda da belirtildiği gibi sanık Enver KAÇAR'ın zabıtadaki beyanını teyit ettiği görülmüştür.

Diğer taraftan her iki sanık ülkücü görüşü benimseyip bu görüş doğrultusunda kendi görüşünde olmayan kişilere karşı silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıyıp başka eylemler yaptıkları kararın başka bölümlerinde açıkoa anlaşılmaktadır.

Bunedenlerle,sanıkların olay günü maktülün bulunduğu kahvehaneye taşıdıkları silahlarla girerek sanık Enver KAÇAR tabancasını çekip kahvehane içinde bulunanlara herhangi bir müdahalesini önlemek ve diğer sanık Mehmet İLHAN'ı manevi destek sağlamak amacı ile silahını çekerek beklediği sırada sanık Mehmet İLHAN maktülün oturduğu masanın yanına gidip ordakileri ve maktülü aramaya kalkışıp onların direnmeleri üzerine sanık maktülü dışarı çıkarmak isterken onunla tartıştığından ve maktülün daha önce sanıkların ülkücü arkadaşı İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması ve karşıt görüşlü ERMİŞ'in

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

sına giderek silahını kahvehanede bulunanlara tevcih etmiş durumda beklemeye başladığını,diğerinin ise Ömer ERMİŞ'in otur uğu masaya gidip onunla münakaşa ettiklerini,sanığın Ömer ERMİŞ'i dışarı çağırdığını,maktülde çıkmadığından aralarında itişme-kalkışma olup bilahare 3-4 el silah sesi duyduğunu,o esnada arkasının onlara dönük olduğundan atışın nasıl oluştuğunu görmediğini ve sanıkların kahvehaneden çıkıp gittiklerini bildirmiştir.(Kls.B-2 Dz.409),duruşmada ise; ifadelerinin doğru olduğunu,birisinin elinde silah gördüğünü belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.202),

Şahit Kaya SÜREKLİ'de emniyette; Diğerlerin beyanı gibi iki kişinin kahvehanede iken ellerinde silah olduğu halde içeri girdiklerini,bunların müşterileri kalkmalarını söyleyerek üzerlerinin arandığını daha sonra maktül Ömer'in dışarıya çıkmasını söyleyip onu dışarı çıkmaması üzerine tartakladıklarını ve bu arada bir panik olduğunu, kendisini dışarı kaçtığını,kısa bir süre sonra silah sesleri duyduğunu,kahveye döndüğünde maktülün vurulmuş durumda yere gördüğünü,sanıklardan birinin Enver olduğunu diğerini ise ilk defa gördüğünü,maktülün hangisinin vurduğunu bilmediğini bildirmiştir.(Kls. B-2 Dz.406),duruşmada da; 15-16 yaşlarındaki şahsın silahını çekerek maktül Ömer ERMİŞ' in yanına giderek ona kalk diyip maktülün üzerini aradığını,maktül direnir gibi yapması üzerine bu şahsın tabanca kabzesi ile maktüle vurduğunu,bu sırada elinde silah bulunan ikinci şahsında kahveye girdiğini ve onun herhangi bir şey söylemeden silahını kahvehanedekilere yöneltip onları tesirsiz hale getirdiğini,içerdon dışarı çıktığında silah sesi duyduğunu baktığında giren iki şahsın kaçmakta olduklarını görüp döndüğünde maktülün vurulmuş olduğunu,maktülü vuranlardan birisinin Enver olduğunu söylediklerini ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.95),

Şahit Ulvi ÖZENÇ zabıtada; bu şahitte diğer şahitler gibi beyanda bulunarak panik olduğu sırada dışarı kaçtığını,dışarda iken silah seslerini duyduğunu,maktülü vuranları gördüğünü,ancak hangisinin maktülü vurduğunu bilemediğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.406),duruşmada da; benzer şekilde ifade ederek sanık Enver KAÇAR'i olaydan önce tanıdığını belirtmiştir.(Kls.B-16 Dz.96),

Yukardaki 4 şahit olay mahallinde yapılan keşifte aynı beyanlarını tekrar ederek bulundukları yerleri göstermişlerdir.(Kls.B-25 Dz.45),

Şahit Adil DEMİRTAŞ zabıtada; Olayı görmediğini maktülü hastahaneye götürdüğünü ve maktülün hiç konuşmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.407 ve Kls.B-24/A Dz. 38),

Şahit BAyram ÖZKAN talimatla alınan ifadesinde; Sanık Enver KAÇAR'ın olay yerini gösterdiğini,sanıklara herhangi bir etki yapılmadığını belirtmiştir.(Kls.A/26 Dz.248),

Maktül Ömer ERMİŞ ölmeden evvel Ali ERMİŞ'in yaralanması olayı ile ilgili olarak sanık sıfatı ile Emniyette alınan ifadesinde; 11.9.1979 günü oturmakta iken 7-8 silah sesi geldiğini,dışarı çıktığında Ali'nin ağabeysi Arif ile karşılaştıklarını,ne olduğunu sorduğunda Ar if'in (Ali ile Fikret'in evden çıktıklarını,onlara ateş edilmiş olabilir) diye sokağa çıktığını,hızla silahın geldiği tarafa gittiklerinde bir minibüsle karşılaştıklarını,Ali'nin arabada olduğunun söylenmesi üzerine Arif'te arabaya binip hastahaneye götürdüklerini belirtmiştir.(Kls.B-1 Dz.120),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Faruk YAZAR,şahitlerin bulundukları yerden görüşlerine mani bir sebeb olmadığını mütalaa etmiştir. (Kls.B-24 Dz.45),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Olay mahallinde yapılan incelemede: Olay yerinde üç adet 7.65 mm.çapında boş kovan ve 1 adet mermi çekirdeği elde edildiği 10.11.1979 günlü görgü,olay yeri zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.380), elde edilen bu boş kovanların birtek otamatik tabancadan atılmış olduğu 12.12.1979 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-2 Dz.479),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan ölü muayene ve otopsi tutanağı,otopsi raporunda maktülün almış olduğu 3 adet kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.396,398,391),

Sanıklardan Enver KAÇAR zabıtada yapılan sorgusunu mütaakip olay yerini görevli memurlara gösterdiği 7.12.1980 günlü ifadeli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.418),

Suç tarihinde sanık Mehmet İLHAN'ın işlediği iddia olunan öldürme suçunun farik ve mümeyizi olduğu 19.2.1982 günlü rapordan anlaşılmıştır.(Kls.B-18 Dz.1),

Olay şahitlerinden Mustafa ÖLÇER zabıtada 10.11.1979 günlü ifadesinde; Kahvehanenin sahibi olduğunu,saat 12.10 sıralarında kahvehaneye elinde silah bulunan iki kişinin girdiğini,bu şahısların isimlerini bilmediğini,ancak görse tanıyabileceğini ve bunların kahvehanede oturmakta olan maktülü ellerinde bulunan silahla ateş etmek suretiyle onu vurduklarını,yaralama esnasında dışarı çıktığından hangisinin yaraladığını görmediğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.404),Askeri Savcılıktada;11.10.1979 günü öğleden evvel kahvehaneye iki genç geldiğini,bunların sağ görüşlü olup maktülü aralarında kavgalarını evvelce duyduğunu,bir bela çıkacağını anladığı için içeriye girenlerden Enver KAÇAR'ı muhitin çocuğu olduğu için tanıdığını,kahvehaneye geldiğinde ona (kahvehanede bir hır çıkarmayın,ekmeğime mani oluyorsunuz) diye ricada bulunduğunu,onlarında silahlarını çekip kendisine (merak etme adam vurmayacağız kahvehanede arama yapacağız) dediklerini, ve tanımadığıkişinin maktülün oturduğu masaya doğru elinde silah olduğu halde gittiğini Enver'in ise elinde silahla kahvehane kapısına gelip yüzü kahvehaneye dönük olduğu halde beklediğini,maktülün masasına giden kişi masadaki Ulvi isimli şahsa tabancayı dayadığında çok heyecanlanıp gözlerinin kararadığını,başını öne eğmiş durumda beklemekte iken 3-4 el silah patladığını,bilahare müşterilerin kaçtıkları sırada baktığında maktülün yatar durumda gördüğünü ve onu hastahaneye götürdüklerini,sanıkların da kaçtıklarını,ateşin kimin ettiğini bilmediğini,bunlardan birisinin olaydan önce tanıdığı sanık Enver KAÇAR olduğunu,bundan kesinlikle emin olduğunu,ikinci şahsın ise Mehmet İLHAN olduğunu söylediği anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.408),duruşmada da; aynı nitelikte ifada ederek sanıklar içeri girdiğinde olay çıkacağı endişesi ile kahvehanenin dışına çıktığını ve dışarda iken 3-4 el silah sesi duyduğunu,emniyette ve Savcılıktaki ifadelerinin doğru olduğunu ifade ederek sanık Enver KAÇAR'ı ve Mehmet İLHAN kendisine gösterildiğinde,sanık Enver KAÇAR'ı teşhis etmiş,Mehmet İLHAN'ıda Enver'in yanındaki şahıs olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.133),

Şahit Sami ŞAHİN ise zabıtada; Kahvehanede oturmakta iken iki şahsın içeri girip maktülün oturdukları masaya yaklaştıkları sırada silahlarını çıkararak oturanları dışarıya davet ettiklerini,dışarı çıkmadıklarından birisinin masa başında diğeri kahvehanenin kapısının yanına gidip dikildiğini ve masanın yanındaki kişi kişileri aradığını,yüksek sesle (Dışarı Çık) diye bağırdığını,oda çıkmayınca silahı ile masada oturanlardan birine ateş ettiğini ve kahveden çıkıp gittiklerini,ateş edilen kişinin sonradan maktül Ömer ERMİŞ'in olduğunu öğrendiğini,şahsıda gördüğünde tanıyabileceğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.404),Askeri Savcılıktada aynı şahit,iki şahsın içeri girip silahlarını çekerek arama yapmak istediklerini,daha sonra birisinin kahvehanenin kapı-

ASLINA UYGUNDUR
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 61

ÖMER ERMİŞ'in ÖLDÜRÜLMESİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Sanıklardan Enver KAÇAR suç ortağı Mehmet İLHAN ile birlikte Eyüp-Topçular Belediyeevleri civarında dolaşırlarken daha önce bir çatışma nedeniyle Ali ERMİŞ isimli şahsın öldürülerek, İbrahim KALKANDERE isimli bir ülkücü arkadaşlarının yaralanması olayında şahitlik yapan ve olayı karıştırdıklarını zannettikleri Ömer ERMİŞ'i hayat kıraathanesine girerken görmeleri üzerine 10.Kasım.1979 tarihinde cereyan eden bu olay üzerine Enver KAÇAR'ın maktül Ömer ERMİŞ'i Mehmet İLHAN'a göstererek (İbrahim KALKANDERE üzerine şahitlik yapan, hatta olayda ateş eden bu şahıstır) dediğinden her iki sanığında tabancalarını çekerek maktülün bulunduğu kahvehaneye girdikleri, kahvehanenin kapısından elinde silah olduğu halde kahvehanedekileri tehditle onları kontrol altında tu- sanık Enver KAÇAR burada durduğu sırada diğer sanık Mehmet İLHAN maktülün oturduğu ma va giderek onu dışarıya çağırmak istediği, maktülün kabul etmemesi sonucu sanık Meh- İLHAN elindeki tabanca ile müteaddit defalar ateş ederek maktül Ömer ERMİŞ'i vurduktan sonra her iki sanığın olay yerinden kaçtıkları, maktülde aldığı silah yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği iddia olunmuştur.(B-14 Dz.22),

Sanık Mehmet İLHAN Askeri Savcılıkta; Maktülün öldürülmesi olayı ile ilgisi- olmadığını, sanık Enver KAÇAR'ı tanımadığını, Enver KAÇAR'ın ne sebeble adını verdiğini bilmediğini, onuhlada bir düşmanlığı bulunmadığını, Ali ERMİŞ ve İbrahim KALKANDERE'nin yaralanmalarından haberinin bulunmadığını, intikam için maktülü öldürmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.150), duruşmada da; Aynı mitelikte beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.23),

Sanık Enver KAÇAR zabıtada 22.11.1980 ve 5.12.1980 tarihli ifadelerinde; Sanık Mehmet İLHAN ile birlikte sokakta dolaştıkları sırada Ali ERMİŞ'in ölmesi ve ülkücü arkadaşları İbrahim KALKANDERE'nin yaralanması olayında şahitlikyapan Ömer ERMİŞ'in hayat kıraathanesine girerken gördüğünü ve Mehmet İLHAN'a (İbrahim'in üzerine şahitlik yapanın hatta ateş edenen bu şahsın olduğunu) söylediğini, bunun üzerine Mehmet İLHAN'ın silahını çekerek kahvehaneye girdiğini, Ömer ERMİŞ'i dışarı çağırmak istediği ve onun rı çıkmak istemediğinden silahını çekerek kahveye girdiğini, kahvehanenin giriş kapı- nı kesip bu hareketi ile aynı zamanda Mehmet'e karşı herhangi bir saldırı karşısında korumak istediğini, maktül dışarı çıkmayıncada Mehmet'inde silahla Ömer'e 3-4 el ateş edo rek birlikte kaçtıklarını ifade ederek atılan suçu ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.117 ve 114), Askeri Savcılıkta da; olayla ilgili olarak, olay anında kahvehanede oturmakta olduğunu Mehmet İLHAN'ın kahvede olmadığını, birden kahvehanenin içerisinde silah geldiğini herkesin kaçıştığını, kahvehanede bulunanlarla birlikte kendisininde kaçtığını, sonradanda cinayetin kendisi tarafından işlendiğinin söylendiğini, Ömer ERMİŞ'in amcasının oğlu Ali ERMİŞ'in İbrahim KALKANDERE isimli bir arkadaşı ile silahlı çatışmaya girdiğini çatışmada Ali ERMİŞ'in öldüğünü ve İbrahim KALKANDERE'nin yaralandığını, yaralı İbrahim'i evine götürüp tedavi ettiğini, poliste iskence gördüğünü bu nedenle polisin istediğişekilde ifade vermek zorunda kaldığını, yer göstermek üzere polis tarafından götürüldüğünü, kahvenin yerini bilmediği için olayı yerini gösterdiğini kahvehane sahibi Mustafa'nın kendisini tanıdığını beyan etmiştir.(Kls.B-1 Dz.118), duruşmada da; Olayla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls.B-16 Dz.13)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.94),Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.96) ve (Kls.B-1 Dz.146), duruşmada (Kls.B-16 Dz.24) ve (Kls.A/17 Dz.121); Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,olayla ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

Olayın mağduru Behçet Cüneyt TÜMER zabıtada; Olay günü saat 15.30 sıralarında duvar dibinde arkadeşları ile söhbet ederken bir silah sesi duyduğunu,baktığında iki kişiyi gördüğünü,uzunca boylu olanın tabanca ile ateş etmekte olduğunu ve olayda elinden yaralandığını,sol görüşlü olduğu için kendisine sağcılar tarafından ateş edildiğini sandığını (Kls.A/95 Dz.381),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek kaçan kimseyi görmediğini,merminin kendisine tevcih edildiğini sanmadığını,tesadüfen yaralandığını ifade ederek sanık Davut YÜCE'yi tanımadığını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.204),aynı mağdur ikinci kez alınan ifadesinde; Kendisine ateş edeni tanımadığını,bu olaydan 15 gün iş ve gücünden kaldığını,sanık Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.B-16 Dz. 132),

Olay şahidi Fatih KALDIRIMCI zabıtada; arkadaşı ile oturduğu sırada silah sesi duyduğunu,kendisini yere attıklarını,okulun köşesinden parkasının başlığını başına geçirmiş iki kişiden birisinin ateş etmekte olduğunu,yüzlerini göremediğini,birisi uzunca boylu olup iki eliyle silahını tutmuş vaziyette ateş ettiğini gördüğünü belirtmiştir.(Kls.A/95 Dz.381),Şahit duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek sanık Davut YÜCE'yi tanımadığını ve ateş edenin sanık olmadığını bildirmiştir(Kls.A/17 Dz.231),

Tanık Demir Cemal SARIOĞLU zabıtada; Arkadaşları ile otururken bir patlama sesi duyunca kendisinin kaçtığını,ateş edenlerin parkalı olduğunu ve kimin ateş ettiğini bilmediğini (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada da; bulunamadığından hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verildiği görülmüştür.(Kls.A/17 Dz.275),

Şahit Yılmaz KARAEROĞLU zabıtada; Silah sesini duyduğunu,kimseyi görmediğini, ateş edenleri tanımadığını belirtmiş (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada bulunamadığından hazırlık ifadesinin okunmasına karar verildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/17 Dz.275),

Zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alının şahit Birol KARACAN emniyette;Tarihini bilemiyeceği bir gün Eyüp'teki kahvehanede oturmakta oldukları sırada Davut YÜCE ve Ramazan ÇEPNİ'nin mağdur Bühçet Cüneyt TÜMER'i tabanca ile yaraladıklarını kendilerinden duyduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.85),Naip Hakimlikte de; Aynımahiyette beyandı bulunduğu görülmüştür.(Kls.A/24 Dz.236),

Sanıklardan Ramazan ÇEPNİ zabıtada olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiğini1.2.1981 günlü olay yeri görgü tesbit tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/95 Dz.400),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'yi mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in teşhis edemediği 22.3. 1981 günlü şabıt varakasından (Kls.B-2 Dz.387) anlaşılmıştır.

Her ne kadar mağdur 15 gün iş ve gücünden kalır derecede silahla yaralandığı anlaşılmakta isede; Sanık Ramazan ÇEPNİ ve DAVUT YÜCE suçlarını emniyette ikrar ettikleri ve Ramazan ÇEPNİ olay yerini gösterdiği halde,duruşmada atılan suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler,olay görgü şahitleride sanıkları teşhis edemedikleribu itibarla sanıkların zabıtadaki ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmemiş,bu ikrarlarınında mahkümiyetlerini gerektirecek nitelikte olduğu anlaşılamadığından mahkememizce bu olayın subuta ermediği kanısına varılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞL. MÜD.

Olay mahallinde zabıtaca yapılan incelemede; Dükkanda mermi isabetleri görüldüğü,ayrıca "Komünist Rifat geberecksin sana mezar olacak TİT" ibareli yazının bulunduğu(Kls.B-2 Dz.375 ve Kls.B-17/B Dz.326,327),

Sanık Ramazan'ın zabıtaca yakalandıktan sonra olay yerini gösterdiği 11.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-2 Dz.378) anlaşılmakta isede; Olay mahallinde ele geçirilen "Komünist Rifat" hitaplı ve "TİT" yazılı belgenin sanık Ramazan ÇEPNİ,Mahmut YURTSEV,Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in elleri mahsulu olmadığı 12.4.90 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-17/B Dz.328)

Bu durumda,her ne kadar sanık Ramazan ÇEPNİ emniyette atılan suçu ikrar ~~ka~~ etmekte isede,aşamalarda kendisine atılan suçu inkar ederek emniyette cebir şiddete maruz kaldığını beyan etmiş,diğer sanık Mahmut YURTSEV ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tüm aşamalarda yükletilen suçu inkar edip olay yerinde elde edilen yazıda sanıkların elleri mahsulu olmadığı ekspertiz raporundan anlaşıldığı,olayda görgü tanıklarının mevcut olmadığı ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin hazırlıktaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Bu itibarla; sanıklar hakkında mahkümiyet hükmünün tesisinde kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 60

BEHÇET CÜNEYT TÜMER'in YARALANMASI

29.Mart.1980 günü Firari sanık Ali KOCAMAN'ın azmettirmesi sonucu Eyüp-Merkez ilkokulunun yanında Komünist şahısların bulunduğu gerekçesi ile sanık Davut YÜCE ve Ramazan ÇEPNİ'nin ellerindeki tabancalarla ateş etmeleri sonucu mağdur Behçet Cün TÜMER'i yaraladıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.22),

Sanık Ramazan ÇEPNİ 24.2.1981 ve 21.3.1981 günlü zabıtadaki ifadelerinde;O günü kahvehanede oturmakta iken Ali KOCAMAN'ın kendisini çağırarak Davut YÜCE ile bir yere gideceklerini söylediğini,Davut YÜCE'ninde kendisini beklediğini,Davut'un kendisine bir tabanca verdiğini,onda da bir tabanca olduğunu ve Davut (Okulun önünde bir Komünist var onu korkutacağız) dediğinden birlikte okulun yanına gittiklerini,bahçe duvarının önünde oturmakta olan üç kişiye Davut silahını çekerek bir el ateş ettiğini, elde kendisinin ateş etmesi üzerine kendilerine ateş edilen kişilerin kaçtıklarını,bilahare Davut'un yaralanan kişinin Behçet Cüneyt TÜMER olduğunu söylediğini,bu şahsın kimin kurşunu ile yaralandığını bilmediğini(Kls.B-1 Dz.51 ve 58),SanıkAskeri Hakimlikte (Kls.B-1 Dz.266),Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.59)ve (Kls.B-1 Dz.60),duruşmada (Kls.B-16 Dz.10); Atılan suçu inkar ederek,zabıtada kendisine cebir şiddetkullanıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Davut YÜCE zabıtada; Kahvehanede oturmakta iken Ramazan'ın yanına gittiğini (Gel bir işimiz var) diyc kendisini çağırdığını,Belediyenin yanındaki kahvenin dışında oturan şahsı göstererek ona ateş etmesini söylediğini,Ramazan tarafından verilen bir silahla oturan şahsın üzerine bir el ateş ettiğini,önce Ramazan'ın ateş ettiğini,sonra birlikte oradan kaçtıklarını,yaralanan şahsın Cüneyt TÜMER olduğunu sonrada öğrendiğini,olayda kullanılan silahı Ramazan'a verdiğini beyan ederek,atılan suçu

ASLIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
YAZI İŞL. MÜD.

kullanıldığını beyan etmiş,diğer sanık Bilal DURGUT ve Selahattin Şaban FAKI'de tüm aşamalarda kendilerine yükletilen eylemi inkar ettikleri ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 59

MUSTAFA KİBAR'ın DÜKKANININ SİLAHLA TARANMASI

6.Temmuz.1980 tarihinde Eyüp Balol yokuşu Övgü sokak 58 noda bakkallık yapan Mustafa KİBAR'ın Komünist olup,Komünistlere maddi yardım yaptığı sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından istihbarat edilmesi sonucu 6.Temmuz.1980 günü gece- ği sanık Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet lakaplı firari sanığın yanlarında sanık Rama- zan ÇEPNİ olduğu halde geceleyin saat 23.00 sıralarında dükkanın bulunduğu sokağa gelip sanık Ramazan'ın dükkanın yanında gözetleyici olarak kaldığı,sanık Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet'in dükkana dışardan ateş ederek olay yerinden birlikte kaçtıkları ve olay yerinde de "Komünist bakkal,gebereceksin,Eyüp sana mezar olacak TİT" yazılı belgeyi bıraktıkları,eldo edilen belgenin bu suçun aynı örgüt tarafından yapıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.22),

Sanık Ramazan ÇEPNİ 24.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde; Olay günü gecesi saat 23.00 sıralarında teşkilattan çıkıp eve gideceği sırada Mahmut YURTSEV ile Otobüs Ahmet'in (Biz seni bırakırız deyip) birlikte yürümeye başladıklarını,Övgü sokağın köşesine geldiklerinde kendisine (Burada bekle) dediklerini ve bunların yerini göstordiği dükkanın yakınına gidip orada Mahmut YURTSEV'in iki el, üç olde Otobüs Ahmet'in ateş ettiğini beyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.51),21.3.1981 günlü ifadesinde de; aynı nitelikte beyanda bulunup,taranan dükkanın Mustafa KİBAR'a ait olduğunu şahsın solcu olup,solculara yardım ettiğinin istihbar edilmesi ve bundan dolayı cezalandırılmasını Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından istenildiğini öğrendiğini,olayda kullanılan silahında Ali KOCAMAN'dan alındığını (Kls.B-1 Dz.58),Askeri Savcılıkta ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek emniyetteki beyanını kabul etmediğini ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.59 ve Kls.B-16 Dz.10),

Sanık Mahmut YURTSEV'de Askeri Savcılıkta ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek olay tarihinde Taşköprü ilçesine bağlı Hamitler köyünde olduğunu savunmuştur. (Kls.B-1 Dz.145) ve (Kls.B-16 Dz.24)

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.148),duruşmada (Kls.B-16 Dz.25); atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.

Mağdur Mustafa KİBAR emniyette (Kls.B-2 Dz.374) ve Naip Hakimlikte (Kls. B-24/A Dz.6) olayı görmediğini,dükkanın kurşunlanmasından bir gün önce babasına hitaben ambalaj kağıdına yazılmış biryazının dükkan kapısından içeriye atıldığını,yazının içeriğini tam hatırlıyamadığını,eylemi kimin yaptığını,ne sebeble yapıldığını bilmediğini belirtmiştir,

Şahit Rifat KİBAR emniyette ve Naip Hakimlikte; Şahit Mustafa KİBAR gibi beyanda bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-2 Dz.374 ve Kls.B-24/A Dz.21),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



TRT'deki beyanın kendisine ait olmadığını,polislerin çekim sırasında karıştırdığın olayları anlat denilmesi üzerine sorgulama sırasında öğrendiği şeyleri anlattığını,yer gösterme zaptı düzenlenirken bakkalın karısını çağırdıklarını,dükkanı açınca kendisine karakolda öğrettikleri gibi dükkana girişini,nereden atış açtığını,maktülün karısının yanında yeri gösterdiğini,sanık Bilal'i Habeş ismi ile tanıdığını,onunla samimiyeti olmadığını,Selahattin Şaban FAKİ'yi tanımadığını ifade etmiştir.

TRT Programında (Olayların içinden) İstanbul Sağ Eylem adlı programdaki beyanında; olayı zabıtadaki beyanı gibi ifade ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.65),

Sanık Askeri Hakimlikte,duruşmada; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-1 Dz.266 ve Kls.B-16 Dz.10),

Sanık Selahattin Şaban FAKİ olayla ilgisi olmadığını,maktülün Komünist olduğu hususunda istihbarat yapmadığını,bölgo sorumlusu olmadığını,eylemin kim tarafından işlendiğini bilmediğini savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.104 ve 106, Kls.B-1 Dz.147, Kls,B-16 Dz.24),

Sanık Bilal DURGUT'ta tüm aşamalarda; olayla ilgisi bulunmadığını,sanık Ramazan'ı tanımadığını beyan etmiştir.(Kls.A/28- Dz.390,393,398 ve Kls.A/28-A Dz.509),

Olay şahidi Halil ATCI zabıtada; Maktüllo dükkanda oturdukları sırada 17-18 yaşlarında,esmer,siyah saçlı,orta boylu bir şahsın tezgahın üzerine bir yazı bırakarak tabancasını çekip (Kıpırdama) diyerek ateş etmeye başladığını vemaktülün yere düştüğünü,failinde kaçıp gittiğini ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.334),aynı şahit C.Savcılığında da; Benzer şekilde ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-2 Dz.338),Bu şahit bilahare vefat ettiği anlaşıldığından dinlenilemiyerek hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verilmiştir.

Şahit Nazife ŞEN C.Savcılığında; Olayıgörmediğini,4-5 el silah sesi duyduğunu,geldiğinde kardeşi şahit Halil ATCI'nın (Eniştemi vurdular) diye bağırmakta olduğunu,failleri görmediğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.321),Talimatla alınan ifadesinde de; aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.89),

11.2.1979 günlü zabıt varakasında; olay yerinde 4 adet boş kovan ve mirmi çekirdeği elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.298),

Maktülün 3 mermi çekirdeği isabeti aldığını,yaraların hepsinin öldürücü olduğu,iç kanama neticesinde vefat ettiği otopsi raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz. 300-304),

Olay mahallinde "Millet Mahkemesinde yargılandı,suçu Komünist olmak ve Komünistlere yardım etmek,cezası ölüm TİT" yazılı belge elde edildiği anlaşılmış,(Kls. B-2 Dz.310),bu belgenin sanık Bilal DURGUT ve Ramazan ÇEPNİ'nin elleri mahsulu olup olmadığının tesbiti amacı ile yapılan incelemede, 14.10.1982 günlü bilirkişi raporu ve 3.2.1983 günlü Ekspertiz raporu ve 7.Mart.1983 günlü Adli Tıp Kurumu Başkanlığının raporlarında sanık Ramazan ÇEPNİ'nin eli mahsulu olmadığı (Kls.B-17/B Dz.88,89 ve 94),bu belgenin sanık Bilal DURGUT'un eli mahsulu olup olmadığının tesbiti amacı ile Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 11.Mayıs.1983 günlü raporunda,bu sanığın eli mahsulu olmadığı bildirilmiştir.(Kls.A/28-A Dz.630),

Bu durumda,olay tanıkları sanıkları teşhis edemedikleri gibi olay yerinde elde edilen ve sanıkların yazdığı iddia olunan belgeninde sanıkların eli mahsulu olmadığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının raporlarından anlaşılmış olup,sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği gibi bu sanık aşamalarda da suçunu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

olarak bin lira yerine iki bin lira para aldıkları ancak sanıklar mağdura herhangi bir tehdidi ihtiva eden söz söylemeden iki bin lirayı isteyip onunda bu parayı verdiği ve olayda gasp suçunun unsurları oluşmadığı,diğer kısımlarda da açıklandığı gibi sanık Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olup,bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıdıkları,adam öldürdükleri anlaşılmış,bu eylemide oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda teşekküle kaynak sağlamak için para topladıklarından her iki sanığın bu silahlı teşekküle dahil olduğları,sanık Ramazan ÇEPNİ'nin aşamalardaki ikrarı ve Bülent ÖZYAZGAN'ın beyanı,teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılmıştır.

OLAY : 58

REŞİT ŞEN'in ÖLDÜRÜLMESİ

10.Aralık.1979 tarihinde Habeş lakabı ile tanınan Bilal DURGUT'un kahvede oturmakta olan sanık Ramazan ÇEPNİ'niyanına gelerek Eyüp-Düğmeciler mahallesinde Komünist bir bakkal olduğunu,bu bakkalın Komünist'lere mali yardım yaptığını ve öldürülmesini gerektiğini,bölge sorumlusu sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin bu istihbaratını yaptığını,firari Ali KOCAMAN'ın emir verdiğini söyleyerek bu işi yalnız yapamıyacağını anlatıp kendisinden yardım istediği,sanık Ramazan ÇEPNİ'de teklifi kabul ederek aynı gün öğleden sonra Bilal DURGUT'la birlikte bakkal Reşit ŞEN'in dükkanının yanına geldikleri,bu esnada sanık Bilal DURGUT Ramazan'a Selahattin Şaban FAKİ'den aldığı Parabellum tipi 9 mm. çaplı tabancayı verip Ramazan ÇEPNİ'nin dükkan içine girip dükkan eşiğinde durarak maktül Reşit ŞEN'i tezgahın arkasında iken tabanca ile bir kaç defa ateş ederek vurduğu,sanık Bilal DURGUT ise dışarda gözetleyici olarak kaldığı,maktülün aldığı silah yarasına bağlı olarak olay yerinde öldüğü,bu esnada sanıkBilal (Millet mahkemesinde yargılandı,suçu Komünist olmak,Komünistlere yardım etmek,cezası ölüm TİT) yazılı kağıdı olay yerine atarak birlikte kaçtıkları (Kls.B-14 Dz.20-21),3.12.1982 günlü ek iddianamede de; sanık Bilal DURGUT'un bu olaya gözcü olarak katıldığı iddia olunmuştur. (Kls.A/28-A Dz.474),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 24.2.1981 gün ve 21.3.1981 günlü ifadelerinde; Habeş Bilal'in olaydan önce tanımadığı,ancak yakalandıktan sonra yerini gösterdiğini beyan ettiği bakkal Reşit ŞEN'in Komünist olduğunu,komünistlere yardım ettiğini,bu hususu bölge sorumlusu Selahattin Şaban FAKİ'nin tesbit ettiğini ve kendilerine zararı dokunduğundan öldürülmesi gerektiğini ve Bilal'ın (Don bu işi yapamam,birlikte gidelim) dediğini,olay günü dükkana gidip,kontrol ettiklerini,sanık Bilal'in (Beni burada tanıyanlar,Tokatlı hemşehrilerim vardır,korkuyorum bu işi sen yap) dediğini,Selahattin Şaban FAKİ'nin bu iş için verdiği 9 mm. çaplı tabancayı kendisine vererek dükkanı kontrol ettikten sonra maktülün dükkanının kapısından maktül ayağa kalktığında tabancasını çekerek mermileri boşalttığını,sonra kendisini bekleyen Bilal DURGUT ile kaçtıklarını, ertesi günü İzmir'e döndüğünü,olay yerinde bir şey bırakmadığını,yazı atılırken görmediğini beyan etmiştir.(Kls.B-1 Dz.51 ve 58),Askeri Savcılıkta 8.7.1981 ile 30.9.1981 günlü ifadelerinde; Atılan suçu inkar ederek,olay tarihinde Asker olduğunu,emirle kendisine cebir şiddet kullanıldığını (Kls.B-1 Dz.59 ve 60),Sanık bu olayla ilgili olarak

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 0047
YAZI İŞL. MÜD.

tehlike göloceğinden korkarak fiatının ne kadar olduğunu sorduğu,sanıklarında ikibin lira şeklinde cevap vermesi sonucu tanesi 500 liradan toplam 1000 lira değerindeki iki davetiyeyi 2.000.-TL vererek aldığı,bu suretle sanıkların davetiye bedelinden fazla parayı manevi tehditle aldıkları iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.20),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 24.2.1981 günlü ifadesinde; 1980 yılı yazında Gaziosmanpaşa MHP ilçe teşkilatının Lunaparkta gecesi olduğunu,bunun için 10 tane davetiyenin kendisine verildiğini,yanında arkadaşı Davut YÜCE olduğu halde iki tanesini Bülent ÖZYAZGAN'a verip mağdurun davetiyelirin tanesinin 500b-TL,ancak kendisinin ne müsaitse onu verin dediklerini,mağdurda 2.000.-TL verdiğini,olayda gasp amacı ile gitmediklerini beyan etmiştir.(Kls.B-2 Dz.289),ayni sanık Askeri Savcılıktada; benzer şekilde ifade ettiği,bileti parti adına sattığını (Kls.B-1 Dz.59),keza Askeri Hakimlikte de; Ülkücülerin gecesi için Davut YÜCE ile birlikte bilet sattığının doğru olduğunu (Kls.B-1 Dz.266),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.10),

Sanık DAVUT YÜCE Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.146) ve duruşmada (Kls.B-16 Dz.24); olayla ilgisinin olmadığını,Ramazan ÇEPNİ'yi tanımadığını beyan etmiştir.

Olayın mağduru Bülent ÖZYAZGAN zabıtada; Yazıhanede oturmakta iken saat 15.00-16.00 sıralarında iki şahsın gelerek uzun boylu olanın sert bir emirle (biz partiden geliyoruz,Lunaparkta gecemiz var,sana davetiye vermek için geldik) dediğinden arzu etmemesine rağmen defikabilinden kabul ettiğini,davetiyeye hiç bakmadan 2.000.-TL istediklerini söylediklerinden parayı çıkarıp verdiğini ve bunlar giderlerken (Bizi ararsam nerede bulabilirim)diye sorduğunda onlarında (bir daha bizi bulamazsın,boşuna arama) diye cevap verdiklerini,bu olay nedeniyle hiç bir mercıye şikayette bulunmadığını beyan etmiştir.(Kls.B-2 Dz.288),şahit duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek sanıkların kendisine tehdidi ihtiva eder bir şey söylemediklerini,ancak sert mizaclı olduğu için çekindiğini,herhangi bir yere şikayette bulunmadığını,aradan uzun bir süre geçtikten sonra polisler gelip kendisinden para alan olup olmadığını sorduklarını ve para aldıklarını söylediği kişileri teşhis ettiğini,teşhis ettiği kişinin Ramazan ÇEPNİ olduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-16 Dz.89),

Şahit Müjdat HİLAL Naip Hakimlikte;İ alathaneyi mağdur Bülent'ten devraldığını ve bir ay sonra polisler sanık Ramazan ÇEPNİ ile geldiklerini,bu şahsın bilet karşılığı 2.000.-TL aldığını söylediğini beyan etmiştir.(Kls.B-24/A Dz.71),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtadaki sorgusunu müteakip olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.187),

12.2.1981 günlü yüzleştirme tutanağında mağdur Bülent ÖZYAZGAN sanık Ramazan ÇEPNİ'yi 5 kişi arasında teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.189),

Olayın sanığı Davut YÜCE aşamalarda kendisine atılan suçu inkar etmekte isede,sanık Ramazan ÇEPNİ atılan eylemi ikrar ettiği anlaşılmıştır. Mağdurun önceden daha doğrusu sanık Ramazan'ın sorgusu yapılmadan önce herhangi bir beyanı mevcut değildir.Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtada alınan sorgusu üzerine mağdurun ifadesinin alındığı ve sanık Ramazan'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır.

Mağdurun sanıkla arasında herhangi bir neden mevcut değildir. Bu itibarla, mağdurun sanıklar aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir bir husus mevcut olmadığından sanık Ramazan ÇEPNİ'nin beyanının ve mağdurun beyanınınsamimi olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda her nekadar sanık Davut YÜCE atılan eylemi inkar etmekte isede, olayın oluşu,mağdur ve sanık Ramazan'ın beyanına göre 1980 yılı Eylül ayında Gaziosmanpaşa MHP İlçe teşkilatı tarafından Lunaparkta düzenlenmiş bulunan geceye davetiye vermek üzere her iki sanığın mağdur Bülent ÖZYAZGAN'ın yanına gelerek davetiye bedelinden fazla

ASLI GİBİDİR
T.C. İÇİŞLERİ BAK.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ ONAYIDIR
YAZI İŞL. MÜD.

veya onları korkutmak,yıldırıp panik yaratmak için silahlı bir teşekkül oluşturup bu teşekküle dahil oldukları,eylemide bu amaçla işledikleri açıkca anlaşılmaktadır. Zira olaydan önce sanıklarla mağdur ve maktül arasında herhangi bir tartışma,kavga olmadığı öldürmelerini veya yaralamalarını gerektirir hiç bir sebeb mevcut değildir.Ancak,olayı kimliği tesbit edilemeyen bir kişinin olaydan önce tehdit edildiği iddiası ile ve tehdit edenlerinde kahvehanede daha doğrusu maktül ve mağdurların yaptıkları düşüncesi ile ve bunların bu tehditlerine misilleme amacı ile onlara bir göz dağı vermek üzere içeri girdikleri sanıklarında zaten oluşturdukları teşekkülün amacıda bu eylemi işlemeye yönelik olduğu kaldıki sanık Ramazan ÇEPNİ'nin kendisine gelen mektupta ve erat koğuşuna yazdığı yazılarda bu kasıtla hareket ettiği başka bir sebebinin bulunmadığından eylemi bu amaçla işledikleri görülmektedir.

Bu durumda sanıklar kahvehanedekilere göz dağı vermek için silahla içeri girip tehdit etmek isterlerken o anda oluşan yeni bir kasıt altında maktülleri ve mağdurlara ateş ederek öldürmek amacı ile taradıkları,olayın oluşu itibariyle sanıkların aynı kasıt altında birden ziyade adam öldürme ve atışları sırasında hernekadar mağdurlara öldürücü nitelikte yaralar oluşturmamışlarsada mağdurların yere düşmeleri,çok miktarda ateş etmeleri,Sanık Ramazan ÇEPNİ ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları mağdurlara karşı onları öldürmek için cürümün icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirdikleri fakat mağdurların belirtildiği gibi yere düşmeleri sanıkların ihtiyarlarından olmayan bir sebebten cürmün tam olarak oluşmadığı ve mağdurların öldükleri zannı ile ateşlerini kesip kaçtıklarından sanıkların mağdurlarıda öldürmeye teşebbüs ettikleri olayın oluşu,mağdur ve şahitlerin beyanı,sanık Ramazan ÇEPNİ'nin zabıtada ve TRT'deki samimi ikrarları gibi delillerle anlaşılmaktadır.

Mahkememiz sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'nin kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte aynı kasıt altında daha doğrusu maktül ve mağdurları Komünist oldukları iddiası ile taranarak öldürme ve öldürmeye teşebbüs eylemini işledikleri tüm dosya münderecatından anlaşıldığından sanık Ramazan ÇEPNİ'nin TCK.nun 450/5 maddesi uyarınca cezalandırılması düşünülmüştür.

Her ne kadar sanıklardan Enver KAÇAR'ın bu eyleme katıldığı,bu eylemde silah kullandığı iddia olunmuşsada; sanık Enver KAÇAR kendisine atılan suçu inkar etmiş, sanık Ramazan ÇEPNİ'nin 11.3.1981 günlü yüzleştirme tutanağında Ramazan ÇEPNİ'nin beyanını kabul etmeyerek kendisine bu suçun yükleme nedenini bilemediğini ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.36),Bu nedenle sanık Enver KAÇAR hakkında şahitlerde sanığı teşhis edememediklerinden mahkümiyet hükmünün tesisi düşünülememiştir.

OLAY : 57

BÜLENT YAZGAN'dan PARTİ ADINA PARA ALINMASI

Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE Eylül 1980 ayı içerisinde Eyüp-Demirkapı Cürbüzler caddesi,Barıka sokak No 47 de vantilatör imalathanesinde çalışan mağdur Bülent ÖZYAZGAN'ın yanına gelerek emrivaki bir tavırla (Biz partiden geliyoruz,lunaparkta gecemiz var,sana bu gecenin davetiyelerinden vermek için geldik) diyerek MHP yazılı iki kişilik davatiyeden iki adet verdikleri,mağdur almak istememesine rağmen başına bir

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

de bir çanta içindeki silahların kimliği tesbit edilemeyen bir sanık tarafından dağıtılarak sanık Ramazan ÇEPNİ'ye iki adet silah verildiği,diğer arkadaşlarınada tabanca ve otomatik tabanca vererek olaydan önce sanık Ramazan ÇEPNİ'nin kimliği tesbit edilemeyen bir arkadaşının tehdit edilmesi nedeniyle tehdit edenlere gözdağı vermek ve onların Komünist olduğu iddiası ile olayın oluştuğu kahvehanede oldukları öğrenilerek sanık Ramazan diğer arkadaşlarından önce kahvehaneye girerek elindeki tabancalarla kahvehanedekilere (kıpırdamayın,kalkın) diyerek girişe göre sağ taraftaki duvarın yanına toplayıp bir el ateş ettiği anda diğer arkadaşları içeri girerek ateş etmeleri üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ'de elindeki tabancaları mağdur ve maktüllere tevcih ederek onları taradıkları,bu tarama sonucunda maktül Ahmet SAKARBAŞ,Adem DESOVALI,Nafiz ÖZCAN,Ramazan ÇUBUK,Selahattin UÇAR, Salih YILMAZER'i silahla vurarak onları olay yerinde öldürdükleri, maktül Baki KAYHAN'ıda ağır şekilde yaralayıp bu maktülün almış olduğu silah yaraları neticesi bir süre hastahanede tedavi edilmesine rağmen iyileşemeyip aldığı yaraya bağlıolarak hastahanede vefat ettiği,mağdur Lütfi UÇAR'ında 45 gün,Mustafa ATAKAN'ın 15 gün,Cemal ÖZCAN'ın 5 gün,Recep ÖZER'in 5 gün,Selahattin DÖNMEZ'in 15 gün iş ve güçlerinden kalır derecede silahla yaraladıkları ve oradaki diğer müşterilerin hepsininyere düştükleri onların ve mağdurların öldükleri zanni üzerine ateşi kesip geldikleri otomobille olay yerinden kaçtıkları,sanık Ramazan ÇEPNİ olay günü gecesi ağabeysinin evinde kaldıktan sonra ertesi günü bir otobüsle İstanbul'dan İzmir'e giderek birliğine katıldığı ve sanık Ramazan ÇEPNİ kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte suçu işledikleri iddia,iddiayı tamamlayan mağdur şahit Lütfi UÇAR,Mustafa ATAKAN,Recep ÖZER, Selahattin DÖNMEZ,Cemal ERCAN'ın aşamalardaki beyanları,bu beyanları tamamlayan şahit Selim MAVİGÖZ,Fikret SOLMAZ,Recai ŞENGÜL,Nizamettin ÇALIŞKAN'ın andlı ifadeleri,diğer maktül Baki KAYHAN'ın ölmeden önce zabıtaya verdiği ifadeleri,maktüllerin otopsi raporları,mağdurların raporları,sanıkRamazan ÇEPNİ'nin zabıtada ve TRT programındaki ifadeleri,sanık Ramazan'ın yakalanış durumu,yer göstermesi ile elde edilen tabancanın ve bu tabancaxx ile ilgili ekspertiz raporları,27.10.1979 günlü olay zabıt varakası,olay yerinde elde edilen boş kovanların üç ayrı tabancadan atılmış olduğuna dair 5.11.1979 günlü ekspertiz raporu,sanık Ramazan ÇEPNİ'nin yer göstermesi ile ilgili 12.3.1981 günlü yer gösterme tutanağı,sanık Ramazan ÇEPNİ'nin teşhisi ile ilgili Selim MAVİGÖZ'ün 23.9.1981 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağı,aynı sanığın mağdur Lütfi UÇAR'ınteşhisi ile ilgili 19.2.1981 günlü yüzleştirme ve teşhistutanağı,C.Savcılığınca düzenlenmiş 27.10.1979 günlü tesbit tutanağı,olay mahallinde yapılan keşif ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin TRT programındaki beyanı ile ilgili şahit Lami SESAR,Ali KAPLAN,Fahri KAYTAZ,Özkan ERGİN,Alattin EYİCİL,Ziya KAHVECİ'nin ifadeleri,TRT programındaki bandın incelenmesi ile ilgili 14.5.1985 günlü keşif tutanağı gibi delillerle sabit olmuştur.

Bu olayın yukarda da belirtildiği gibi kimliği tesbit edilemeyen kişinin önce tehdit edildiği ve tehdit edenlerin Komünist olduğu iddia edilip olayın oluştuğu kahvehaneğe oturduklarından onlara bir göz dağı vermek amacı ile vaki olduğu sanık Ramazan'ın ikrarından anlaşılmaktadır. Olaydan önce sanıkların soğukkanlılıkla kararlı bir şekilde daha doğrusu tasarlanarak eylemin işlendiği yönünde delil elde edilmediğinden sanık Ramazan'ın bu yöndeki beyanının aksini gösterir delil elde edilmediğinden sanığın savunmasına itibar etmek zorunluluğu oluşmuştur.

Diğer bölümlerde açıklandığı gibi sanık Ramazan ÇEPNİ ve arkadaşları Ülkücü görüşü benimseyip bu görüşü hakim kılmak ve kendi görüşünde olmayan kişilere karşı özellikle Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilerin eylemlerine misillemede amacı ile

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

ile birlikte işlediğini belirtmiş duruşmada da inkar etmiştir.

Televizyon programını hazırlıyan şahit Lami SESAR duruşmada (Kls.B-16 Dz. 294),Ali KAPLAN (Kls.B-16 Dz.321),Fahri KAYTAZ (Kls.B-16 Dz.325),Özkan ERGİN (Kls.B-16 Dz.326),Alattin EYİCİL (Kls.B-16 Dz.327),Ziya KAHVECİ (Kls.B-16 Dz.328) deki ifadelerinde; Program yapımı sırasında sanıkların gelerek beyanda bulunduklarını,yanların herhangi bir baskı yapılmadığını,sanıkların ellerinde not veya benzeri bir belgenin olmadığını ifade edip sanıkların görüntü ve beyanlarını aldıklarını ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin ikrarı Savcılık ve Mahkeme huzurunda yapılmamış isede; Televizyon programındaki beyanı elektronik tekniğinin yargıya olan yeni bir hizmeti olduğu görülmüştür. Sanık burada program sırasında şayet kendisine cebir şiddet kullanıldığını belirtmiş olsa kamu oyuna karşı kendisi yönünden büyük bir yarar sağlayacağı açık olduğu halde sanık bunu tercih etmeyip olayı ikrar etmiş olması 12 Eylül oporasyonunun sanık üzerinde oluşan olumlu etki sonucu samimi olarak suçunu ikrar ettiği kanısına varılmıştır.

Diğer taraftan bu programın bandı mahkeme heyetiminde yapılan izlenimde,bilirkişi İsmail Hakkı ÜNALDI,sanıkların görüntülerine göre ellerinde bir şey olmadığı,sanık Ramazan ÇEPNİ'nin konuşmasının tape tutanağının 11. sahifesinin 7 nci satırına kadar devam ettiği,9 ncu sahifesinde de Bayrampaşa Katliamından bahsettiğini,görüntülerinde yanlarında üçüncü şahısların bulunmadığı,konuşmasının rahat bir durumda tam karşıya bakar şekilde görüntüsünün mevcut olduğunu mütalaa ettiği 14.5.1985 günlü keşif tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/33 Dz.153)

Cari tahkikatı göre sanıkların çoğu atılan suçları Savcılıkta ve huzurda inkar ederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını bildirdikleri halde sanık Ramazan ÇEPNİ Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte kendisine karşı cebir şiddet yapıldığı yönünde bir beyanı olmayıp cebir şiddete maruz kaldığını kanıtlar bir tabib raporuda mevcut değildir.Cebir şiddete maruz kaldığı yönündeki beyanı soyut olduğu,ancak vizite kartında iyileşmiş yara nebdeleri görülmüş olduğu bu yara nebdelerininde kim tarafından ve nasıl oluştuğu kanıtlanmış olmadığı görülmüştür.(Kls.B-14/A

Yukarıda da açıklandığı gibi her ne kadar sanık Savunmasında suç tarihinde asker olduğunu ve gelen cevaplarda bu beyanı teyit eder mahiyette isede; sanık zabıtada kıtasından habersiz olarak gizli olarak İzmir'den İstanbul'a gittiğini ve Katısındaki arkadaşlarının kendisini idare ettiği kanısına varılarak sanığın gizlice kıtasından habersiz olarak ayrıldığı sanığın zabıtadaki samimi ve olayın oluşuna uygun ikrarı ile olayın mağdur-şahitleri Lütfi UÇAR,Selim MAVİGÖZ'ün tüm aşamalardaki samimi ve kesin olan beyanlarından anlaşılmıştır.

Maktül Baki KAYHAN ölmeden önce emniyete ve Askeri Savcılığa verdiği ifade ile mağdur Mustafa ATAKAN,Recep ÖZEN,Selahattin DÖNMEZ ve şahit Fikret SOLMAZ,Recai ŞENGÜL,Nizamettin ÇALIŞKAN'ın aşamalardaki ifadeleri,görgü şahitleri Selim MAVİGÖZ'ün Lütfi UÇAR'ın beyanlarını derece derece mahiyette görülmüş ve mağdur şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR'ın sanık aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir hiç bir sebebte yoktur.

Böylece; Sanık Ramazan ÇEPNİ olaydan önce Söke'deki kıtasından gizli olarak arkadaşlarının kendisini idare ederek birliğinden ayrılarak İzmir'den İstanbul'a uçakla giderek Eyüp MHP teşkilatında arkadaşlarının yanında kaldığı,olay günü saat 20.00 sıralarında kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte bir otomobile binip otomobil-

ASLI GİBİDİR

TÜRK TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONARILIR
YAZI İŞ. MÜD.

Mağdur-Şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi gerek zabıtada ve gerekse duruşmada teşhis ettiklerini ve teşhislerinin kesin olduğunu ifade ederek diğer şahit ve mağdurlarda bu iki mağdur-şahidin sanıklarızabıtada teşhis ettikleri sırada sanık Ramazan ÇEPNİ'nindo teşhisin doğru olduğunu,kendisinin ifade ettiğini ve teşhisin doğru olduğunu boyan ettiğini ifade etmişlerdir.

Olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede olayda üç silahın kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış bulunup,bu maddi delilde mağdur ve şahitlerin beyanlarını teyit eder nitelikte olduğu görülmüştür.

Olay şahitlerinin şahadetlerinin değerlendirilmesi amacı ile sanık Ramazan ÇEPNİ'nin fiziki yapısının bilirkişi Ali GÜNDEN marifetiyle yapılan tesbitte,sanığın 1.80 cm.boyunda,88 kilo ağırlığında,siyah saçlı,beyaz tenli,kahverengi gözlü,baş ve saç arkadan çıkıntılı,basık kulaklı,orta ağız,kare çene,kartal burunlu olduğu saptanmıştır. (Kls.A/34 Dz.34), Olay şahitlerinin eşgal tarifleri aşağı yukarı bu tesbite uyar nitekte görülmektedir. Eylemin diğer sanığı Enver KAÇAR'ında aynı bilirkişiise 1.66 cm.boında,57kilo,siyah saçlı,esmer tenli,kahverengi gözlü,baş ve saç arkadan çıkıntılı,basık kulaklı,küçük ağızlı,kare çeneli,romen burunlu olduğu tesbit edildiği görülmüştür.(Kls. A/34 Dz.6),

Sanıklardan Ramazan ÇEPNİ zabıtada yapılan sorgusunda ve TRT programı sırasında bu olayla ilgili beyanında olayı kendisi,sanık Enver KAÇAR,Feza YURDATAPKOÇ ile Mustafa adlı bir kişi ile ika ettiklerini ve Mustafa'nın silah kullanmadığını,ancak Enver KAÇAR'ın kendisine iki silah vererek elinde iki silah olduğu halde Enver KAÇAR'ın talimatı dairesinde ilk önce kendisinin kahvehaneye girerek kahvehanedekileri girişe göre sağ taraftaki duvara topladığını,1-2 el havaya ateş ettiğini,arkasındanda sanıkEnver KAÇAR'ın ateş etmesi ile kendisinin elindeki silahlarla ateş edip mermileri boşalttığını,bu silahlardan birisinin kendisinin yer göstermesi ile elde edilen 235769 nolu yerli yapı tabanca olduğunu,sanık Feza'nında dışarda ateş ettiğini açıkca ifade edip atılan suçu ikrar etmiş olduğu halde duruşmada ve Askeri Savcılıkta,atılan suçu inkar ederek suç tarihinde Asker olduğunu,zabıta kendisine cebir şiddet kullanarak tutanakları baskı altıcesinde imza ettirdiğini ifade etmiştir.

Sanığın beyanının tahkiki amacı ile birliğinden celp olunan defter ve nöbet çelgesinde sanık Asker olduğu ve suç tarihinde nöbetci bulunduğu,suç tarihindeki beyanı gibi İzmir Askeri Hastahanesine gidip orda filim çektirmek için herhangi bir kaydın bulunmadığı gibi olaydan sonrada kendisine istirahat verildiği hakkında gerek tesbit tutanağında gerekse cevabı yazılardan bir kaydın mevcut olmadığı görülmüştür.Ancak,sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtadaki beyanında birliğinden habersiz olarak gittiğini,olaydan önce uçakla İzmir'den İstanbul'a hareket ettiğini,olayı müteakipte otobüsle İzmir'e gelip birliğine döndüğünü belirtmiş,belirttiği tarihlerin Cumartesi-Pazar günlerine tesadüf edip olay sonrasıda Cumhuriyet bayramına rastladığı görülmüştür. Keza Sanık Ramazan ÇEPNİ birliğinde görev yaptığı sırada kendisinin idare edildiğini açıkca ifade etmiştir. Suç tarihindeki ulaşım teknolojisi itibariyle bir iki gün içerisinde İzmir'den İstanbul'a gidip dönme imkanı bulunduğu açıktır.Sanık Ramazan savunmasında,ülkücü olduğunu,Eyüp MHP teşkilatına gidip geldiğini belirtmiş ve bir çok arkadaşının olduğunu bildirmiştir.

Yukarıda da açıklandığı gibi olayın mağdurları Lütfi UÇAR ve Selim MAVİGÖZ duruşmada ve zabıtada,sanık Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis ettiklerini,teşhislerinin kesin olduğunu ifade ettikleri gibi sanık Ramazan ÇEPNİ televizyon programında olayı arkadaşları

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞ. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLARIZ KAZALAR MÜD.

seslerinin geldiğini ve silah sesleri gelmeden önce kahvehanede bir kişinin elinde silah gördüğünü,bulunduğu dükkanın olay yeri olan kahvehane arasında lamba olduğundan dolayı durumu gördüğünü ifade etmiştir.

Şahit Recai ŞENGÜL zabıtada (Kls.B-2Dz.15),Duruşmada (Kls.B-16 Dz.88),Keşifte (Kls.B-25 Dz.38) ki beyanlarında; Olay yerinin karşısındaki dükkanda bulunduğu sırada kahvehanede bir kişinin elinde silah olduğu halde ateş ederken gördüğünü ve terzihanedeki kişilere yatmalarını söylediğini,silah sesi kesildikten sonra kalktığını ifade etmiştir.

Şahit Nizamettin ÇALIŞKAN zabıtada (Kls.B-2 Dz.15 ,Duruşmada (Kls.B-24-A-Dz. 5),Keşifte (Kls.B-25 Dz.38) ki beyanlarında;Terzihanede bulunduğu sırada silah seslerinin geldiğini,bunun üzerine yere yattığını,olaydan sonra olay yerine gittiğinde ölü ve yaralıları gördüğünü ifade etmiştir.

Mağdur-Şahit Cemal ERCAN zabıtada ( Oyun oynadığı sırada elinde çift tabancalı bir kişinin içeriye girdiğini,bu kişinin (kimse kıpırdamasın,herkes duvara yaslansın) diyerek duvara yaslanmaya fırsat kalmadan silah sesleri gelmeye başladığını ve sol bacağından yaralandığını,bu şahsın bıyıksız,esmer,zayıf suratlı bir kişi olduğunu,diger iki kişiyi hayal meyal gördüğünü ve ellerinde otomatik tüfek bulunduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-2 Dz.16),C.Savcılığında da; Kapıya tekme vurmak suretiyle önce bir kişinin girdiğini,arkasındanda uzun namlulu,tomson silaha benzeyen bir tabanca ile bir kişinin daha girdiğini,kahvehanedekileri duvar önüne topladıktan sonra ateş etmeye başladıklarını,içeriye elinde iki silah olan şahıs zayıf,20 yaşlarında olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-2 Dz.62),Askeri Savcılıktada; Tahminen 1.70-1.75 cm. boylarında,elinde iki tabanca olan şahıs içeriye girip (ayağa kalkın) şeklinde emrederek duvara yaslanmalarını bir iki defa tekrar ettikten sonra iki kişinin daha girdiğini,yapdıkları atış sonunda 7 kişinin öldüğünü,5 kişinin yaralandığını,mağdur Lütfi UÇAR ve Selim MAVİGÖZ'ün emniyette faillerden birisini tanıdıklarını,hatta bu şahsın Ramazan ÇEPNİ olduğunu ve sanık Ramazan ÇEPNİ'de teşhisin doğru olduğunu,iki tabanca çektiğini ifade ettiğini belirtmiştir. (Kls.B-1 Dz.42),duruşmada (Kls.B-16 Dz.81,Keşifte (Kls.B,25 Dz.40) aynı mahiyette ifade ettiği görülmüştür.

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER bu olayla ilgili olarak Kampaşa katliamını Davut ve Mehmet PEHLİVAN'ın Ramazan ve Feza'nın yaptıklarını konuşurlarken duyduğunu zabıtada beyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.69) ,

Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte,bilirkişi Abdulkadir DOĞAN,şahit Selim MAVİGÖZ ve Lütfi UÇAR'ın sanıkları gördükleri şartlar altında teşhis etme imkanlarının olduğunu,görüşe mani birsebebin olmadığını mütalaa etmiştir.(Kls.B-25 Dz.35),

Bu durumda,olay şahitlerinin kahvehanede otururlarken saat saat 20.00 sıralarında elinde iki silah olduğu halde bir kişinin olayın oluştuğu kahvehaneye girerek kahvehanede oturanlara kalkmalarını,kıpırdamamalarını ve bir tarafa toplanmaları için talimat verdiği sırada ellerinde otomatik tabancalarla iki kişinin daha içeri girip hiç bir sebeb yokken maktül ve mağdurları duvarın kenarına toplu halde bulunmakta iken taşıdıkları silahları ateş ederek onları vurdukları,olaydan önce sanıklarla maktül ve mağdurlar arasında herhangi bir tartışma ve kavganın olmadığı,maktül ve mağdurların tamamı yere düştükten sonra ateşlerini kesip olay yerinden ayrıldıklarını şahitler ve mağdurlar ittifak halinde beyan ettikleri anlaşılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

girip üçü birden ateş etmeye başladığını belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.31),aynı mağdur şahit C.Savcılığında ve Askeri Savcılıkta benzer şekilde ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-2 Dz.52-53) ve (Kls.B-1 Dz.41),Bu şahit duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunarak hiç bir sebeb yokken üç şahıs taşıdıkları tabancalarla ateşe başladıklarını,atış sonucu kendisiyaralandığından kendisini kaybettiğini,kahvehaneye gelenlerin sağ ve sol görüşlü kişilerin olabileceği ayrım yapılmadığı,hastahaneden taburcu olduktan sonra Bayrampaşa Yıldırım Polis Karakolunda olaya karışan kişileri gurup halinde kendisine gösterildiğini,gurup içinde bir kişiyi teşhis ettiğini,o kişiyi iyice tanıdığını,ilk giren şahsı teşhis ettiğini ve o kişiyi 5 yıl geçtikten sonra kendisine gösterilse dahi teşhis edebileceğini ve bu teşhis ettiği kişinin sanık Ramazan ÇEPNİ olduğunu ifade ederek huzurda da,sanık Ramazan ÇEPNİ'yi göstererek teşhis ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.80) Ayrıca bu şahit zabıtada da,sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi 19.2.1981 günlü yüzleştirme teşhis tutanağında teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.31-33),

Olay mahallinde yapılan keşiftede, mağdur-şahit Lütfi UÇAR,yukardaki beyanında belirttiği yerleri mahallinde göstererek eski ifadelerinin doğru olduğunu belirtmiştir.(Kls.B-25 Dz.39),

Olayın mağduru Selahattin DÖNMEZ zabıtada; İçeriye 5 kişi girerek (kimse kıpırdamasın,karşı tarafa geçin,elinizi duvara dayayın) diyerek ikazda bulunduklarını, tahminine göre iki kişinin ateş ettiğini,5 şahsın elinde de uzun ve kısa tipte tabanca ve otomatik tüfek olduğunu,25-30yaşlarında olduklarını tahmin ettiğinibelirtmiştir.(Kls. B-2 Dz.24),Bu şahıs C.Savcılığında da; aynı şekilde ifade ederek sanıkların gayesinin sadece kendisi olmayıp,kahvehanedekilerin hepsini öldürmekti,olay yerinde tesadüfü olduğunu ifade etmiş(Kls.B-2 Dz.57),mağdur-Şahit duruşmada (B-16 Dz.372),Keşifte (Kls. B-25 Dz.39), aynı mahiyette ifade ederek bir kişinin elinde iki tabanca olduğu halde içeri girip müşterileri duvarın önüne topladığını ve arkasındanda bir kişi daha girdiğini beyan etmiştir.

Mağdur-Şahit Mustafa ATAKAN zabıtada; Olay günü oyun oynadıkları sıradaiçeriye 4-5 kişi kadar kişinin girdiğini,ilk girenin çift tabancalı,diğerlerinin elindede kınalı tabancalar olduğu halde (davranmayın,kimse kıpırdamasın) diyerek aniden ateşe başladıklarını,kendisinin bacağından yaraladıklarını belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.20),aynı mağdur C.Savcılığında,aynı nitelikte beyanda bulunarak giren şahıslar birden (davranmayın) diye bir ses duyup kalktığında içeriye çift tabancalı bir şahıs ile arkasında uzun namlulu tomson tabancalı bir şahsın girdiğini,onun arkasındanda iki kişi daha vardı,kon kularından kahvede duvardibine doğru yaklaşıp bunun üzerine hepsi birden ateşe başladıklarını,içeri çift tabancalı olarak giren ilk şahsın 1.70 cm.boyundu,70 kğ.ağırlıkta, normal görüşlü,sarı kısa saçlı,tok sesli,doğu bölgesinden olabileceğini zannettiği bir kişi olduğunu ve olayın sebebinin ne olduğunu bilmediğini belirtmiştir.(Kls.B-2 Dz.59), mağdur-şahit duruşmada ve keşifte; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.B-16 Dz.83 ve B-25 Dz.40),

Mağdur-şahit Recep ÖZEN zabıtada (Kls.B-2 Dz.22),C.Savcılığında (Kls.B-2 Dz. 58),duruşmada (Kls.B-16 Dz.85), Diğer mağdur-şahitler gibi ifade ederek olay mahallinde oturmakta iken hiç bir sebeb yokken içerideki şahısları bir araya topladıktan sonra taşıdıkları tabancalarla ateş ettiklerini ifade etmiştir.

Şahit Fikret SOLMAZ zabıtada (Kls.B-2 Dz.14),C.Savcılığında (Kls.B-2 Dz.61), duruşmada (Kls.B-16 Dz.87),Keşifte (Kls.B-25 Dz.39),Terzihanede bulunduğu sırada silah

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 140 Yazı İşl. MÜD.

içinde içeri girilmek suretiyle atıldığı,kahvehane içindeki duvarda 1.75 cm. yüksekliğinde 9 adet kurşun izinin saptandığı 27.10.1979 günlü tesbit tutanağı ile anlaşılmıştır.(Kls.B-2 Dz.41),

Maktüllerden Baki KAYHAN vefat etmeden önce zabıtaya verdiği ifadesinde;Kahvehanede olay günü oyun oynarken aniden bir kişi elinde silahlı olarak kahvehaneye girip(Kimse kıpırdamasın,herkes ayağa kalksın,duvara doğru yanaşsın) demesiyle arkadan bir kişi daha elinde uzun namlulu tabancalarla bizi taramaya başladılar,ilk girenin 20-22 yaşlarında,normal saçlı,esmer,bıyıksız,geniş süratlı kişi olduğunu ifade etmiş (Kls.B-2 Dz.38),aynı maktül C.Savcılığında da,aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür. (Kls,B-2 Dz.55),

Olayın mağdurlarından Selim MAVİGÖZ zabıtada; İşlettiği kahvehaneye saat 20.00 sıralarında üç şahsın içeriye girdiğini,okey oynayan masaya doğru (ayağa kalkın) diye seslendiğini,masada oturan müşterileri ayağa kaldırdıklarını ve duvara yaslandıkları üzerine içeri giren üç şahıs birden ateş etmeye başladıklarını,içeri giren şahıslardan önde girenin müşterilere (ayağa kalkın,kimse kıpırdamasın) diyeni tam olarak gördüğünü,diğer iki kişiyi açık olarak göremediğini,ilk giren şahsın 20-25 yaşlarında, 1.75 cm.boyunda,yüzü dolgun yanaklı,elinde 14'lü tipinde bir tabanca olduğu,diğer iki şahıstan birinin elinde otomatik tüfek olduğunu,bu şahısların simasını fazla göremediğini ancak diğer şahsın elinde yine 14'lü tipinde bir tabanca bulunduğunu,bu şahsın siyah sakallı,tahminen 20-25 yaşlarında,1.60 cm. boyunda bulunduğunu ve silah sesleri geldiğinde kendisini ocak kısmına attığını,silah sesinin 1-2 dakika sürdüğünü,sonra dışarı çıkıp gittiklerini belirtmiştir.(Kls,B-2 Dz.14),aynı mağdur C.Savcılığında da; yukardaki beyanı gibi beyanda bulunduğu (Kls.B-2 Dz.60);Mağdur-Şahit Selim MAVİGÖZ zabıtaca düzenlenen 23.2.1981 günlü teşhis tutanağında,yukarda izah ettiği sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiş olduğu anlaşılmıştır.(Kls. B-1 Dz.30),Duruşmada da; şahit Selim MAVİGÖZ,olay günü saat 20.00 sıralarında aniden huzurda bulunan sanıklardan Ramazan ÇEPNİ içeri girdi,üzerinde koyu bir mont gibi bir şey vardı,elinde çift silah olduğu halde müşterilere hitaben (kimse kıpırdamasın,duvara dikilsin)diyerek kahvehanedekilerin bir kısmı duvara dikilmeden silahını patlatmaya başladığını,sanık Ramazan ÇEPNİ'den sonra iki kişi daha girdi,o iki kişiyi tanıyamadım, ateş üzerine kendisini ocağın içine attığını,silah sesleri kesildikten bir süre sonra ocaktan çıktığını ve ateş edilmeden önce mağdur ve maktüllerle herhangi bir tartışma olmadığını,kahvehanede 12-15 kadar kişi olduğunu,Emniyet Müdürlüğünde sanıklardan Ramazan ÇEPNİ ile iki kişi daha kendisine gösterdiklerini ve Ramazan ÇEPNİ'yi teşhis ettiğini,sanık Ramazan ÇEPNİ'de emniyette olayın faili olduğunu,ateş ettiğini söylediğini, bu sanığın işkence görüp görmediğini bilmediğini,kendisinin sanığı teşhisten sonra bir televizyon programında da sanık Ramazan ÇEPNİ'yi gördüğünü,bu sanık kahvehanedeki olayı televizyonprogramında anlattığını belirterek bu olayın sebebinin bilmediğini ifade edip huzurda bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ'yi duruşmada göstererek sanığı teşhis ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.86),olayla ilgili olarak mahallinde yapılan keşiftede; Mağdur-Şahit bu beyanının doğru olduğunu ifade edip bulunduğu yeri mahallinde göstermiştir.(Kls.B-25 Dz.38),

Müşteki-Mağdur Lütfi UÇAR'da zabıtada; Kahvehanede otururken elinde çift tabancalı 18-20 yaşlarında,1.75 cm.boyunda,kumral saçlı,buğday tenli,bıyıksız,efendi tipli bir şahsın kahvehaneye girdiğini ve bu şahıs (Kalkın ayağa,yanaşın birbirinize doğru) dediğini,bu arada iki kişi daha elinde uzun namlulu otomatik silahla içeriye

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
Sahife: 139 YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin askerlik yaptığı birliğinin erat tuvaletinin kapısına (Esir Türkleri Kurtarma Ordusu,Çok kanlar akacak) şeklindeki yazılan yazının sanık Ramazan'ın eli mahsulu olduğu 22.10.1979 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir. (Kls.B-1 Dz.75),

Sanık Ramazan'a Yakup adlı arkadaşından gelen mektupta (kinimiz büyük,intikamımız büyük olacak) şeklinde yazılı olduğu görülmüştür.(Kls.B-1 Dz.77-81),

Maktül Adem DUSOVALI'nın aldığı kurşun yarasına bağlı olarak iç kanama ve beyin kanamasından vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.130),maktül Nazif ÖZCAN'ın aldığı üç kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucunda vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Klb.B-2 Dz.139),maktül Ramazan ÇUBUK'un aldığı 9 kurşun isabeti neticesinde beyin lezyonu ve kanaması ve iç kanama sonucunda vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.146),maktül Selahattin UÇAR'ın aldığı 9 kurşun isabeti neticesinde iç kanama ile vefat ettiği 8.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.162),maktül Salih YILMAZER'in aldığı 4 kurşun isabeti neticesinde kafa taşı kırığı ve beyin kanaması sonucu vefat ettiği 6.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.170),maktül Ahmet SAKARBAŞ'ın aldığı ateşli silah yarasına bağlı olarak kafataşı kırığı,beyin kanaması,akciger delinmesi ve iç kanama sonucu vefat ettiği 6.11.1979 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz.125),maktül Baki KAYHAN'ın aldığı kurşun yarasına bağlı olarak medüller kanalda meydana gelen kemik defektin omirliğe yapmış olduğu tazyike bağlı medülla spinalis erimesi ile gelişmiş guadroplenji olması neticesinde vefat ettiği 17.6.1980 günlü otopsi raporundan (Kls.B-2 Dz. 1-3) anlaşılmıştır.

Mağdur Cemal ERCAN'ın sol mome başından 5 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralandığı 27.10.1979 günlü muvakkat raporu ve bilahare celp edilen kesin raporundan (Kls.B-2 Dz.17),mağdur Mustafa ATAKAN'ın ayaklarından iki adet kurşun giriş ve çıkışı mevcut olduğu,15 gün iş ve gücünden kaldığı,hayati tehlikeye maruz olmadığı 11.6.1982 günlü tabib raporundan (Kls.B-17/A Dz.78),mağdur Recep ÖZEN'in kurşun yarasına bağlı olarak hayati tehlikeye maruz kalmadığı ve 5 gün iş ve gücünden kaldığı 21.6.1982 günlü rapordan (Kls.B-16/A Dz.83),Lütfi UÇAR'ın kurşun yarasına bağlı olarak 45 gün iş ve gücünden kaldığı (Klb.B-2 Dz.229),mağdur Selahattin DÖNMEZ'in 15 gün iş ve gücünden kaldığı tabib raporundan (Kls.B-2 Dz.230) anlaşılmıştır.

Olay yerinde yapılan aramada kahvehane içinde ve dışında dışarda 1 adet ve 49 adet 9 mm. boş kovan,18 adet mermi çekirdeği toplam 58 adet boş kovan,1 adet patlatılmamış merminin elde edildiği olay zabıt varakasından tesbit edildiği görülmüştür. (Kls.B-2 Dz.13),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca süphe üzerine yakalanıp sorgusu üzerine sanığın beyanı ile elde edilen 235769 numaralı tabancanın yarı otomatik olduğu,sağlam bulunduğu 13.2.1981 tarihli ekspertiz raporundan saptandığı (Kls.B-1 Dz.3),bu tabancanın 21.5.980 günü Eyüp CHP binasına ateş edilmesinde kullanıldığı,24.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-1 Dz.5)

Olay yerinde elde edilen mermi çekirdekleri ve boş kovanlar üzerinden yapılan incelemede 58 adet boş kovanın (31)+(14)+(13) olmak üzere 9 mm.çaplı Parabellum tipi fişek atar üç ayrı ateşli silahtan atılmış olduğu 5.11.1979 tarihli ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B-1 Dz.13)

Cumhuriyet Savcılığınca olayı mütcakip olay yerinde yapılan tetkikde tespitlerde kurşun izi olmadığı,kahvehanenin önünde sokak lambasının yandığı,ateş [illegible] kahvehane

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLI

Sanık Ramazan ÇEPNİ yakalanıp olayla ilgili olarak sorgusu yapıldığı sırada sanık ENVER KAÇAR başka suçtan tutuklu olduğundan zabıtada sanık Enver ile Ramazan ÇEPNİ'yi yüzleştirilmiş ve Cezaevinde yapılan yüzleştirilmede sanık Ramazan ÇEPNİ olayı Enver'le birlikte yaptığını beyan ettiği halde sanık Enver KAÇAR suçu kabullenmediği 11.3.1981 günlü yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.36),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin savunmasının tahkiki amacı ile yazılan müzekkereye 1.Top. Tb. 3.Bt. K.lığının 5.6.1981 günlü cevabı yazısında,sanığın suç tarihinde istirahatlı veya izinli olmadığı anlaşılmıştır.(Kls,B-1 Dz.82-83),

26.5.1981 günlü tesbit tutanağında sanık Ramazan ÇEPNİ'nin 4.2.1979 tarihinde hastahaneye müracaat ettiği 3848 numara ile Uroloji Kliniğine sevk edildiği ve 5.2.1979 tarihinde yatırılıp 23.2.1979 günü böbrek taşı teşhisi ile 20 gün istirahatla taburcu edildiği,keza aynı sanığın 3.5.1979 tarihinde hastahaneden taburcu edildikten sonra 15 gün istirahat verildiği,10.9.1979 tarihinde tekrar hastahaneye müracaat ettiği 15 gün istirahat verildiği,6.12.1979 tarihinde yine 10 gün istirahat verildiği anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.100),

Sanık Ramazan'ın savunmasının tahkiki amacı ile birliğinden celp olunan kazan yoklama defterinin tetkikinde sanığın istirahatlı veya izinli olduğunu gösterir bir meşruatın verilmemiş olduğu ve nöbet defterinde 26/27.10.1979 günü saat 04.00-06.00 da ve aynı gün 16.00-18.00 saatleri arasında nöbetci olduğu,27/28.10.1979 günü saat 18.00-20.00 ve 06.00-08.00 saatleri arasında nöbetci olduğu görülmüştür.Kls.B-17/A Dz.270),

Zabıta ekibi 8.2.1981 günü bölgelerinde gezerlerken süphe üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ'nin durdurulmak istendiği ancak sanık durmayıp kaçması üzerine yapılan takip sonucu sanık aynı gün saat 11.30 sıralarında yakalandığı yakalama zabıtvarakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.23),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yakalanıp sorgusu yapıldığı sırada kendisinin gösterdiği yerde 235669 nolu tabancanın elde edildiği 13.2.1981 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.25),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yakalanıp yapılan sorgusunda Bayrampaşa Eti sokakta taradığını beyan ettiği kahvehaneyi görevli polis memurlarına yerini gösterdiği 2.3.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.29),

Olayın görgü şahidi Selim MAVİGÖZ zabıtaca düzenlenmiş 23.9.1981 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağında sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi kesin olarak teşhis ettiği teşhis tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.30),keza sanık Ramazan ÇEPNİ'yi olayın mağdur-şahidi Lütfi UÇAR'ın teşhis ettiği,mağdur Comal ERCAN'ın teşhis edemediği 19.2.1981 günlü zabıtaca düzenlenmiş yüzleştirme ve teşhis tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.31),

Zabıtaca düzenlenmiş 11.3.1981 günlü tutanakta şahit Selim MAVİGÖZ ve Fikret SOLMAZ,mağdur-şahit Lütfi UÇAR,Comal ERCAN'ın sanık Enver KAÇAR'ı teşhis edemediklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.B-1 Dz.35),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtaca yapılan sorgusunda olayı sanık Enver KAÇAR'la birlikte işlediklerini ifade etmesi üzerine sanık Enver'de o tarihte başka suçtan tutuklu olduğundan her iki sanığın yüzleştirmek amacı ile Cezaevinde yüzleştirilerek bu yüzleştirme sırasında sanık Ramazan ÇEPNİ fiili sanık Enver KAÇAR'la birlikte işlediklerini beyan ettiği halde sanık Enver KAÇAR atılan suçu inkar ettiği 11.3.1981 tarihli yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-1 Dz.36)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
YAZI İŞLERİ MÜD.

haneğe filimin neticesini alıp kendisine 10 gün istirahat verildiğini, istirahat sonunda yine muayeneye gelip doğru birliğine gittiğini, istirahatını birliğinde geçirdiğini, demek suretiyle atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls,B-1 Dz.49-51), aynı sanık zabıtada 21.3.1980 günlü ifadesinde de; yukarda beyan ettiği gibi silahları Enver KAÇAR'ın çantadan çıkararak verdiğini ve Enver KAÇAR kendisine burada Komünistler tarafından çevrildiğini, kendisini çevirenlerin bulunduğu kahvehaneye bu şahıslara bir göz dağı verilmesi lazım geldiğini belirtmiştir.(Kls,B-1 Dz.56-58), Sanık Ramazan Askeri Savcılıktada; Böbrek rahatsızlığı nedeniyle iki kez İzmir Askeri Hastahanesine sevk edilip her ikisinde de istirahat verildiğini, istirahatlarını İzmir Orduevinde ve birliğinde geçirdiğini, İzmir'de Orduevinde askerlikyaparken Cumartepe ve Pazar'dan istifade ile İstanbul'a gidip gelmenin mümkün olduğu, ancak kendisinin gitmediğini, Feza'nın çocukluk arkadaşı olduğunu, Enver KAÇAR'ı tanımadığını, olayla ilgisinin bulunmadığını, emniyette polisin yazdığını ifade ederek TRT'deki beyanı hakkında da, televizyondaki beyanının kendisine ait ancak polis çekim sırasında katıldığı olayı anlat dediği, kendiside daha önce polislerden olayı öğrendiği şekilde televizyonda ayrıntıları ile anlattığını belirterek suçu inkar etmiştir.(Kls B-1 Dz.59/1-6), Askeri Hakimliktede keza suçu kabullenmemiştir.

TRT Genel Müdürlüğünün 11.5.1981 gün ve 3000/1917 sayılı yazısına bağlı 16. Mart.1981 tarihli "Olayların içinden proğramında yayınlanan İstanbul'da Sağ eylem" adlı bantın deşifre edilmiş metninde sanık Ramazan ÇEPNİ (...İstirahatlı olarak birliğinin haberi olmadan İstanbul'a geldim, benden daha iyi şekilde yararlandılar...Bayrampaşa Katliamı olayına karıştırdılar, bu olayda parti teşkilatında otururken Enver KAÇAR'ın gelip beni bir yere götürmek istediğini, kendisinin Feza ile beraber bir yere gitmemizi söyledi....Enver'in daha önceden kendisinin söylediği, daha önce bu kahvehane civarında Komünistler tarafından çevrildiğini, sıkıştırıldığını, tehdit edildiğini söyledi, kahvehanenin yanına geldiğimizde korkmamamızı, heyecanlanmamamızı, öldürme gayesi değilde korkutma gayesi ile bir misilleme yapmak gayesi ile geldiğimizi söyledi....arabadan inmeden önce çantadan çıkardığı silahlara bize uzattı, ilk önce benim kahvehaneye girip şahısları bir tarafa toplamamı istedi, arabadan indiğimizde kahvehaneye ilk ben girdim, kahvehanenin karşı duvarı dibine çoktim, kaldım, bir el ayaklarına doğru ateş ettiğim sırada Enver'de arkadan girip....ateş edilmeye başladı....bende karışıklık içinde ne yaptığımı bilmeyerek silahtaki mermileri boşalttım..." diyerek zabıtadaki ikrarına benzer şekilde ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.66-65/1-12),

Sanık Duruşmada da; 15 gün gözetimde kaldığını, bu süre içerisinde çeşitli işkencelere maruz kalıp ceylana tutulduğunu, falakaya yatırılarak zabıtaca tutulan tutanakları imza ettiğini ifade edip suçu inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.10-12), Esas hakkındaki savunmasında da; duruşmadaki ifadesi niteliğinde savunup suçu inkar etmiştir. (Kls.A/37 Dz.1), Sanık vekilleride, sanığın savunması doğrultusunda savundukları görülmüştür.

Sanık Enver KAÇAR zabıtada 22.11.1980 günlü ifadesinde; (Kls.B-1 Dz.114), 5.12.1980 günlü ifadesinde (Kls.B-1 Dz.115-117), bu olayla ilgili herhangi bir sorgulamasının yapılmadığı anlaşılmıştır. Askeri Savcılıkta (Kls.B-1 Dz.118/1-4), Askeri Hakimlikte (Kls.B-1 Dz.171) atılan suçu inkar etmiş, duruşmada; Ramazan ÇEPNİ'yi tanıdığını ancak samimiyetinin olmadığını (Kls.B-16 Dz.14-15), esas hakkındaki savunmasında da; aynı şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ları bir araya topladığı sırada sanık Enver KAÇAR ile Feza YARDATAPKOÇ'da ellerinde silahları olduğu halde içeriye girerek maktül ve mağdurların dahil olduğu 15 kişilik kadar bir gurubun yüzlerini kahvehane ocağına dönük bir şekilde sıraladıkları anda kahvehane müşterilerine Ramazan ÇEPNİ tabancasını birden çekerek toplu olarak duran şahıslara ateş etmeye başladığında bu sanığın hemen arkasından sanık Enver KAÇAR otomatik silahla,Feza YURDATAPKOÇ' tabanca ile acımasız bir şekilde toplu şekilde ayakta duran maktül ve mağdurların içinde bulunduğu gurubu silahlarla taradıkları,olayı müteakip araca binip kaçtıkları ve olayda kullandıkları silahlarıtekrar Enver KAÇAR'a vererek bu katliam sonucu Baki KAYHAN aldığısilah yarasına bağlı olarak kaldırıldığı hastahanede yapılan tedaviye rağmen birbuçuk ay sonra öldüğü,maktül Ahmet SAKARBAŞ,Adem DESOVALI silah yaralarına bağlı kafatası kırığı,beyin kanaması,beyinlezyonu,iç kanama ile,Nafiz ÖZCAN iç kanama ile,Ramazan ÇUBUK beyin lezyonu ve iç kanama ile, Selahattin UÇAR iç kanama ile,Salih YILMAZER kafa taşı kırığı,beyin kanaması sonucu öldükleri,mağdur Cemal ERCAN,Selahattin DÖNMEZ,Lütfi UÇAR,Recep ÖZER,Mustafa ATAKAN'da muhtelif yerlerinden yaralandıkları iddia olunmuştur.(B-14 Dz.18-19),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada; Eyüp MHP teşkilatında kayıtlı olduğunu,teşkilata ilk olarak pankart asmakla aktif faaliyetlere başladığını,1978 yılı Mayıs ayının 23 ünde askeri gittiğini,Askerde iken rahatsızlığı sebebiyle 22.Ekim.1979 günü İzmir'e hastahaneye gelip vizite defterine kaydolduğunu,o gece tanıdıkları arkadaşları yanında yattığını,23.10.1979 günü hastahaneye gittiğini,24.10.1979 günü filimi çekildiği ve hastahanede filim neticesinin 3-4 gün sonra veriloceği söylenildiğinden 24.10.1979 günü Uçak'la İstanbul'a gidip doğrudan doğruya Eyüp MHP parti binasına giderek 24-25-26/10/1979 gecelerini arkadaşları ile gezerek parti binasında yatarak geçirdiğini belirterek,27.10.1979 günü akşamın saat 19.00-19.30 sıralarında parti binasında arkadaşları ile otururlarken Enver KAÇAR gelip kendisine (Beni Feza YURDATAPKOÇ aşağıda bekliyor, gelmeni istiyor) demesiyle birlikte inip Feza YURDATAPKOÇ'un yanına gittiğini,Feza kendisine (bir yere kadar gideceğiz) dediğini,Enver'de beraber gelerek Topçular yolu üzerinde bekleyen Renault marka arabanın yanına giderek arabada Mustafa adlı şahısla Bayrampaşa semtine kadar sudan havadan konuşarak Bayrampaşa'ya geldiklerinde Enver KAÇAR (bu muhitte bir kahvehanede Komünistler beni çevirdiler,bu kahveye baskın yapacağız, korkmayan,soğukkanlı olun,işi ben idare edeceğim) diyerek kahvehanenin önüne geldiğinde arabadan inmeden Enver KAÇAR bir adet 14'lü,birde yakalandıktan sonra teslim ettiği tabanca olmak üzere iki adet tabancayı vererek (Önce sen kahveye gir şahısları bir tarafa topla ben arkandayım) dediğini,elinde 14'lü tabanca bulunduğu halde kahvehanedeki 13-15 kişiyi girer girmez onlara hitaben (ayağa kalkın ve toplanın,duvara dönün) diye sert bir oehre ile söyleyip şahısların silahı görünce ayağa kalkarak girişe göre sağ koldaki camın vitrinle birleşen karşı tarafındaki duvarın önüne topladıklarını,bu arada 14'lü ile bir iki el ateş ettikten sonra arkadan Enver KAÇAR otomatik silahla şahısların üzerine kurşun yağdırmaya başladığını,kendiside silahını çekip iki silahla kahvehanenin içerisine rastgele taradığını,her iki tabancasını boşalttığını,Feza'nında dışarda ateş otmekte olduğunu,olaydan sonra arabanın bulunduğu yere giderek ve Mustafa adlı şahıs hiç bir şeye karışmadan arabanın yanında beklediğini,arabayı yine Feza'nın kullandığını,kendisi Sümer evlerinde inerek ağabeysi Halil'in evine gidip yattığını, 28.10.1979 günü saat 10.00 da Aran firmasına ait otobüsle İzmir'e giderek geceyi İzmir Orduevinde tanıdık arkadaşlarının yanında geçirdiğini,29.10.1979 günü sabahında hasta-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANIR YAZI İŞL. MHP.

Sanığın müsnet suçu işlediğine dair hakkında delil ve emareler varsada,müştekinin beyanı,olayın oluşuna göre suçun TCK.nun 191/2 maddesine temas edip eylemin beş yıllık zaman aşımına tabi olup suç tarihinden bu güne kadar bu suretin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan bu eylemden dolayı TCK.nun 102/4 ve 104 ncü maddeleri gereğince davanın düşürülmesi kanısına varılmıştır.

OLAY : 55

ÖZDEN KIRTASİYENİN KURŞUNLANMASI

1977 yılı kış mevsimindeki bir günde saat 24.00 sıralarında sanık Abdullah ŞANVER yolda giderken Özden adlı kırtasiye dükkanının yanından geçerken dükkan vitrininde Yılmaz GÜNEY'in resmini görünce üzerinde taşıdığı tabanca ile dükkanın sahibinin komünist olduğu gerekçesi ile 3-4 el ateş ederek vitrinin camlarını kırdığı iddia olunmuştur.(Kls.A/30-4 Dz.452);

Sanık Abdullah ŞANVER,kendisine atılan suçu zabıtada ikrar etmiş (Kls.A/30 Dz.147),ve olay yerini göstermiş isede; Askeri Savcılıkta (Kls.A/30- Dz.150),Askeri Hakimlikte (Kls.A/30 Dz.354) ve duruşmada, atılan suçu kabul etmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 56

BAYRAMPAŞA'da KAHVEHANENİN TARANMASI SONUCU 7 KİŞİNİN ÖLDÜRÜLMESİ ve 5 KİŞİNİN YARALANMASI

27.Ekim.1979 günü sanık Ramazan ÇEPNİ Eyüp MHP İlçe binasında oturduğu sırada sanık Enver KAÇAR yanına gelerek firari Feza YURDATAPKOÇ'un kendisini beklediğini söyleyerek onunla birlikte Feza'nın yanına giderek kimliği tesbit edilemeyen Mustafa adlı kişi olduğu halde Feza'nın arkadaşlarına (Birlikte bir yere gideceğiz) diyerek onun yönettiği Renault marka otomobille hep birlikte Bayrampaşa semtine gelerek aracı Eti sokakta parkettikten sonra sanık Enver KAÇAR'ın eti sokaktaki bir kahvehaneyi gösterip (Bu kahvehane önünde Komünistlerin yolunu kestiler,içeri girerek bunlara bir gözdağı verelim) dediği,bu esnada sanık Feza ile Enver KAÇAR araç içinden bir çanta açarak sanık Ramazan ÇEPNİ'ye biri 14'lü,diğeri Karadeniz yapısı iki tabanca,Mustafa'ya bir 14'lü tabanca verdikleri,kendileri ise değişik çap ve marka tabancaları aldıktan sonra Enver,Ramazan ÇEPNİ'ye (Kahvehaneye önce sen gireceksin,tabancanı çek,şahısları bir tarafa toplu soğukkanlı ol,işi ben halledeceğim) talimatını vermesi üzerine sanık Ramazan ÇEPNİ Enver'den aldığı talimata uyarak olay yeri olan Bayrampaşa Devrim Mahallesi 27 Mayıs caddesi Eti sokak 27 nolu kahvehaneye saat 20.50 sıralarında girerek tabancasını çoktikten sonra kahvehanedeki müşterilere (Ayağa kalkın,eller havaya) diye bağırdığı kahvehanede bulunan kişileri tabancalarla tehdit ederek kahvehanede oyun oynamakta olan

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIN
YAZI İŞİ MÜDÜ

OLAY : 52

HAZNEDARDA T.İ.K.P. BİNASININ KURŞUNLANMASI

Sanık Hüseyin KURTALAN'ın 18.9.1978 tarihinde Haznedarda TİKP binasının kurşunlanması,keza aynı yere aynı sanığın 18.10.1979 tarihinde kurşunlanması emrini verdiği iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada; TİKP' binasının bombalanması ve kurşunlanması için Halil DURMAZ'a emir verdim dediği (Kls.A/30 Dz.114) halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/30 Dz.117),Askeri Hakimlikte (Kls.A/30 Dz.293),duruşmada (Kls.A/30-A Dz.586),atılan suçu inkar etmiş,olayın şahitleri Ömer CANSIZ,Ahmet AKARÇAY,Ramiz YETER,Yalçın ÖZSOY,Reşat OTO,Hasan TANRIKULU,Binali KOÇ,Ali DÖNEK,Hasan AYIN,Mehmet AÇKALMAZ; olayda görgüye dayanan bilgilerinin olmadığını beyan ederek sanık Hüseyin KURTALAN'ın zabıtadaki beyanını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 53

HAYDAR DOLU'nun OTOSUNUN YAKILMASI

13.2.1978 günü mağdur Haydar DOLU'nun 06.PZ.340 plaka sayılı otosunu sanık Hüseyin KURTALAN,Abdullah ŞANVER,kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte pahalılık ve işsizliği ve Hükümeti protesto amacı ile benzin dökmek suretiyle yaktıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada; suçu ikrar etmiş,aşamalarda inkar ederek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.Diğer sanık Abdullah ŞANVER,tüm aşamalarda suçu inkar ederek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Mağdur Haydar DOLU,olayı görmediğini ifade ederek olayda görgü tanığı mevkiinde değildir.

Sanık Hüseyin KURTALAN zabıtada suçu ikrar etmiş isede; sanığın ikrarını teyit eden hiç bir delil elde edilmemiştir.

OLAY : 54

MEHMET RECAİ ALIR'a ATEŞ EDİLMESİ

1978 senesi yaz aylarında mağdur Mehmet Recai ALIR yanında arkadaşı Mehmet BAYRAKTAR ile gezmekte iken yanlarına gelen sanık Abdullah ŞANVER ve arkadaşları (Durun ulan,gelin bakalım buraya,siz nerede oturuyorsunuz,yürüyün bakalım,evinizi gösterin,buradamı oturuyorsunuz,karnınızı leblebi ile doldururum) diyerek silahlarını çekip bir el ateş etmek suretiyle sanık Abdullah ŞANVER'in kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte mağdur Mehmet Recai ALIR'ı silahla tehdit suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

OLAY : 50

EYÜP CHP BİNASININ KURŞUNLANMASI

21.Mayıs.1980 günü sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER firari sanık Feza'dan aldığı tabanca ile ve bu kişi ile birlikte Eyüp CHP binasını kurşunladıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; suçu ikrar etmiş (Kls.A/94 Dz.48), olay yerini zabıtada görevlilerine gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.A/96 Dz.306) halde Askeri Savcılıkta ve duruşmada, Suçu kabullenmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

21.5.1980 günlü Ekspertiz raporunda elde edilen kovanların (9)+(5) olmak üzere iki ayrı tabancadan atıldığı bildirilmeştir.(Kls.A/96 Dz.303), ve 9 adetkovanın sanık Ramazan ÇEPNİ'nin beyanı ile elde edilen 235769 nolu tabancadan atıldığı saptanmıştır.(Kls.A/96 Dz.304)

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki zabıtada verdiği beyanını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi aşamalarda da kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüğü,olayda kullanılan tabancalardan birinin sanık Ramazan ÇEPNİ' nin yer göstermesi ile elde edilmiş olması onun diğer bölümlerde açıklandığı üzere silahlı teşekkülün mensubu olduğunun kanıtı kabul etmek gerektiği,zira bu sanığın bu olaya katıldığını gösterir hiç bir delil elde edilmediği gibi bu olaydan dolayı Ramazan ÇEPNİ hakkında davada açılmadığı ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in anılan suçu işlediğini kanıtlar kesin ve inandırıcı zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 51

MUSTAFA TURGUT'un EVİNİN KURŞUNLANMASI ve MAKBÜLE KOÇAK'ın YARALANMASI

Sanık Hüseyin KURTALAN ve Muzaffer CİVELEK 12.6.1978 günü gecesi mağdur Mustafa TURGUT'un evini kurşunladıkları,aynı gün saat 05.30 sıralarında yine aynı yere ateş ederek mağdure Makbule KOÇAK'ı yaraladıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),

Sanıklar kendilerine atılan suçu inkar edip olay mağdurları Mustafa TURGUT (Kls.A/30 Dz.2),Makbule KOÇAK (Kls.A/30 Dz.3) ateşin kimin yaptığını bilmediklerini beyan edip,Makbule KOÇAK sanıkları teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.A/30 Dz.7),Askeri Savcılıktada; Mustafa TURGUT (Kls.A/30 Dz.9),Makbule KOÇAK (Kls.A/30 Dz.16-19) olayın sanıklarının sanıklar olmadığını ifade edip duruşmada da; aynı şekilde ifade edip müsnet suçu sanıkların işlediklerine dair hiç bir delil elde edilmediği görülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ancak; sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de elde edilen tabancanın silahlı teşekküle ait tabanca olduğu ve sanığında bu tabancayı taşıması bu sanığında bu silahlı teşekkülün mensubu olduğu görüldüğünden ayrıca sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten hüküm tesisi düşünülmemiştir.

OLAY : 48

NEJAT BAYRAKTAR'ın EVİNİN KURŞUNLANMASI

Mayıs 1980 ayı sonlarında sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER arkadaşı Mahmut YURTSEV ile birlikte Eyüp-Balcıyokuşu 52 numaradaki evde Dev-Sol militanı olarak bildiği Mehtap DEMİR'in evi zannı ile Nejat BAYRAKTAR'ın evini kurşunladığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; Mahmut YURTSEV ile birlikte Mehtap adlı kızın evini kurşunladığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.48),Askeri Savcılıkta ve duruşmada ise; Suçu kabullenmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Şahit Nejat BAYRAKTAR zabıtada; Olayda görgüsünün olmadığını,Sami DEMİR'in kızı yüzünden evinin kurşunlandığını beyan etmiştir.(Kls.A/96 Dz.288),duruşmada da; aynı mahiyette ifade vermiştir.(Kls.A/24 Dz.169),

Bu durumda,sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in zabıtadaki ikrarının yan bir delille teyit edilmemiş ve mahkümiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 49

ABDUL TAŞTEKNE'nin GARAJINA PATLAYICI MADDE ATMAK

Haziran 1980 ayında sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER Feza'dan aldığı el yapımı bombayı mağdur Abdul TAŞTEKNE'nin oto garajına attığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz. 743),

Sanık zabıtada; atılan suçu ikrar etmiş (Kls.A/94 Dz.48) ve yakalandıktan sonra olay yerini görevli memurlara göstermiştir.(Kls.A/96 Dz.289),aşamalarda da; suçu kabullenmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Mağdur Abdul TAŞTEKNE zabıtada ve duruşmada; Garajına patlayıcı maddo atıldığından kendisine telefon edildiği,geldiğinde emniyet mensupları ile karşılaştığını ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.296 ve Kls.A/24 Dz.204),

Şahit Ahmet İLERİ'de, aynı şekilde ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.296 ve Kls.A/24 Dz.188),

Bu duruma göre,sanığın zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmemiş,kaldiki sanık duruşmada kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ifade ederek inkar ettiğinden anılan suçun sanık tarafından işlendiği hakkında delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIK YAZI İŞL. MÜD.

Böylece; Sanık Davut YÜCE kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte kahvehaneye gelip kendisi kahvehaneye girdiği,kimlikleri tesbit edilemeyen diğer sanıklarında dışarda bekledikleri ve sanık Davut YÜCE kahvehanede hiç bir sebeb yokken herhalde kendi görüşlerinde olmayan sol görüşlü tanık Nejat TANER'e silah çekip bir metre kadar ona yaklaştığı budurumda sanık istese derhal ateş etmesi mümkünken ateş etmeyip beklediği sırada durumu gören şahit Mehmet TANER sağ kolunu tutması onun ateş etmek istemediğini ancak korkutmak amacını güttüğünü göstermektedir. Sanık Davut YÜCE Mehmet TANER'le boğuşup taraflar ayrıldıktan sonra kaçması başkaca bir hareketde bulunmaması onun öldürme veya yaralamak kastının olmadığı kanaatını vermektedir. Sanık Davut YÜCE yukarda da belirtildiği gibi sol görüşlü Nejat TANER'e tehdidi ihtiva eden bir söz söylemeden tabanca göstermesi sanığın oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda korku ve panik yaratmak için silah çekip bu hareketi sonunda olayın kavgaya dönüştüğü ve oradakiler kahvehaneden dışarı çıkıp kaçışmaya başladıkları bir sırada sanık Davut'un kimliği tesbitedilemeyen arkadaşlarınında dışarda silahlarını çekip maktül [illegible]rettin İSKENDER'e ateş ederek onu öldürmüş olması ve sanık Davut'ta bu atıştan sonra kahvehaneden çıkıp arkadaşları ile birlikte kaçmaları sanık Davut'un maktüle el uzatmadan ölümle biten kavgaya olayın asli sebebi olan kavgaya oluşturdukları teşekkülün amacı doğrultusunda kavganın oluşmasına neden olma suçunu işlediği olayın oluşu,oluşu teyit eden tanık Mehmet TANER'in ve Nejat TANER,Osman ÇUBUKCU,İsmail GÖKGÜL,Necip KADACA, Hasan ÖZTÜRKOĞLU,Nazmi ARSLAN'ın beyanları,otopsi tutanağı.10.3.1981 günlü teşhis tutanağı,27.10.1980 günlü yer gösterme tutanağı,sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtadaki beyanları,keşif tutanağı,elde edilen mermi ve şarjör,ekspertiz raporu gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Resul ŞAHİN ve Bilal DURTUT'un olaya katıldığını gösterir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 47

NAFİ KAÇAR'ın DÜKKANININ SOYULMASI

21.Ocak.1981 tarihinde sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Ragıp AyYILDIZ' ile birlikte mağdur Nafi KAÇAR'ın dükkanına girerek onu silahla tehdit edip 8.000.-TL ile 15 adet paket sigarasını silah tehdidi ile gasp ettikleri ve olayda kullanılan Vizor marka 138493 numaralı tabanca sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in üzerinde yakalandığından sanıkların birlikte silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz. 743),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER ve Ragıp AYYILDIZ kendilerine atılan suçu zabıtada ikrar ettikleri,aşamalarda da,inkar etmişlersede mağdurun sanıkları teşhis ettiği ve sanıklar gasp sonucu elde edilen paraları kendi yararları için yaptıklarını beyan ettiklerinden ve bu beyanlarının aksinidoğrular başkaca delil elde edilmediğinden suçun örgütsel amaçla işlenmeyip adi gasp niteliğinde olduğu anlaşıldığından suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan bulunmadığından suçun mahkememizin görevi dışında ve genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından eylem hakkında Mahkememizin Görevsizliğine ve olayla ilgili belgelerin fotokopilerin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdii düşünülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİV VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Hasan TÜRKOĞLU C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.188),duruşmada (Kls.A/17 Dz. 228)deki ifadelerinde; içeriye gelen kişi Mehmet TANER'le boğuştuğunu ve dışardan silah sesleri geldiğini ifade etmiştir.

Şahit Necip KABACA C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.187),İsmail GÖKGÜL C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz.190),Naip HAKİMLİKTE (Kls.A/24 Dz.207),Ahmet İNCE (Kls.A/96 Dz.204), Erdoğan GOCUK (Kls.A/96 Dz.204),Erol GOCUK (Kls.A/96 Dz.203),görgü tanıklarının boyanlarını doğrular mahiyette ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Zabıtada sanık sıfatı ile Birol KAYACAN 30.10.1980 günlü ifadesinde; Mahmut YURTSEV'in bir gün okulun kantininde bana Bilal DURGUT,Davut YÜCE ile beraber kahvehane taradıklarını,burada bir ölü iki yaralı olduğunu anlattığını ifade etmiştir.(Kls. A/96 Dz.85),

Yukarda da açıklandığı gibi sanıklar kendilerine atılan eylemi kabul etmemişlerdir. Ancak,Mahmut YURTSEV zabıtada suçunu ikrar etmiş isede,aşamalarda o da inkar ederek zabıtada kendisine iskence yapıldığını ileri sürmüştür. Olay görgü tanıdığı Mehmet TANER C.Savcılığında yapılan keşifte sanık Davut YÜCE'yi kendisi ile boğuşankişiye benzediğini,keza aynı şahit duruşmada da bu sanığı teşhis ettiğini beyan etmiş ve mağdur-Şahit Nazmi Arslan'da sanık Davut YÜCE için içeriye giren kişiye benzediğini belirtmiş,diğer şahitler Nejat TANER,Osman ÇUBUKCU,Hasan TÜRKOĞLU,Necip KABACA,İsmail GÖKGÜL' de bu beyanları doğrular nitelikte ifade vermişlerdir.

Sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis eden şahit yoktur.Bu sanığın zabıtadaki beyanında da olay yerine gitmediğini uzakta beklediğini ve olayda bu sanığın öldürme eyleminde herhangi bir icrai bir hareketi olmadığı gibi iştirakinindd bahis konusu düşünülecek bir durumu mevcut olmadığı ve bu sanığın oraya gelişi oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olmasından kaynaklanmaktadır. Zira o ve onun gibiler teşekkülün yöneticileri tarafından istenilen yere gitmeleri teşekkülün disiplin ve iyerarsisinin doğal sonucundan ileri golmektedir.Bu sanık açıkca ifade ettiği gibi yöneticiler bunları dilodikleri şekilde yönlendirdikleri anlaşılmaktadır. Sanığın bu olayda olay yerine gittiği hususundaki beyanı olay tanıklarının şahadoti ve olayın oluşu ile aynı mahiyet ettiğinden beyanının samimi bulunduğu görülmüştür.

Yukarda da izah edildiği gibi olaydaki bu hareketi silahlı teşekkülün mensubu olduğunun bir delili niteliğinde bulunmuş,öldürme eylemine iştirakton mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

Mağdur-Şahit Nazmi ARSLAN keşifte ve duruşmada içeriye girip silah çeken sanık DAVUT YÜCE'nin dışarı çıkmadan önce dışardaki iki kişinin ateş ettiğini ifade etmiş bu durumda yaralama ve öldürme eylemini sanık Davut YÜCE tarafından işlenmediği anlaşılmaktadır.Zira mağdur,şahit Nazmi'nin beyanına göre Davut YÜCE içorde iken maktülün vurulup Nazmi ARSLAN'ında yaralandığı anlaşılmaktadır. Şahitler Mehmet TANER,Nejat TANER,Hasan ÖZTÜRKOĞLU ve diğer tanıklar içerde boğuşma olduğu ve boğuşma sırasında bir sarıgör ile mermi d şüron sanık Davut YÜCE bulunduğu şahitlerin ve sanık Mahmut YURTSEV' in zabıtadaki samimi beyanından anlaşılmaktadır. Şahitlerin teşhisleri kesin olmamaları tabi olup önceden tanınmıyan bir kişiyi kısa bir süre görüp kesin teşhis etmelerini beklemek mümkün doğildir.Fakat şahitlerin beyanları sanık Mahmut YURTSEV'in ve Birol KARACAN'ın beyanları tamamlamış bulunmaktadır.

Sanık Resul ŞAHİN ve Bilal DURGUT'ta şahitler tarafından teşhis edilmediği gibi kendilerinde suçu inkar ettiklerinden ve olaya katıldıkları hususunda Mahmut YURTSEV'in beyanından başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66



Mağdur Nazmi ARSLAN'ın hayati tehlikeye maruz kalmadığı ve onun iş ve güçten kaldığı 26.7.1985 günlü Bakırköy Adli Tıp Şube Müdürlüğünün raporundan anlaşılmıştır(Kls.A/23 Dz.177),

7.4.1980 günlü ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen kovanların tek. bir 7.65 mm.çapında bir tabanca ile atıldığı ve elde edilen mermi ve sarjörün 6136 sayılı Kanunun kapsamına giren mermilerden olduğu (Kls.A/96 Dz.184),6.4.1980 tarihli görgü zabıt varakasında olay yerinde iki adet boş kovan elde edilmiştir.(Kls.A/96 Dz. 202),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Süleyman GÖZÜMOĞLU şahitlerin beyan ettikleri yerde daha doğrusu içerdeki kişiyi teşhis etmeleri mümkün olduğu,mağdur Nazmi ARSLAN'ın görüşüne mani bir sebebin olmadığını mütalaa etmiştir.(Kls.A/33 Dz. 109)

Mağdur Nazmi ARSLAN zabıtada 7.10.1980 günlü ifadesinde; Kahvehanede otururken bir şahıs içeri girdi hemen tabancasını çekerek karşımızdaki masaya gitti,o masada oturanlardan biri (abi kolunu yakala) dedi,o sırada şahıs tabancasını ateşleyemedi, bir boğuşma oldu,kahvehanedekilerayaklandılar,hepimiz kendimizi dışarıya atmaya çalışık,bende kendimi dışarıya atmaya çalışınca ayağım aniden kaydı merdivenden düştüm o sırada dışarda kahvehanenin karşı yönünde iki üç kişi daha vardı bu şahıslar benim önümdeki ismini hatırlıyamadığım şahsın üzerine ateş açtılar,bende yakalandım (Kls.A/96 Dz.218),duruşmada da; aynı mahiyette ifade vererek dışardaki iki kişiden biri(hch)dedi yanındakide (ne yapıyorsun ulan başka birisini vuruyorsun) dedi ve içeri girenle dışardaki şahıslar sonra bir araya geldiler dediği ve olayın sanıklarından Davut YÜCE ayağakaldırılıp mağdura sorulduğunda şahit içeriye giren şahsa benzediğini beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.226-227), Mağdur şahit, Bilal DURGUT'un dava dosyasında da alınan ifadesinde de; sanık Bilal için dışarda ateş ettiğini gördüğü şahsa benzediğini bildirmiştir.(Kls.A/28-A Dz.686), mağdur keşiftede,içeriye giren kişi içerde iken dışarda silahlar patladığını ve kendisi yere düşünce içerdeki şahıs üstünden atlayıp kaçtığını ifade etmiştir.(Kls.A/33 Dz.113),

Şahit Mehmet TANER'de zabıtada; Nejat TANER oyun oynarken içeriye giren 18-20 yaşlarındaki şahıs tabancasını çıkartıp Nejat'ın şakağına dayadığını,bileğini tutup onu zararsız hale getirdim,boğuşma oldu ve sanık kurtulup kaçtıktan sonra silah sesleri geldi,boğuştuğu sırada sanık şarjörü düşürmüş olduğunu ve Nejat'ın sol görüş bulunduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/96 Dz.207),C.Savcılığında da; aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.A/96 Dz.189),Duruşmada da; benzer şekilde ifade ederek sanık Davut YÜCE 'yi teşhis ettiğini,tabanca ile sanığın Nejat TANER'e bir metreye kadar yaklaştığını (Kls.A/17 Dz.227-228),keşifte; (Kls.A/33 Dz.111) ve sanık Bilal DURGUT'un dava dosyasında; (Kls.A/21-A Dz.656),ki beyanlarında da,aynı nitelikte ifadede bulunmuştur.

Şahit Nejat TANER'de emniyetteki ifadesinde; oyun oynadığı sırada amcası Mehmet'in bir kişi ile boğuştuğunu,bu şahsın elinde tabanca gördüğünü ve şahıs kaçtıktan sonra 4-5 el silah sesi geldiğini(Kls.A/96 Dz.221),duruşmada ; (Kls.A/17 Dz.225), Keşifte ve Bilal DURGUT'un dava dosyasında, aynı şekilde ifade ettiği görülmüştür.

Şahit Osman ÇUBUKCU zabıtada (Kls.A/96 Dz.206),C.Savcılığında (Kls.A/96 Dz. 186),Naip Hakimlikte (Kls. A/24 Dz.189),Keşifte (Kls.A/33 Dz.112),Şahit Mehmet TANER gibi beyanda bulunarak,şahıs kaçtıktan sonra olay yerinde sarjör bulunduğunu vekaçmakta olan bu kişi kapıdan çıkar çıkmaz 3-5 silah sesi geldiğini belirtmiştir.

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANA ... MÜD.

6.4.1980 günü saat 19.15 sıralarında parti binasına gelen sanık Resul ŞAHİN, Bilal DURGUT, Davut YÜCE, Mahmut YURTSEV, Feza YURDATAPKOÇ sol görüşlü olarak nitelendirdikleri Nejat TANER'i öldürmeyi kararlaştırdıkları ve olay günü Rami Topçulara Celal TÜMER sokakta kahvehanede mağdurun oturduğunu öğrenen sanık Davut YÜCE, Bilal DURGUT, Mahmut YURTSEV burya geldikleri, sanık Mahmut YURTSEV ile Bilal DURGUT dışarda gözcü olarak kaldıkları, Davut YÜCE'ninde kahvehaneye girerek Nejat TANER'in şakağına taşıdığı tabancayı dayadığını gören şahit Mehmet TANER sanığın kolundan tutarak tabancayı ateşlemesini önleyip onunla boğuştukları ve kahvehanedekilerin araya girmesi üzerine sanık Davut YÜCE dışarı çıkarak Bilal DURGUT'la birlikte ateş etmeleri sonucunda maktül Nurettin İSKENDER'i öldürdükleri, Nazmi ARSLAN'ıda yaraladıkları (Kls.A/15 Dz.747-748) ve sanık Bilal DURGUT için (Kls.A/28-A Dz.474), Sanık Resul ŞAHİN için (Kls.B-23-D/2 Dz.362-363) iddia olunarak sanıkların eylemi TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işledikleri ileri sürülmüştür.

Sanık Davut YÜCE emniyette 30.10.1980 tarihli ifadesinde; Topçularda olan olayı Bilal DURGUT'un işlediğini kendisinin anlatığını bildirmiştir.(Kls.A/94 Dz.93), keza aynı sanık emniyette 6.10.1980 günlü ifadesinde de; Yukardaki beyan gibi sanık Bilal DURGUT'un yaptığını ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.172), Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.95-96), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.121), olay hakkında bilgi ve görgüsünün olmadığını, maktül ve mağdur Nejat TANER'i tanımadığını beyan etmiştir.

Sanık Mahmut YURTSEV'de zabıtada 11.11.1980 tarihli ifadesinde; Olay günü Eyüp MHP binasına çıktığında Feza YURDATAPKOÇ, Bilal DURGUT, Davut YÜCE, Resul ŞAHİN'in konuştuklarını, sonra Feza YURDATAPKOÇ kendisini çağırıp (Bilal ile Davut'u takip et) dediğini, Davut'ta (Son burada bekle Asker-Polis gelirse ıslık çalarsın, biç şu kahvede Nejat diye biri var onu vuracağız) diyerek gittikleri yerden bir süre sonra silah sesleri gelmeye başladığını, kendisiide bunun üzerine mahalle arasına doğru kaçtığını, daha sonra ileride arkadaşları ile karşılaştıklarını ve kendisine Davut (Eyvah tabancanın sarjörünü düşürdüm) diye söylediğini, duyduğuna göre olayın keşfini bir saat önce Davut ile Bilal'in yapıp sonradan öğrendiklerine göre gözcülük yaptığı olayda bir adam ölmüş bir çocuk yaralanmış, asıl vurulacak olan Nejat vurulmamış olduğunu ifade etmiştir.(Kls A/94 Dz.117-118), Aynı sanık Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.120), Duruşmada (Kls.A/17 Dz 126) ve Esas hakkındaki savunmasında; atılan eylemi inkar ederek zabıtada kendisine cebirşiddet kullanıldığını beyan etmiştir.

Sanık Bilal DURGUT zabıtada 20.10.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşlü olduğunu eylemlere karışmadığını (Kls.A/28 Dz.390), keza zabıtadaki yüzleştirme tutanağında (Kls.A/28 Dz.391), Askeri Savcılıkta (Kls.A/28 Dz.393-398), Askeri Hakimlikte (Kls. A/28 Dz.400) ve duruşmada (Kls.A/28-A Dz.507), atılan eylemi inkar etmiştir.

Sanık Resul ŞAHİN 10.5.1981 günlü ifadesinde;(Kls.B-23/D-1 Dz.349), Askeri Savcılıkta (B-23-D/1 Dz.352), Duruşmada (Kls. B-23-D/2 Dz.46) inkar etmiştir.

Olay şahidi Mehmet TANER Askeri Savcılıkta; kendisi ile boğuşan kişinin sanık Davut YÜCE'ye benzediğini, 10.3.1981 günlü keşif tutanağında beyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/96 Dz.238),

Sanık Mahmut YURTSEV zabıtada yakalandıktan sonra olay yerini görevli memurlara gösterdiği olay yeri gösterme tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/96 Dz.227),

24.6.1980 günlü otopsi raporunda, maktül Nurettin İSKENDER'in bir mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği tesbit edilmiştir.(Kls. A/96 Dz.215),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYALİST İŞÇİLER ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

olduğu kanısına varılmıştır.

Müşteki Cemal BEYANGÜL olayda maktül oğlunun kimliği tesbit edilemeyen kişiyi sanıkların elinden kurtarmak için olaya katıldığı ve sanıkların bunun üzerine verduklarını ileri sürmüş ve bu beyanı şahit Osman ÖZÇİÇEK'in beyanında bu doğrultuda isede; Otopsi tutanağında maktülün ölmeden önce alkol almış olduğunun tesbit edilmesine göre bir kişinin Ramazan ayında hem oruç tutup,hem alkol alması olanaksız olduğu görülmüştür.Bu sebeble müşteki Cemal BEYANGÜL'ün beyanı gibi olayın oluşmadığı ve maktülün olaydan önce alkol alıp sigara içerken sanıkların gördükleri,bu nedenle maktül ile sanıklararasında tartışma oluştuğu anlaşılmıştır.

Başka bölümlerde de açıklandığı gibi Ülkücü ve Manevyatcı bulunan sanıkların Ramazan ayında aşikar surette sigara içilmesi ve alkol alınması bunu yapan kişinin sanıkların görüşlerinde olmadığı inancı ile maktülle sanık Mahmut YURTSEV,Davut YÜCE ve kimliği tesbit edilemeyen iki kişi daha olduğu halde İstanbul-Eyüp çarşısı Rıza paşa-hanesi civarında saat 17-20 sıralarında tartışıp sanık Davut YÜCE maktüle neden sigara içiyorsun diyerek saldırdığı ve maktül ile Davut YÜCE arasında yumruklaşmaya başlamaları üzerine bu kavgaya sanık Mahmut YURTSEV ile kimliği tesbit edilemeyen iki kişi daha dahil olup sanıklar maktülü birlikte dövmeye başladıklarında sanık Davut YÜCE, Mahmut YURTSEV'de tabanca olduğunu bildiği halde ona (Ne duruyorsun sende silah var, vur) diyerek kavgada yere düşmüş olan sanık Mahmut YURTSEV yerden kalkar kalkmaz taşıdığı elde edilemeyen tabancayı çekerek maktüle kısa mesafede iki el ateş edip onu vurduğu,maktül aldığı yaradan sonra (Ağabey,Ağabey,Ağabey)boynu bükülüp,hareketsiz olduğunu gören sanık Davut YÜCE ve Mahmut YURTSEV ile arkadaşları ara sokaklara girip olay yerinden kaçtıkları,maktülünde aldığı iki silah yarasına bağlı olarak iç kanama neticesinde vefat ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Davut YÜCE ve Mahmut YURTSEV diğer bölümlerde açıklandığı gibi silahlı teşekkülün mensubu olup,bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktülle kavgaya başlayıp sanık Davut YÜCE'nin Mahmut YURTSEV'e (Vur sende silah var) demesi ile onun manevi desteği ile sanık Mahmut YURTSEV teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü öldürmek suretiyle sanık Mahmut YURTSEV adam öldürme cürmünü,sanık Davut YÜCE'de kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile bu suça iştirak ettiği,Mahmut YURTSEV'e manevi destek sağladığı,iddia, iddiayı tamamlayan şahit Yaşar KAVAKLI'nın zabıtada,Savcılıkta ve Keşif tutanağındaki beyanları,diğer tanıkların beyanları,sanık Mahmut YURTSEV'in yer göstermesi,şahit Yaşar KAVAKLI'nın sanık Mahmut YURTSEV'i teşhisetmesi ile ilgili teşhis tutanağı,otopsi raporu,ekspertiz raporu,olayın oluşu,oluşu teyit eden şahadet,sanık Mahmut YURTSEV'in hazırlıktaki ikrarı,başka eylemlerden sanık Resul ŞAHİN'in beyanı ile Birol KAYACAN'ın ifadesi gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet PEHLİVAN hakkında bu eylemden dava açılmış isede; Sanık aşamalarda atılan suçu inkar etmiş şahitlerde sanığı teşhis edemedikleri ve sanığın müsnet suçu işlediği hakkında başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.Mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

OLAY : 46

NURETTİN İSKENDER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve NAZMİ ARSLAN'ın YARALANMASI

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 126

Şahit Halit GÜVEN emniyette 18.7.1980 tarihli ifadesinde; fıvıkçu dükkanının önünde iki kişinin kavga ettiğini,bu arada silah patlayınca 15-16 yaşlarında bir kişinin kaçtığını (Kls.A/96 Dz.134),duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek iki kişiyi kaçarken gördüğünü (Kls.A/17 Dz.223-224)ifade ederek olayın sanığı Mahmut YURTSEV ve Davut YÜCE'yi kaçan kişilere benzemediğini belirtmiştir.

Şahit Kemal TUTAR hazırlıkta ve duruşmada,silah sesini duyduğunu,olayı görmediğini (Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.185-186),Şahit Burhan KARAÇELİK zabıtada ve Naip Hakimlikte; olayı görmediğini,şahit Yaşar KAVAKLI'nın sanık Mahmut YURTSEV'i herhangi bir cebir şiddet olmadan emniyette teşhis ettiğini (Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.186-187),şahit Şakır KIZILTAŞ zabıtada ve Naip Hakimlikte; Silah sesi duyduğunu,baktığında bir kişinin tabanca olduğu halde kaçarken gördüğünü ve şahit Yaşar KAVAKLI'nın bir kişiyi teşhis ettiğini(Kls.A/96 Dz.135 ve Kls.A/24 Dz.187),Şahit Adnan EKE,yalnız silah sesi duyduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/96 Dz.138 ve Kls.A/24 Dz.188)

Müşteki Comal BEYANGÜL'ün ifadesinde adı geçen Osman ÖZÇİÇEK talimatla alınan ifadesinde; Maktül ile beraber iftarı beklerken caddede 3-4 kişi bir kişiyi dövüyorlardı maktül ayırmak üzere yanlarına gittiğinde bir ara maktülün üzerine yürüdüklerini ve bir silah sesi gelip yere düştüğünü belirtmiştir.(Kls.A/25-A Dz.216),

Sanık Mahmut YURTSEV'in savunma şahitleri Kemal KORKMAZ,Ömer ÖNDER,İsmail ÖZCAN,Süleyman KORKMAZ,İbrahim SUBUTAY, Sanığın köye geldiğini ancak köye geliş tarihini kesin olarak hatırlıyamadıklarını beyan ederek sanığın beyanı doğrultusunda ifade ettikleri görülmüştür.(Kls.A/32 Dz.53-54),

Olay yerinde yapılan keşifte bilirkişi İdris Cahit KARADUMAN,olay şahidi Yaşar KAVAKLI'nın teşhis ettiği şartlar dairesinde teşhisin mümkün olduğunu,görüşüne mani bir sebebin bulunmadığını mütalaa etmiştir.(Kls.A/33 Dz.127-128),

Başka olaylardan sanık Resul ŞAHİN bu olayla ilgiliolarak emniyette 10.5.980 günlü ifadesinde; Sanık Mahmut YURTSEV'in Eyüp Rıza Pastahanesinin önünde münakaşa ettiği şahsı öldürdüğünü duyduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-23-D/1 Dz.188),zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Birol KAYACAN,sanık Mahmut YURTSEV'in maktül Okaycan'ın aşikar olarak sigara içtiğinden ateş ederek öldürdüğünü,sanık Feza ve Ramazan,Davut'dan duyduğunu belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.85)

Yukarda da belirtildiği gibi sanıklardan Davut YÜCE atılan suçu inkar ettiği halde sanık Mahmut YURTSEV zabıtada yükletilen suçu kabul ederek olay yerini göstermiş olayın görgü tanığı Yaşar KAVAKLI sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis ettiğini beyan etmiştir, Şahit Yaşar KAVAKLI keşif sırasında da,kendisinin tehdit ettiklerinden duruşmada o şekilde ifade vermediğini,C.Savcılığında sanığı görmeden failin kısa boylu olduğunu beyan etmiş,gerçekten sanık Mahmut YURTSEV'in yargılama sırasında yapılan tesbitte boyunun 1.64 cm. olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/34 Dz.29),

Bu durumda Tanığın aşamalardaki beyanlarının samimi olup şahidin sanıklar aleyhine şahadette bulunmasını gerektirir hiç bir sebeb mevcut değildir.Diğer şahitler Halit GÜVEN,Kemal TUTAR,Burhan KARAÇELİK,Şakır KIZILTAŞ,Adnan EKER'in beyanları şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanlarını teyit eder nitelikte olduğu gibi keşiftede bilirkişinin mütalaasıda şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanını doğrular mahiyette olduğu anlaşılmıştır.

Diğer taraftan şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanı ile sanıklardan Mahmut YURTSEV'in zabıtadaki beyanları biribirini tamamlar durumda olduğu gibi sanık Mahmut YURTSEV'in zabıtadaki beyanının zora dayalı olduğu yönündeki beyanında herhangi bir tıbbi rapora ile teyit edilmemiş bulunmakla sanığın zabıtadaki ikrarının samimi ve olayın oluşuna uygun

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

bir şey görmediğini ve olayın oluştuğu yere taksi gönderdiğinibelirtmiştir.(Kls.A/96 Dz 134),5.8.1980 günlü ve 1.8.1980 günlü ifadelerinde; Suçla ilgili herhangi bir beyanda bulunmadığı (Kls.A/93 Dz.162-163,167),Keza Askeri Savcılıkta (Kls.A/93 Dz.164),Askeri Hakimlikte (Kls.A/93 Dz.211),duruşmada (Kls.A/17 Dz.110)ki ifadelerinde; Olayın tanığı olduğunu,maktülü hastahaneye kaldırdığını ve olayin faili olmadığını ifade ederek suçu inkar etmiştir.

Olay yeri görgü ve tesbit tutanağında,1 adet 7.65 mm. boş kovan elde edilmiştir.(Kls.A/96 Dz.136),5.9.1980 günlü otopsi raporunda, maktülün iki mermi isabet aldığı mermi yarasına bağlı olarak içkanama sonucu vefat ettiği,kanında % 173 mgr. alkol tesbit edildiği bildirildiğinden maktülün ölmeden evvel alkol almış olduğu belirtilmiştir. (Kls.A/96 Dz.151-152),

Sanık Mahmut YURTSEV yakalandıktan sonra olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği 27.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/96 Dz. 227),

Olayın görgü tanığı Yaşar KAVAKLI zabıtada; Sanık Mahmut YURTSEV'i teşhis ettiği,zabıtacadüzenlenen 26.10.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis zabıt varakasından anlaşılmış ve bu tutanakta sanık Mahmut YURTSEV şahit Yaşar KAVAKLI'nın beyanının doğru olduğunu,yanında da sanık Davut YÜCE,Mehmet PEHLİVAN,Adnan'ın olduğunu hepsininde Milliyetci görüşe sahip Eyüp MHP teşkilatında yatıp kalktıklarını beyan ettiği görülmüştür. (Kls.A/96 Dz.169),

Şahit Yaşar KAVAKLI zabıtada 18.7.1980 tarihli ifadesinde; Çay dağıtımı yaptığı sırada maktül ile 4 kişi arasında kavga ediliyordu,maktül bu 4 kişi altında kalmıştı,maktüle vuruyorlardı,17-18 yaşlarındaki şahıs tabanca çıkardı maktül ayağa kalkar kalkmaz bir el ateş etti,maktül yere düştü,çırpınıp bağırdı ve sanıkların kaçtığını,bu sanıkların isimlerini bilmediğini,çalıştığı kahvehaneye 3-4 günden beri geldiklerini ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.133),Şahit Askeri Savcılıkta da20.7.1980 tarihli ifadesinde de; 4 kişinin maktülü dövdüklerini,ana avrat söverek (Sen bu işe niçin karışıyorsun) dediklerini ve yere maktül düşünce biri tabancasını çekip bir el ateş ettiğini sonradan kaçtıklarını,ateş edenin kısa boylu olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.127-126),duruşmada da; Olayı görmediğini (Kls.A/17 Dz.255-256) beyan ettiği halde olay yerinde yapılan keşifte alınan 23.5.1984 günlü ifadesinde de; Emniyette ve C.Savcılığındaki ifadelerinin doğru olduğunu,Askerden izinli olarak geldiğinde iki kişi gelerek ifadesini değiştirmesini söylediklerini,kendisini tehdit ettiklerini bu nedenle duruşmada ifadesini değiştirdiğini,olayı gördüğünü,3-4 kişi maktülü dövdüklerini,maktül yere düşünce biri tabanca çekip ateş ettiğini,bu kişiyi emniyette teşhis ettiğini belirtmiştir.(Kls.A/33 Dz.129-130),

Müştoki Cemal BEYANGÜL C.Savcılığında 20.7.1980 günlü ifadesinde; Maktülün oğlu olduğunu,olayı görmediğini;faillerin 4 kişi olduğu ve sanıkların bir kişiyi dövdüklerini görünce maktül müdahale edip ellerinden kurtarmış o vakit sanıklar (Sen bizim işimize ne karışıyorsun) diyerek maktülü dövmeye başladıkları ve sanıklar maktülle baş edemeyince vurmaya başlayıp içlerinden biri tabanca ile ateş ettiğini (Kls.A/96 Dz.128), emniyette (Kls.A/96 Dz.133),Naip Hakimlikte (Kls.A/24 Dz.194) aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZILI

olduğu,teşekkül silahlarınında daha önce açıklandığı üzere bölgeden bölgeye,elden ele nakledildiğinden mağduru hangi sanığın eylemi sonucu oluştuğuna dair sanık hakkında ve diğer sanıklar haklarında delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 45

OKAYCAN BEYANGÜL'ün ÖLDÜRÜLMESİ

18.7.1980 günü pastahane önünde sigara içen maktül Okaycan BEYANGÜL'e sanık Davut YÜCE (Ramazan'da neden sigara içiyorsun) şeklindeki ikazı üzerine maktülle aralarında çıkan tartışmada Davut YÜCE,Mehmet PEHLİVAN,Mahmut YURTSEV ve şoför Adnan'ın maktülü dövmeye başladıkları,itişme sırasında yere düşen sanık Mahmut YURTSEV tabancasını çekerek maktülün göğsüne ateş ederek onu öldürmek suretiyle eylemi TCK.nun 149/2 maddesini ihlal amacı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.747),

Sanık Mahmut YURTSEV zabıtada 11.11.1980 günlü ifadesinde; olay günü öldürülen CHP Milletvekilinin cenazesinin olduğundan Feza YÜRDATAPKOÇ'un kendisine silah verip Rıza pastahanesinin önüne göndordiğini,burada etrafı kontrol ederek gezerken Davut YÜCE'nin bir kişi ile kavga ettiğini ve Davut'un kavga ettiği şahsın arkadaşları gelince Davut'u dövmeye başladıklarını,Davut Yücede,kendisini görünce (Gelsene ne duruyorsun) dediğini ve belinde tabanca olduğunu,herhalde onlarda biliyorlmiki (Sıksana diye-)kavga eden şahıslara ateş etmesini söylediği ve kavga başlamadan sigara için adama Davut (Neden Ramazan'da sigara içiyorsun) diye kolundan ve omuzundan şahsı tutmuş götürüyordu,Davut kavgada yere yıkılmıştı,bende yanına gidince birinin küfür ederek saldırdığını,yere yıkıldığını,biryumrukta kendisine isabet edince yere serildiğini iste o sırada maktüle ateş ettiğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.117),Keza aynı sanık zabıtada 26.10.1980 günlü ifadesinde; Ramazan ayının birinci haftası olması lazımdı,olay yerinde bir şahsın sigara içtiğini gördük yanımda Davut YÜCE vardı,Davut YÜCE bu şahsa (Neden sigara içiyorsun ) diye saldırdı,bu şahıs Davut ile yumruklaşmaya başladılar,Adnan ve Mehmet'te geldiler kaygaya girdiler,bin araya girdim,bu şahıs bana saldırınca Mehmet PEHLİVAN,Davut YÜCE,Adnan kendisine (ne duruyorsun,sende silah var sen bunu vur) diyince tabancayı çekip bir el ateş ettiğini,bilahare kaçıp gittiğini beyan edip suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/96 Dz.176),Sanık Mahmut YURTSEV Askeri Savcılıkta(Kls.A/94 Dz.120),Askeri Hakimlikte (Kls.A/94 Dz.445) ve duruşmada; kendisine atılan bu eylemi inkar ederek olay tarihinde Taşköprü İlçesi,Yazıhamit Köyünde bulunduğunu,zabıtada kendisine iskence yapıldığını,tutulan ifade zabıtlarını okumadan imza etmek mecburiyetinde kaldığını ve suç tarihinde Taşköprü Yazıhamit köyünde olduğunu ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz.126-127),Esas hakkındaki savunmasında da; olayın delillerini tartışarak suçu inkar etmiştir.(Kls.A/37 Dz.13),

Sanık Davut YÜCE'de zabıtaya 30.10.1980 günlü ifadesinde; Maktülün Feza'nın kendisine anlattığına göre kan davasından dolayı vurulduğunu (Kls.A/94 Dz.93),keza zabıtada 6.10.1980 günlü ifadesinde; aynı şekilde ifade ettiği (Kls.A/96 Dz.172),Askeri Savcılıkta (Kls.A/96 Dz.95-96),Duruşmada(Kls.A/17 Dz.121-122) inkar etmiştir.

Sanık Mehmet PEHLİVAN zabıtada şahit sıfatı ile verdiği 18.7.1980 tarihli ifadesinde; Olay sırasında kaset satarken bir silah sesi duyduğunu,kalabalık nedeniyle

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNIDIR
ONANUR
YAZI İŞL. MÜD.

OLAY : 44

ÜMİT ABDULLAH KARADAĞLI'nın YARALANMASI

Olay günü mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI televizyon tamirhanesinde iken sanık Bilal DURGUT ve firari sanık Vahdettin SEVER'in mağdurun sol görüşlü olduğunu bildiklerinden taşıdıkları tabancalarla mağdura ateş ederek onu yaraladıkları ve olayda kullanılan tabancanın sanıklardan Burhan MAKİR'de yakalandığı iddia olunmuştur.(Kls. A/15 Dz.747 ve A/29-A Dz. 474),

Sanık Bilal DURGUT tüm aşamalarda,yükletilen suçu inkar etmiştir.

Olayda kullanıldığı iddia olunan tabancanın sanık Burhan MAKİR'de elde edildiği,bu tabancanında sanık Sıtkı YILMAZ'ın paket halinde onun evine getirdiği,Sıtkı YILMAZ gelmeyince Burhan MAKİR'in tabancayı sakladığı ve polisler geldiğinde yerini gösterdiği,Burhan MAKİR'in zabıtadaki beyanından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.50),aşamalarda da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

Olayın mağduru Ümit Abdullah KARADAĞLI zabıtada; Televizyon tamirhanesinde iken kapı önünde bir şahsın beklemekte olduğunu ve bu şahsın tabanca ile ateş etmeye başladığını belirtmiştir.(Kls.A/96 Dz.105),duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/17 Dz.222),

Olayın görgü tanığı Abbas KARADAĞLI, silah sesleri üzerine dışarı çıktığında dükkanın mülk sahibi Ahmet'in yere yatarken gördüğünü onun vurulduğunu zannettiğini,bilahare mağdurun dışarı çıktığında kendisinin vurulduğunu söylediğini ve iki şahsın kaçmakta iken gördüğünü ifade etmiştir.(Kls.A/96 Dz.106),duruşmada da; aynı nitelikte beyan ederek tutuklu sanıklar arasında gördüğünü belirttiği kişinin bulunmadığını ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.222),

Şahit Ersin ARSLAN,tüm aşamalarda silah sesleri üzerine baktığında iki şahsın kaçmakta olduğunu ve bu şahısları tanımadığını (Kls.A/96 Dz.107 ve Kls.A/17 Dz.223) diğer şahitler Yusuf ERDEM (Kls.A/96 Dz.108),Özcan AYAR (Kls.A/96 Dz.107),Necmi KARADAĞLI (Kls.A/96 Dz.107) zabıtada; olayda görgülerinin bulunmadığını,aşamalarda da; aynı mahiyette ifade ettikleri görülmüştür.

8.8.1980 günlü yüzleştirme tutanağında,Sanık Yaşar NEMRUT fiili sanık Bilal DURGUT'un yaptığını,sanık Se.ahattin Şaban FAKİ'den öğrendiğini,Davut YÜCE ise,Enver KAÇAR'ın kendisine Bilal DURGUT'un vurduğunu beyan ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.A/96 Dz.113),

Sanık Bilal DURGUT yakalanıp hakkında dava açıldıktan sonra mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI tekrar dinlenildiğinde sanık Bilal DURGUT'u tanımadığını (Kls.A/28-A Dz.654),Olayın görgü şahitleri Abbas KARADAĞLI (Kls.A/28-A Dz.655),Ersin ARSLAN (Kls. A/28-A Dz.655) sanığı tanımadıklarını beyan etmişlerdir.

Olayda kullanılan tabancanın sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a verip onu da Burhan MAKİR'e verdiği ve Burhan MAKİR'in yer göstermesi ile elde edildiği 4.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2),bu tabancanın anılan olayda kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.A/93 Dz.129),

Böylece; olayın mağduru ile olay şahitleri sanığı tanımadıkları gibi sanıkta atılan suçu inkar etmiş olduğu ve olayda kullanılan tabancanın Burhan MAKİR'de elde edilmiş olması onun teşekkül mensuplarına yardım ettiği,sanık Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ında silahlı teşekkülün mensupları olduğu diğer bölümlerde açıklandığı sabit

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Olay şahidi Sadık SEFER zabıtada; Kahvehanede otururken iki el silah patladığını,bir kişinin elinde silah olduğuhalde kahvehane kapısını terketti,diğeri kaçmakta olduğunu (Kls.A/96 Dz.57),duruşmada da; aynı doğrultuda ifade ettiği (Kls.A/17 Dz.263),Şahit Bahtiyar BAŞ zabıtada; iki kişinin kahvehanenin önünde beklediğini,bir kişinin giderek maktülü vurup öldürdüğünü (Kls.A/96 Dz.46),şahit Mehmet SAĞLAM zabıtada; kahvehanede kaynaşma olduğunu,yüzlerinde maske olduğunu tahmin ettiği iki kişinin hızla uzaklaşmakta ve arkasında da bir kişinin kaçtığını(Kls.A/96 Dz.47),duruşmada da aynı mahiyette beyanda bulunduğu (Kls.A/17 Dz.106), Diğer olay şahitleri Selim DEMİRCİ (Kls.A/96 Dz.57),Osman Yavuz YILMAZ (Kls.A/96 Dz.55),Cemal AY (Kls.A/96 Dz.55)Sami ARSLAN (Kls.A/96 Dz.52),Celal ÇATAL (Kls.A/96 Dz.58),İdris TAKIM (Kls.A/96 Dz.51),Zabıt PARLAKKILIÇ (Kls.A/96 Dz.22),üç kişinin kaçtığını zabıtada beyan odip,duruşmada da aynı nitelikte ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Şahit Selahattin POLAT zabıtada sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; Memleketinde sanık Enver ile karşılaştığını,kendisine mahalledo Komünist Mehmet'ix temizledi dediğini (Kls.A/96 Dz.53),Naip Hakimlikte de; aynı nitelikte beyanda bulunduğu görülmüş ır.(Kls.A/24 Dz.194),

10.3.1980 günlü ekspertiz raporunda,sanık Şükrü TÜRKMEN'de elde edilen X 736015 nolu tabancanın bu olayda kullanıldığı saptanmıştır.(Kls.A/96 Dz.35),aynı tabanca üzerinde yapılan incelemede de; anılan tabancanın namlusu,namlu bileziği,sabitleme tüpü,ateşleme iğne yayı,iğne tutma parçası,sürgü tutucusu olmadığından ateşlemeye elverişli bulunmadığı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/19-B Dz.437)

Bu durumda,olay şahitleri olayın faillerinin üç kişi olup teşhis edemedikllerini,olayda kullanılan tabancanın İstanbul Polis Labaratuvarınca yapılan incelemede bu olayda kullanıldığı ve yargılama sırasında Ankara Polis Labaratuvarınca yapılan incelemede de, tabancanın ateşlemeye elverişli olmadığı mütalaa edilmiştir.Söz konusu tabancanın dosyadaki belge ve beyanlara göre sanık Resul ÇAKIR'ın Şükrü TÜRKMEN'e verip onun kumaşcı dükkanında saklanıp elde edildiği anlaşılmıştır.Bu tabancanın bir an bu olayda kullanıldığı kabul edilse dahi,sanık Şükrü TÜRKMEN ve Resul ÇAKIR hakkında kamu davası açılmadığı gibi beyanlara göre anılan tabancanın örgüte ait birtabanca olup diğer bölümlerde de açıklandığı gibi örgüt silahlarının elden ele ve bölgeden bölgeye nakledildiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle olay sanıkları tarafından olayın işlendiği hakkında sanık Enver KAÇAR'ın zabıtadaki ikrarı ile şahit Selahattin POLAT'ın görgüye dayanmayan beyanından başkaca delil elde edilmediği gibi sanık Ali KANSIZ tüm aşamalarda suçu inkar edip olaya katıldığı belirtilen Yılmaz TOPAL'ında firari olup yakalanmadığı ve sanık Enver KAÇAR'ın zabıtadaki ikrarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmemiş olduğundan sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair mahkümiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği ve bu olayda kullanıldığı ğddia olunan tabancanında sanık Resul ÇAKIR'a ait olduğu anlaşılmakta isede; anılan sanık hakkında dava açılmadığı gibi sanık Resul Çakır'da başka tabancalarda elde edilmiş olduğu diğer bölümlerde açıklandığı ve sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül yönetip teşekküle ait silahları saklayıp ihtiyacı olan ülkücü arkadaşlarına verdiğinden silahlı teşekkülün mensubu olduğu delili kabul etmek gerektiği anlaşılmıştır.

ASLINA UYGUNDUR
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,bölgede gezerlerken solcularla çatışıp bir kadının atışlar sonucu yaralandığını ikrar ettiği (Kls.A/94 Dz.48),ve bu çatışma olay yerini gösterdiği (Kls.A/95 Dz.35) halde aşamalarda, suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Bilal DURGUT tüm aşamalarda atılan suçu inkar etmişler ve mağdure Ayşe TÜRK zabıtada,bir kaç el ateş edildiğini ancak faillerin kim olduğunu göremediğini (Kls.A/95 Dz.366),duruşma da da; aynı mahiyette ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/17 Dz.203),

Sanıkların müsnet suçu işledikleri hakkında AhmetErhan Kürşat ATAMER'in zabıtadaki ikrarını yan bir delille doğrulanmadığı anlaşılmıştır.

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR KAZA İŞL. MÜD.

OLAY : 43

MEHMET DEMİRAY'ın ÖLDÜRÜLMESİ

15.Aralık.1979 günü sanık Enver KAÇAR ile Selahattin POLAT Eyüp,Giresun mahallesinde dolaşırlarken maktül Mehmet DEMİRAY'ın yanında arkadaşları olduğu halde sanıkların önleri kesildiğinde sanık Enver KAÇAR maktül ve arkadaşlarına "Yaparsın,edersin" diyerek ordan ayrıldıktan sonra Selahattin POLAT ve Enver KAÇAR maktül Mehmet DEMİRAY'ın solcu İGD'li olduğu ve ülkücü Tacettin KÖSETAŞ'ın öldürülmesi olayında parmağı olduğunun söylenilmesi üzerine olay günü Gaziosmanpaşa MHP ilçe binasında sanık Enver KAÇAR gelerek durumu sanık Ali KANSIZ ve Yılmaz TOPAL adındaki kişiye anlatıp maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesine karar verildiği,her üç sanık örgüt silahları ile maktülü aramaya başladıkları,sonunda maktülün kahvehanede olduğu öğrenilerek sanık Enver KAÇAR ile Yılmaz TOPAL kahvehanenin kapısı önünde gözcü olarak bekleyip sanık Ali KANSIZ elinde Colt marka örgüt tabancası ile kahvehaneye girerek masada oturan maktül Mehmet DEMİRAY'a iki el ateş ederek maktülü vurup öldürdükten sonra hep birlikte olay yerinden kaçtıkları ve maktül aldığı silah yarasına bağlı olarak vefat ettiğinden sanık Ali KANSIZ'ın adam öldürme,diğer sanıklarında öldürme olayına iştirak ettikleri iddia olunmuştur.(Kls.B/23-B Dz.109),

Sanık Ali KANSIZ Askeri Savcılıkta (Kls,B/23-B Dz.76),Duruşmada; (Kls.B-16 Dz.84) atılan suçu inkar etmiştir.Koza sanık Enver KAÇAR zabıtada; maktülün öldürülmesi olayında kendisi ve Yılmaz TOPAL ile Ali KANSIZ'ın olduğunu,maktülün İGD görüşlü ve Tacettin KÖSETAŞ'ın öldürülmesi olayında parmağı olduğu,onun tarafından öldürüldüğünün öğrenildiğinden dolayı olay günü kendisi ile Yılmaz'ın kapıda bekleyip,Ali KANSIZ'ın maktülün yanına giderek iki el ateş ettiğini (Kls.B-1 Dz.115),Askeri Savcılıkta(Kls. B/1 Dz.118) ve 112-113),Duruşmada Kls.B-16 Dz.13-15),Esas hakkındaki savunmasında; atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Müşteki Osman DEMİRAY zabıtada; olayda görgüsünün olmadığını,kimliği belirsiz kişinin maktüle ateş etmek suretiyle öldürdüğünü,maktülün aşırı sol görüşü benimsediğini beyan etmiştir. (Kls.A/96 Dz.58), Cumhuriyet Savcılığında (Kls.A/96 Dz.15)Naip Hakimlikte (Kls.A/24 Dz.252) ki ifadelerinde; aynı mahiyette beyanda bulunup,maktülün ölümünden 3-4 gün evvel Selahattin POLAT'ın evinde bazı toplantılar yapıldığı,ondan şüphelendiğini belirtmiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRK TARİH KURUMU VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 40

KİMLİĞİ MEÇHUL KİŞİNİN ÖLDÜRÜLMESİ

30.9.1980 günü Eyüp-Tozkoparan kerestecıler sitesi Ateş tuğla fabrikası arkasında kimliği meçhul bir cesedin bulunduğu,bu kişinin silah yarasına bağlı olarak öldüğü ve bu kişinin ölümünden sanık Davut YÜCE'nin yer göstermesi ile elde edilen 847356 numaralı tabanca ile vurulduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.747),

Sanık Davut YÜCE,eylemle ilgisi olmadığını bildirmiş,olay şahidi Hayru TUĞSAL zabıtada,görgüsü olmadığını (Kls.A/95 Dz.75) ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın bu olayda kullanıldığı 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmış (Kls.A/96 Dz.71) isede; sanığın cürmü işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olup,teşekkül silahlarının elden ele,bölgeden bölgeye gittiği sanıkların beyanlarından anlaşılmakta,bu itibarla sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın bulunuşu sanığın silahlı teşekküle dahil olduğunun kabul edilmesi gerektiği ancak kimliği meçhul kişiyi bu sanık tarafından öldürüldüğü hakkında kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 41

ORHAN CESUR ve SEVDET SADIKER'in YARALANMALARI

13.12.1979 günü saat 17.00 sıralarında mağdur Cevdet SADIKER'in berber dükkanına ateş eden iki şahıs mağdur Cevdet ile orada müşteri olan mağdur Orhan CESUR'u yaralayıp kaçtıkları,bu olayda kullanılan tabancanın sanık Şükrü TÜRKMEN'de yakalanıp sanık Resul ÇAKIR'a ait tabanca olduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.746),

Sanıklar kendilerine atılan suçu inkar etmişler,mağdurlar sanıkların kimler olduklarını bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Suçta kullanılan tabancanın sanık Şükrü TÜRKMEN'in yer göstermesi ile elde edilen tabanca olduğu ekspertiz raporundan anlaşılmaktadır.(Kls.A/94 Dz.44),

Ancak,bu olayın sanıklar tarafından işlendiğine dair hiç bir delil ve emare elde edilmemiştir.Sadece tabancanın elde soyut olarak elde edilmiş bulunması sanıkların silahlı teşekkülün dahil olduklarının kabulu gerektiği,yaralamanın sanıklar tarafından işlendiği başkaca yan bir delil elde edilmediği kanaatına varılmıştır.

OLAY : 42

AYŞE TÜRK'ün YARALANMASI

30.Haziran.1980 günü Eyüp Bağcı yokuşu övgü sokakta sanık Bilal DURGUT,Ramazan ÇEPNİ ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER sol görüşlü gurupla silahlı çatışmaya girip,çatışma sırasında aynı sokakta oturan mağdure Ayşe TÜRK'ün yaralandıkları iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.743)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

dibinde otururken onun komünist olduğu iddiasiyle firari Ali Kocaman'ın azmettirmesiyle sanık Davut Yüce ve Ramazan Çopnin ateş ederek birlikte yaraladıkları iddia olunmuştur (Kls:I5 dz:746-747)

Sanık Davut Yüce zabıtada;Ramazan Çopni ile ateş ettiklerini beyan etmiştir, (Kls:A/94 dz:I9I-94 ve A/96 dz:I74) Sanık As.savcılıkta ve duruşmada,suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir,şiddet kullanıldığını beyan etmiştir.Sanık Ramazan Çopni de keza zabıtada suçu ikrar etmiş(Kls:B/I dz:II4-II7) aşamalarda da suçu inkar ederek kendisine cebir,şiddet yapıldığını ifade etmiştir.

Olayın mağduru Cüneyt Tümer zabıtada; kendisine iki kişinin ateş ettiğini ve ateş edenlerin,sağcı olduğunu zannettiği(Kls:A/95 Dz.381),duruşmada da; kaçan kişileri tanımadığını,karakolda teşhis edemediğini belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.204),

Olay tanığı Fatih KALDIRIMCI emniyette; iki kişi bize doğru ateş ediyordu, ek göremedim,ateş eden uzun boylu,beyaz tenli idi,(Kls.A/95 Dz.381),duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek sanığı teşhisedememiştir.(Kls.A/17 Dz.231), Şahit Comal DEMİR SARIOĞLU,ateş edeni tanımadığını (Kls.A/95 Dz.282),aşamalarda da; aynı nitelikte ifade etmiş,şapit Yılmaz KADEROĞLU'da zabıtada,görgüsünün olmadığını (Kls.A/95 Dz.382),duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda sanıkların hazırlıkta emniyette vermiş oldukları ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği ve sanıklar duruşmada da,zabıtadaki boyanlarının zora dayalı olduğunu beyan ettiklerinden müsnet suçu işledikleri hakkında inandırıcı ve kesin delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 39

HİKMET KARASU VE MUHSİN PEKDEMİR'in EVİNİN KURŞUNLANMASI

Sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in 2.7.1980 günü saat 21.30 sıralarında polis memuru Hikmet KARASU ile Muhsin PEKDEMİR adlı vatandaşın evini kurşunladığı bu olayda sanık Aydın SEZER'inde yardımcı olduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER emniyette; polisin yeğeni olarak öğrendiği Yılmaz'a silahla ateş ettiğini,kendisi evi kurşunlamaya karar verdiğini,evide Aydın SEZER'e sorduğunu,gece saat 21.30 da tabanca ile 5 el ateş ettiğini belirtmiştir.(Kls. A/94 Dz.48),Askeri Savcılıkta ve duruşmada da; inkar etmiş,sanık Aydın SEZER'de zabıtada sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in evi kurşunladığını beyan etmiştir.(Kls.A/95 Dz.420)x duruşmada ise, inkar etmiştir.

Mağdur şahit Hikmet KARASU (Kls.A/95 Dz.430),Muhsin PEKDEMİR (Kls:A/95 Dz. 430),hiç kimseyi görmediklerini beyan ettikleri,duruşmada da; aynı nitelikte ifade verdikleri görülmüş,sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair sanıkların zabıtadaki ikrarlarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi bu beyanlarınında zora dayalı olduğunu ileri sürdükleri ve başka delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Bu itibarla,sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair delil elde edilmediği ancak sanık Mehmet İLHAN ve Selahattin Şaban FAKİ hakkında daha önce aynı konuda İstanbul Sıkıyönetim 2 Nolu Askeri Mahkemesince karar verilmiş ve bu karar kesinleştiğinden anılan eylemden dolayı bu iki sanıkyönünden CMUK.nun 253 maddesi uyarınca davanın Reddine karar verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY : 37

ŞABAN TEZEL'in KAHVEHANESİNİN KURŞUNLANMASI

Mağdur Şaban TEZEL'e ait kahvehanenin 27.8.1980 günü saat 21.30 sıralarında kurşunlanarak Şehmuz Katılmış'ın yaralanmasına neden olduğu ve bu olaydan önce kahvehanenin duvarına "Bu son ihtardır" şeklinde yazı yazıldığı,bu olayda kullanılan 847356 nolu tabancanın sanık Davut YÜCE'nin yer göstermesi ile elde edildiği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Davut YÜCE tüm aşamalarda; kendisine yüklotilen suçu inkar etmiş ve 6.10.1980 günlü zabıt varakasında partinin üst katında bulunan Emre Emlak Bürosu Çöp kutusunun içerisinde Fransız Onlusu olduğunu bildirmesi üzerine aynı yerde yapılan aramada 847354 nolu tabancanın elde edildiği zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/ 94 Dz.10),

Olayın mağduru Şehmuz KATILMIŞ zabıtada (Kls.A/95 Dz.280),Şaban TEZEL (Kls. A/95 Dz.279),ŞahitHüseyin YAZICI (Kls.A/95 Dz.278),Adil ERCİVAN (Kls.A/95 Dz.278),Adnan ESKİCİOĞLU (Kls.A/95 Dz.277),Ali CİDDİ (Kls.A/95 Dz.277),Ahmet TEKELİ (Kls.A/95 Dz.276),Muzaffer ÇELİK (Kls.A/95 Dz.276),Hüseyin ŞAHİN (Kls.A/95 Dz.275),Emin ÖZKAN (Kls.A/95 Dz.274) deki ifadelerinde; faili görmediklerini beyan edip aşamalarda da,aynı mahiyette beyanda bulunmuşlardır.

Bu olayda kullanılan tabancanın sanık Davut'un beyanı ile elde edildiği ve elde edilen 847356 nolu tabancanın sağlam olduğu ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/95 Dz.288),

Her ne kadar olayda kullanılan tabancanın sanığın yer göstermesi ile elde edilmişsede; olayın sanık Davut YÜCE tarafından işlendiğini gösterir başkaca delil elde edilmemiş ve sanığın diğer bölümlerde açıklandığı gibi örgüt tabancasının yerini bildirmesi onun silahlı teşekkülün mensubu olduğunun bir delili olduğu ve örgüt silahlarının elden ele geçtiği bilinen bir gerçek olduğundan eylemin sanık tarafından ika odildiğini söylemek imkanı mevcut değildir. Bu sebeble,Kahvehanenin taranması sonucu mağdur Şehmuz KATILMIŞ'ın sanık tarafından yaralandığını kanıtlar kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY :38

CÜNEYT TÜMER'in YARALANMASI

29.3.1980 günü mağdur Cüneyt TÜMER arkadaşları ile Eyüp Merkez Tekstil'in duvarı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 117 YAZI İŞL. MÜD.
ONAYLI

Sanık Mehmet İLHAN Askeri Savcılıkta; atılan suçu kabul etmeyerek bu olaydan yargılanıp beraat ettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-1 Dz.150),duruşmada da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

Sanık Bilal DURGUT'ta omniyette (Kls.A/28 Dz.390),Askeri Savcılıkta (Kls.A/28 Dz.393-398),duruşmada;(Kls.A/28-A Dz.508) atılan suçu inkar ettiği,sanık Resul ÇAKIR'da zabıtada; Ramazan ayının son günlerinde Cavit kasabı öldürmek için silah istemiş,bende öldürülmesini bu çocuğa söylemiştim,silah verdim,Cavit kasaba giderek bir şarjör boşaltmış,kaçarken silahları Ali'ye bırakmış,almak için İhsan ÇİMEN'i gönderdik oda Asım CEYLAN'a bırakmış,Asım CEYLAN'da silah yakalanıyor dediği (Kls.A/94 Dz.252), halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.154),Askeri Hakimlikte (Kls.A/94 Dz.268),duruşmada (Kls.A/17 Dz.142) ki beyanlarında,atılan suçu inkar ederek omniyette kendisine cebir şiddet yapıldığını,tutanakları okumadan zora dayalı olarak kendisine imzalattırıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Selahattin Şaban FAKİ zabıtada; Bir gün Cavit ERBOĞA örgütün silahı Eyüp'te bir kasabı vurduğunu ve iki tabanca verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/95 Dz. 13),aynı sanıkaşamalarda da; olayla ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

Şahit Zeynel DEMİR zabıtada(Kls.A/95 Dz.268),Hasan ERKESİM (Kls.A/95 Dz.268) Behlül FELEK (Kls.A/95 Dz.268),mağdurun kimin vurduğunu görmediklerini beyan edip,aşamalarda da; aynı nitelikte ifade etmişlerdir. Mağdur Cemil KAŞ zabıtada;aniden silah sesleri duyduğunu ve hemen olduğu yerde kalıp hiç bir kimseyi görmediğini (Kls.A/95 Dz.266),duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/17 Dz.411),

Mağdurun yaralanmasında kullanılan tabancanın sanık Halis ATEŞ'te elde edilen 7.65 mm. çaplı D32508 nolu tabanca olduğu 14.10.1980 günlü eksportiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/95 Dz.257),

Sanıkların savunmalarının tahkiki amacı ile İstanbul Sıkıyönetim 2 Nolu Askeri Mahkemesinden celp olunan 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı kararda,İstanbul SYNT Askeri Savcılığının 4.12.1980 gün ve 1980/2814-1153 sayılı iddianame ile sanık Cavit ERBOĞA,Mehmet İLHAN haklarında 10.8.1980 günü mağdur Cemil KAŞ'ı taammüden öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı Kanuna muhalefetten sanık Selahattin Şaban FAKİ hakkında suçun izlerini saklamak ve 6136 sayılı Kanuna muhalefetten kamu davasıaçıldığı ve 2 Nolu Askeri Mahkemece yapılan yargılama sonunda,18.6.1981 gün ve 1980/822 Esas,1981/620 sayılı kararla sanıkların müsnet suçu işledikleri subuta ermediğinden Beraatlarına ancak Mehmet İLHAN hakkında ruhsatsız tabanca bulundurmaktan 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verildiği,kararın 11.8.1981 günü kesinleştiği anlaşılmıştır.(Kls.B/18 Dz.10-11),

İstanbul 2 Nolu Askeri Mahkemesindeki davanın konusu ile delilleri mahkememizdeki iddia ve dillerin aynı olduğu görülmüştür.

Sanık Resul ÇAKIR ve Selahattin Şaban FAKİ'nin hazırlıkta zabıtadaki beyanlarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği gibi iddia gibi ölüm vaki olmayıp mağdurun öldürülmesine kalkışmaya tam derecede vaki olduğu ve suçta kullanılan tabancanın elde edilmiş isede; bu tabancanın sanık Resul ÇAKIR'ın Halis ATEŞ'e verdiği onunda sakladığı anlaşılmakta ikede; Sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkülün yönettiği ve teşekkülün silahlarını bir yerden başka bir yere muhtelif olaylarda,başka şahıslar tarafından kullanıldığı dosyadaki belgelerden ve sanıkların beyanından anlaşılmaktadır.

ASLIGIBIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Suçta kullanılan tabancanın sanıklardan Resul ÇAKIR'ın Şükrü TÜRKMEN'e verdiği tabanca olduğu anlaşılmakta isede; suç tarihindeki şartlara ve diğer bölümlerde belirtildiği üzere sanık Resul ÇAKIR'ın cürüm işlemek işin silahlı teşekkülü yönettiği ve teşekküle ait silahları elden ele,bölgeden bölgeye gittiğinden bu tabancanın başka kişiler tarafındanda kullanma imkanı mevcut olduğu ve mağdur Şükrü İlkay KONUK'u mütalaka bu sanıklar tarafından yaralandığına dair sanıkların işledikleri hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY: 35

EYÜP-OTAKCILARDA HAVAYA ATEŞ EDİLMESİ

Sanık Aydın SEZER'in 2.7.1980 günü saat 20.30 sıralarında Eyüp-Otakcılar yolunda havaya bir kaç el ateş etmek suretiyle meskun mahalde sebebsiz silah boşaltma suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.746),

Sanık Aydın SEZER zabıtada; kendisine atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.133) aşamalarda da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.

Olay şahidi Çelebi ŞAHANOĞLU zabıtada, ateş edenin sanık olduğunu,Şahit Kadriye CİNTİRİK adlı bayanın beyanından öğrendiğini (Kls.A/95 Dz.454),aşamalarda da; aynı şekilde beyan etmiştir.

Tanık Osman ÇOLAK'ta zabıtada; olayı görmediğini,atışı müteakip faillerin kaçtıklarını,çevreden sorduğunda hiç birşey söylemediklerini (Kls.A/94 Dz.452),aşamalarda da; aynı şekilde ifade etmiştir. Şahit Kadriye CİNTİRİK'ın zabıta;kimliğini tesbit edemediği 17-18 yaşlarındaki şahsın ateş ettiğini ifade etmiştir.(Kls.A/95 Dz.451), aşamalarda da; aynı şekilde ifade edip sanığın müsnet suçu işlediği hakkında şahit Celebi ŞAHANOĞLU'nun Kadriye CİNTİRİK'in beyanına dayanan ifadesinden başkaca delil elde edilmemiş ve bu şahidin beyanınıda şahit Kadriye CİNTİRİK doğrulamadığı ve sanıkta suçu inkar ettiğinden mahkümiyetini gerektirir,inandırı ve kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY: 36

CEMİL KAŞ'ın ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

10.8.1980 günü mağdur Cemil KAŞ'ın solcu olduğu iddiası ile kasap dükkanın da oturduğu sırada sanık Resul ÇAKIR'ın ve Bilal DURGUT'un azmettirmeleri ile sanık Cavit ERBOĞA ile Mehmet İLHAN'ın mağdura tabanca ile ateş ederek vurup öldürdükleri ve suçta kullanılan tabancanın sanık Selahattin Şaban FAKİ'ye verip bu sanığında suçta kullanılan tabancayı sakladığı ve 12 Eylül 1980 harekatından sonra yapılan operasyonda olayda kullanılan 7.65 mm. çaplı D32508 nolu tabancanın sanık Halis ATEŞ'te yakalandığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.746),Ayrıca bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Bilal DURGUT hakkında açılan 3.Kasım.1982 gün ve 1981/X 1338-1151 sayılı iddianame ilede sanık Bilal'in bu olayı azmettirdiği ileri sürülmüştür.(Kls.A/28-A Dz.474)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi kişisel yararlarına yapıp parayı harcadıklarını ileri sürmüşlerdir.

Sanıkların bu beyanlarının aksini kanıtlar başkaca delil elde edilmediği ve suçun örgütsel amaçla işlendiği hakkında delil elde edilmediğinden,suçun subutu halinde adiyen gasp (silahla) niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından, mahkememizin görevi dışında suçun genel yargı görevi dahilinde olduğu düşünülmüştür.

OLAY : 33

SEFER GÜL'ün DÜKKANININ YAKILMASINA TEŞEBBÜS

Sanıklardan Davut YÜCE ve Mehmet PEHLİVAN mağdur Sefer GÜL'ün Lokantasında ramazan ayı içinde içki içilmesi ve yemek yenmesi nedeniyle 14.7.1980 günü gecesi saat 00.40 sıralarında benzin dökülerek yakılmak istenildiği,ancak olay şahitleri durumu görerek söndürdüklerinden sanıkların kasten yangın çıkarmaya kalkıştıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Davut YÜCE zabıtada (Kls.A/94 Dz.91 ve Kls.A/96 Dz.174),atılan suçu inkar etmiş,keza aşamalarda;yükletilen eylemi kabul etmediği,sanık Mehmet PEHLİVAN'da zabıtada (Kls.A/93 Dz.163-176),inkar ederek aşamalarda suçu kabullenmediği anlaşılmıştır.

Mağdur Sefer GÜL zabıtada (Kls.A/95 Dz.205)olayda görgüye dayanan bilgisi olmadığını beyan etmiş,aşamalarda da,aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.Ve sanıkların müsnet suçu işlediğine dair hiç bir delil ve emare elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 34

ŞÜKRÜ İLKAY KONUK'un YARALANMASI

Sol görüşlü bulunan mağdur Şükrü İlkay KONUK olay günü gecesi saat 20.45 sıralarında evine gitmekte iken kendisine birkaç kişi tabanca ile 5-6 el ateş ederek sol femur ve sağ ayağından 120 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladıkları,bu olayda kullanılan tabancanın sanık Resul ÇAKIR'a ait olan sanık Şükrü TÜRKMEN'de yakalanan Colt marka 73615 nolu tabanca ile işlendiğinden sanıkların bu eylemi işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanıklar kendilerine atılan eylemi inkar edip,olayın mağduru Şükrü İlkay KONUK zabıtada,evine bir kaç metre kala bir kişinin ateş ettiğini,bu kişinin sağ görüşlü kişi olmalı dediği (Kls.A/95 Dz.217),aşamalarda da; aynı mahiyette ifade edip olay şahileri Yılmaz KONUK (Kys.A/95 Dz.210),Ata KONUK (Kls.A/95 Dz.209),zabıtada ve aşamalarda; görgüye dayanan bilgileri olmadığını ifade etmişlerdir.

Olayda kullanılan tabancanın ekspertiz raporuna görev 73615 nolu tabanca olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.44),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... MÜD. YAZI ...

OLAY : 30

LÜTFİ KARAMÜRSEL'in PARASININ GASP EDİLMESİ

28.9.1980 günü saat 23.30 sıralarında yolda geçmekte olan mağdur Lütfi Karamürsel'in sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL mağduru durdurarak "Sen Faşistsin,kollarını kaldır" diyerek örgüte ait silahla mağduru tehdit ederek kendisinin cebinden 1.800.-TL aldıklarından sanıkların silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp aldıkları parayı harcadıklarını ileri sürüp,sanıkların müsnet suçu örgütsel amaçla işledikleri hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dışında,genel yargı görevi dahilinde olduğu görülmüştür.

OLAY : 31

İRFAN KÜLEK'in PARASININ GASP EDİLMESİ

Eylül 1980 ayının ilk haftasında saat 23.15 sıralarında eve gitmekte olan mağdur İrfan KÜLEK'in önüne sanık Ali YELEÇ ile Mehmet BAL çıkarak ona örgüte ait tabancayı tevcih edip tehdit ederek mağdurdan silah tehdidi ile 600.-TL'sını aldıklarından sanıkların silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ile Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi kişisel yararlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.Cürmün örgütsel amaçla işlendiği hususunda sanıkların beyanlarının aksini kanıtlar başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından suçun mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrakın tefriki ile görevli mahkemeye tevdii düşünülmüştür.

OLAY : 32

MUSTAFA KARA'nın PARASININ GASP EDİLMESİ

10.9.1980 günü saat 16.00 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL işine gitmekte olan mağdur Mustafa KARA'yı yanlarına çağırıp örgüte ait tabancayı mağdura çekerek ve ona yumruk atarak 20.000.-TL sını,senet ve kartlarını silah tehdidi ile aldıklarından silahla gasp cürmünü işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda sanıkların beyanlarının aksini gösterir delil elde edilmeyip,suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin görevsizliğine,genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 28

İSMAİL DURMAZ'ın PARASININ GASP EDİLMESİ

10.9.1980 günü saat 19.30 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL örgüte ait tabancalarla mağdur İsmail DURMAZ'ın önünü keserek kendisinden silahla tehdit ederek 100.-TL sını almak suretiyle silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi adlarına yapıp elde ettikleri parayı harcadıklarını ileri sürüp eylemin örgütsel amaçla işlendiği hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmediğinden suçun subutu halinde adiyen gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin görevsizliğine,suçun genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdii düşünülmüştür.

OLAY : 29

ALİ ÇOLAK'ın PARASININ GASP EDİLMESİ

27.9.1980 günü saat 20.30 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL örgüte ait tabancalarla yolda geçmekte olan mağdur Ali ÇOLAK'ın önüne çıkarak yumrukla ona vurarak ve 10 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralayıp onu tabanca ile tehdit etmek suretiyle 2.000.-TL'sını zorla aldıklarından silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Anılan eylemin örgütsel amaçla işlendiği hakkında sanıkların beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmeyip,suçun subutu halinde adiyen gasp (silahla) suçu niteliğinde ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddethareketlerinden olduğu anlaşılmadığından mahkememizin görevsizliğine,suçun genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğundan olayla ilgili bu kısmın evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

tehdit ederek mağdurdan zorla 9.900.-TL ile kol saatini ve çakmağını almak suretiyle silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında; eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Eylemin sanıkların örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip,suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetimin ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından mahkememizin görevsizliğine,genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY: 26

CEMAL BOZAN,NECATİ UYGUN ve ÖZCAN GÖKKURT'un PARALARININ GASP EDİLMESİ

6.9.1980 günü saat 20.10 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL ellerinde örgüte ait tabancalarla içerde oturmakta olan mağdurların bulunduğu yere girerek"Biz halkın yolu için yardım topluyoruz" diyerek silahlarını gösterip mağdur Necati UYGUN'dan silah zoru ile 2.000.-TL,Özcan GÖKKURT'tan 10.000.-TL ve Cemal BOZAN'dan 6.000.-TL almak suretiyle toplan 18.000.-TL'yı zorla silahla gasp etme suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimliktoki beyanlarında; Eylemi kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

Bu eylemin örgütsel amaçla işlendiği hususunda sanıkların beyanlarının aksini gösterir delil elde edilmeyip,suçun subutu halinde adiyen silahla gasp suçu niteliğinde olacağı ve suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından mahkememizin görevsizliğine,genel yargı mahkemesinin görevi dahilinde olduğu görüldüğünden olayla ilgili evrakın fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY: 27

CEMAL KOLOĞLU'nun PARASININ GASP EDİLMESİ

27.9.1980 günü saat 23.50 sıralarında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL ellerinde örgüte ait tabancalarla yolda geçmekte olan mağdur Cemal KOLOĞLU'nun önünü çevirerek onu silahla tehdit etmek suretiyle 5.000.-TL'sını silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.745),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte; fiili kendi adlarına yapıp parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIH YAZI İŞL. MÜD.

OLAY : 23

SABİHA ALTAŞ'ın BİLEZİKLERİNİN GASP EDİLMESİ

24.9.1980 günü saat 00.30 sıralarında sanık Ali Yeleç ve Mehmet BAL Kohribarcılar caddesi Eminler sokak 8 nolu evin mutfak penceresinden girerek örgüte ait silahlarla ev sahibi Hüseyin ALTAŞ'ı tehdit ederek eşi mağdure Sabiha ALTAŞ'ın iki adet bileziğini silahla gasp ettikleriiddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali Yeleç ve Mehmet Bal zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikteki beyanlarında eylemi kendi adlarına işlediklerini,elde ettikleri bilezikleri örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip,suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olup 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılamadığından mahkemizin görevsiz olduğu,genel yargı mahkemesi görevi dahilinde bulunduğu anlaşıldığından olayla ilgili evrak fotokopileri çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 24

EKREM BAŞÇİFTCİ'nin MALLARININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL 10.9.1980 günü saat 12.30 sıralarında mağdur Ekrem BAŞÇİFTCİ'nin dükkanına gelerek örgüte ait silahla mağduru tehdit ettikleri ve mağdurun tabanca gabzesi ve tekmelerle sanıklara vurarak direnmesi üzerine fiili tam olarak icra edemeyip eksik teşebbüs derecesinde silahla gasp etme cürmünü işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ,Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte, eylemi kendi adlarına yapmaya kalkıştıklarını ve eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda delil elde edilmeyip suçun subutu halinde adiyen silahla gasp niteliğinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 ncimaddesinde belirtilen Sıkıyönetim İlanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dahilinde bulunmayıp genel yargı mahkemesi görevi dahilinde olduğu görülmüş,bu nedenle mahkememizin görevsizliğine,sanıklarla ilgili evrak fotokopilerinin çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 25

MEHMET AKİF PAÇAMAN'ın PARASI ile SAAT VE ÇAKMAĞININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL 22.9.1980 günü saat 19.00 sıralarında örgüte ait silahlarla marangozlar sitesi simtel fabrikası yanında mağdur Mehmet Akif PAÇAMAN'ı

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR Sahife Yazı İşl. MÜP.

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte eylemi kendileri adına yapıp parayı harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Mağdurda,sanıkların beyanının aksini gösterir bir husus ileri sürmemiş olduğu ve suçun örgütsel amaçla işlenmeyip suçun subutu halinde adi gasp niteliğinde olduğu anlaşıldığından 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından suçun Mahkememizin görevi dahilinde bulunmadığı ve sanıklar hakkında bu eylemden Görevsizlik Kararı verilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

OLAY: 21

MUHARREM YÜKSEL'in PARASININ GASP EDİLMESİ

22.9.1980 günü saat 17.00 sıralarında Eyüp'te Galip Özgen Caddesi Özgen dükkanı önünde sanık Ali YELEÇ,Mehmet BAL sanık Selahattin Şaban FAKİ ve Resul ÇAKIR'dan aldıkları örgüt tabancaları ile mağduru silahla tehdit edip 21.700.- TL gasp ettikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.744),

Sanık Ali YELEÇ,Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta,Askeri Hakimlikte; eylemi kendi adlarına yapıp aldıkları parayı harcadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanıkların bu beyanlarının aksini gösterir başkaca delil elde edilmediğinden suçun örgütsel amaçla işlenmeyip,subutu halinde adi gasp niteliğinde olduğu anlaşılmış ve bu suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetim'in ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı ve suçun mahkememizin görevi dahilinde olmayıp Genel Yargı Mahkemesi görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında bu eylemden dolayı görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

OLAY : 22

SITKI ERKEK'in PARASININ GASP EDİLMESİ

Sanık Ali Yeleç ve Mehmet bal'ın,Selahattin Şaban Faki ve Resul Çakirdan aldıkları örgüt tabancaları ile olay günü olan 5.9.1980 tarihinde saat 01-00 sıralarında mağdur Sıtkı Erkek'ın Topcular ilk okulu yanında silahla tehdit etmek suretiyle Altıbin lirasını silahla gasp etme suçunu işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz. 744),

Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL zabıtada,Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlik teki beyanlarında,eylemi kendi adlarına yapıp elde ettikleri paraları kendilerine harcadıklarını ifade etmişlerdir.

Bu eylemin örgütsel amaçla işledikleri hususunda sanıkların beyanlarından başkaca delil elde edilmeyip suçun subutu halinde eylemin adiyen silahla gasp mahiyetinde olacağı ve 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen Sıkıyönetimin ilanına neden olan yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından suçun mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından bu eylemden sanıklar hakkında görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLI 3 A21 İL MÜD.

Olay şahitleri Ali Rıza BASKI (Kls.A/93 Dz.20),Mağdur Bünyamin ALTINKAYA (Kls. A/93 Dz.19),Mehmet AKŞAHİN (Kls.A/93 Dz.17),Yaşar KIZIL (Kls.A/93 Dz.17) zabıtada görgülerinin olmadığını beyan edip,aşamalarda da, benzer şekilde ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Bu olayda 77433 nolu tabancanın kullanıldığı eksportiz raporu ile anlaşılmış (Kls.A/93 Dz.7) ve bu tabahcanın Eyüp MHP ilçe binasının 29.7.1980 günü yapılan aranmasında elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.A/93 Dz.125) ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'inde aynı yerde yaralılolarak görüldüğü zabıt varakasından anlaşılmakta,tabancanında depoda elde edildiği,bu yerin parti binası olup bir çok kimsenin girip çıktığı yer olduğu,başka kişilerinde aynı yere tabanca koyma ihtimalinin mevcut olduğundan dolayı eylemin sanık tarafından işlendiğine dair başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 19

T.İŞÇİ PARTİSİ GAZİOSMANPAŞA İLÇE BİNASININ BOMBALANMASI ve PLEVNE MEZUNLARI DERNEĞİNİN KURŞUNLANMASI

16.1.1980 günü Ordu Caddesi 52 numaradaki Plevne Lisesi Mezunları Derneği ve aynı günün gecesi saat 23.30 sıralarında Türkiye İşçi Partisi Gaziosmanpaşa binasının kendi görüşünü bölgede hakim kılmak için sanık Ahmet Kürşat ATAMER'in kurşunladığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.741-742),

Sanık atılan suçu tüm aşamalarda inkar ettiği ve olay şahitleri Osman YENER, (Kls.A/93 Dz.100),Münir YENER (Kls.A/93 Dz.100),Harun SANCAKLI (Kls.A/93 Dz.4),Şaban BAYER (Kls.A/93 Dz.5),Mehmet AKSOY (Kls.A/93 Dz.5) zabıtadaki ifadelerinde; Olayda görgülerinin olmadığını beyan edip,aşamalarda da; aynı mahiyette ifade ettikleri görülmüştür.

Bu olaylarda 77433 nolu tabancanın kullanıldığı 6.8.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/93 Dz.7),anılan tabancanında Eyüp MHP İlçe Binasının 29.7.1980 günü yapılan aramada elde edilen tabanca olduğu ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.

Anılan tabancanında yukarda belirtildi'i gibi Eyüp MHP ilçe binasının aranmasında elde edildiği (Kls.A/93 Dz.125),tabancanın elde edildiği bu yer parti binası olup sanıktan başkaca kimselerinde tabancayı depoya koymak ihtamali mevcut olduğu ve olayların sanık tarafından işlendiğini göstorir başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 20

HİDAYET SÜMER'in PARA ve SAATİNİN GASP EDİLMESİ

22.9.1980 günü saat 16.40 sıralarında Topçular ilkokulu bahçesinde sanık Ali YELEÇ,Mehmet BAL'ın sanıklardan Selahattin Şaban FAKİ ile Resul ÇAKIR'dan aldıkları örgüt tabancaları ile mağdur Hidayet SÜMER'in silahla tehdit edilmek suretiyle Bin lira parası ve Saatinin gasp ettikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.743-744)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

OLAY : 17

YILMAZ DİLER'in YARALANMASI

24.6.1980 günü gecesi mağdur Yılmaz DİLER yolda gitmekte iken sanık Ahmet Kürşat ATAMER kendi görüşünü bölgede hakim kılmak amacı ile bir kaç kez mağdura ateş ederek onu 25 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.742),

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; Yükletilen suçu ikrar etmiştir. (Kls.A/94 Dz.48),Aşamalarda da; İnkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve tutanakları okunmadan imzaladığını ileri sürmüştür.

Mağdur Yılmaz DİLER emniyette; Kendisini karakolda Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in ateş ettiğini öğrendiğini ve ateş edenin tek kişi olduğunu,sanığın karakolda kendisini tanıdığını ifade etmiştir.(Kls.A/93 Dz.91),Duruşmada ise; Ateş edildiği yerin karanlık olduğundan faili görmediğini,emniyette yaralayan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER olduğunu söylemişsemde karakolda beni vuran sanığın kendisi olduğunu söylediklerini,polisin bu beyanına dayanarak o ismi verdiğini,gerçekten kendisine ateş eden kişiyi kaçarken görmediğini ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.165),

Şahit Burhanettin AKYILDIZ'da görgüye dayanan bilgisinin bulunmadığını,olayda kullanılan tabancanın 77433 nolu tabanca olduğu ekspertiz raporu ileanlaşılmış(Kls. A/93 Dz.7) olup tabancanında Eyüp MHP ilçe binasının aranmasında anılan yerin deposunda elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.125), aynı yerde ve aynı tutanakta sanığın bu yerde yaralı olarak görüldüğü anlaşılmaktadır. Böyleçe,bu eylemin sanık tarafından işlendiğini kanıtlar kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY : 18

BELEDİYE OTOBÜSÜNÜN TARANMASI SONUCU İKİ KİŞİNİN ÖLÜMÜ VE İKİ KİŞİNİN YARALANMASI

1.2.1980 günü Bayrampaşa Belediyesine ait 34.KZ.651 plaka sayılı Otobüs silahla sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından bölgede görüşünü hakim kılmak amacı ile tabanca ile taranarak Necip BASKI,Erol KURNAZ'ın öldürüldüğü ve Ali TAŞKIN,Sönmez ALTINKAYA'nın yaralandığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.741)

Sanık Ahmet Erhan KÜRŞAT ATAMER Tüm aşamalarda,kendisine atılan suçu inkar etmiştir.

Mağdur Ali TAŞKIN,maktül Erol'la arabanın arka kapısından binip şöfürün arkasına geldikleri sırada silah sesleri geldiğini ve yaralandığını farkettiğini,Mağdur Sönmez ALTINKAYA'da, yaralandığını,16-17 yaşında bir çocuğunda yaralandığını,şahısları hiç görmediğini (Kls.A/93 Dz.21),aşamalarda da;aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

tesadüfen sanıkların burada bulunmalarının ihtimalinin mevcut olduğu ve sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

OLAY: 15

SÜLEYMAN BULÇE'nin OTOSUNUN KURŞUNLANMASI

25.6.1980 günü mağdur Süleyman BULÇE'nin 34.KK.036 plaka sayılı otomobilinin kurşunlanması olayında, 29.7.1980 günü Eyüp MHP Parti binasında yapılan aramada elde olunan 77433 nolu tabancanın kullanıldığı,bu tabancanın bulunduğu yerde sanık Ahmet ÖZTÜRK,Orhan ARSLANOĞLU,İbrahim LARÇİN'in yakalanıp,sanık Mehmet PEHLİVAN'da aynı tarihte Eyüp MHP Gençlik Kolları Başkanı bulunduğundan sanıkların eylemi işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.741),

Sanıklar atılan suçu inkar etmişlerdir.

Müştekinin görgüye dayanan bilgisi olmadığını,olay yerinde bıraktığını belirtilen (Hiç bir dinsiz cezasız kalmayacak,Türk İntikam Tugayı) yazılı belgenin (Kls. A/93 Dz.112) 6.8.1980 tarihli ekspertiz raporunda sanıklardan Orhan ARSLANOĞLU'nun eli mahsulu olduğu (Kls.A/93 Dz.117) bildirilmiş isede; olay tarihinde bu sanığın tutuklu olduğu Cezaevi Müdürlüğünün cevabı yazısından anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.206),

Bu durumda sahıklar tabancanın elde edildiği yerde yakalanmış olmaları eylemide sanıkların işlediklerinin kanıtı olamıyacağından ve başkaca delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 16

HİLKAT ÜLGEN'in EVİNİN KURŞUNLANMASI

25.6.1980 tarihinde Hilkat ÜLGEN'in evinin geceleyin kurşunlanmasında kullanılan 77433 nolu tabancanın sanık Orhan ARSLANOĞLU,Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN'in yakalandıkları Eyüp MHP İlçe binasında yapılan aramada elde edildiğinden eylemide bu sanıkların işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.741)

Sanıklar atılan suçu inkar ederek olayla ilgilerinin olmadığını belirtmişlerdir.

Müşteki Hilkat ÜLGEN ve Gülten ÜLGEN görgüye dayanan bilgilerinin olmadığını ifade etmişler ve hernekadar olayda kullanılan tabancanın sanıkların yakalandıkları yer olan Eyüp MHP İlçe binasının aranmasında elde edilen 77433 nolu tabanca ile atılmış olduğu ekspertiz raporu ile saptanmakta isede (Kls.A/93 Dz.7); Sanıkların bulunduğu yerde yakalanmaları tesadüfi olabileceği ve başkaca delil elde edilmediği görülmüştür.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR 06 MÜD. YAZI İŞL.
Sahife

ği, sanık Mevlüt PINARBAŞI'nında eylemde icrai bir hareketi olmadığı gibi ayrıca suça iştirak ettiğini gösterir delil mevcut değildir.Ancak,bu sanığın silahla dolaşıp Hergün gazetesini usulune uygun satmaması sanığın ilerde de açıklanacağı gibi bu eylemleri TCK nun 313 ncü maddesinde belirtilen suçun deliliği niteliğinde olduğu görülmüştür.

Yukarda belirtildiği gibi sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Şadan KORKMAZ hazırlıkta kendilerine atılan suçu ikrar ettiklerinden sanıkların bu ikrarları takdiri tahfif nedeni görülmüştür.

OLAY : 14

29.7.1980 GÜNÜ MUSTAFA ÖREN'in YARALANMASI

Sanık Mehmet PEHLİVAN,Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN ve Orhan ARSLANOĞLU'nun 29.7.1980 günü karşı gurupla çatışmaya girip sanıklara silahla ateş ettikleri,atışlar sonucunda olayla ilgisi olmayan Mustafa ÖREN'i yaraladıkları,olayı mütekipte sanıklar Eyüp MHP binasına girip burada suçta kullanılan silahla yakalandıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.741 ve 871-872)

Sanıklar tüm aşamalarda kendilerine atılan suçu inkar etmişlerdir.

Olayın mağduru Mustafa ÖREN zabıtada; Kahvehanede dinlenmek istediği sırada sağdan soldan silahların atıldığını,kimseyi görmediğini,tesadüfen atılan mermilerden bir tanesinin kafasının sağ üst tarafına isabet ettiğini(Kls.A/93 Dz.141),aşamalardada; Benzer şekilde ifade ettiği anlaşılmıştır.

Olay şahitleri Hacı KÖKLÜ (Kls.A/93 Dz.119),Hüseyin KÖKLÜ (Kls.A/93 Dz.123), Rıfkı AKSEL (Kls.A/93 Dz.123),Sezai ÇIRAK (Kls.A/93 Dz.123),Mehmet BAŞARIN (Kls.A/93 Dz.124),Nurettin HAŞHAŞ (Kls.A/93 Dz.124) zabıtada; Silah sesleri duyduklarını,ancak kimin ateş ettiğini görmediklerini,atış neticesi kahvehane önündeki mağdurunyaralandığını beyanedip,aşamalarda da; aynı nitelikte ifade ettikleri anlaşılmıştır.

Olaydan sonra Eyüp MHP binasında yapılan aramada, 77434,8877 ve 7301 nolu tabancalar elde edilmiş ve parti yatakhanesinde sanık Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN,Orhan ARSLANOĞLU ile Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in görülmüş olduğu 29.7.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.125),Olay yerinde 21 adet boş kovanın elde edildiği olay zabıt varakasından saptanmıştır.(Kls.A/93 Dz.119),elde olunan kovanlardan bir tanesinin sanık Halis ATEŞ'in yer göstermesi ile bulunan 032508W nolu tabancadan atıldığı 14.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/93 Dz.128), 7.65 mm.çaplı toplam 15 kovanın 6 adedinin MHP ilçe binasının aranmasında elde edilen 8877 nolu tabancadan,kalan 9 adedinin (3)+(6) olmak üzere elde edilemeyen tabancalardan atıldığının 31.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.188),

Eyüp MHP Binasında sanık Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN,Orhan ARSLANOĞLU yakalanmış iselerde; bu yerde elde olunan tabancalar depo olarak kullanılan odada görülmüş bu yerin parti binası olduğundan bir çok kimsenin girip çıkacağı bir yer olup suç teşkil eden tabancaların bu yere sanıklar tarafından konulduğuna dair delil mevcut olmadığı ve olay şahitlerinde sanıkları tanımadıkları gibi 4.8.1980 günlü teşhis zabıt varakası ile 5.8.1980 tarihli zabıt varakalarında sanık Mehmet PEHLİVAN'ın tanımadığı (Kls. A/93 Dz.171-173) anlaşıldığı,sanıkların MHP sempetizanı oldukları,olayın [illegible]dir ve

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI olayın asli faili sanık Orhan GÜNDOĞDU'yu teşhis etmiştir.

Başka olayların sanığı Şahismail ATEŞ ile Remzi YAZGAN'da sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun maktülü öldürdüğünü duyduklarını belirtmişlerdir.

Bu beyanlar biribirini tamamlar nitelikte bulunmaktadır.

olayda kullanılan silahında sanık Şadan KORKMAZ'ın olayın asli faili Orhan GÜNDOĞDU'ya verdiği,bu silahın sanık Şadan KORKMAZ'ın olaydan sonra sanık Hüseyin YURDAKUL'a verip onun zabıtaca yakalanması üzerine yer göstermesi ile elde edildiği,sanıkların beyanı ve eksportiz raporları ile anlaşılmıştır.

Bu durumda sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Şadan KORKMAZ'ın beyanları maddi delillerle ve şahadetle kanıtlanmış olduğu kabulu gerekir.

Maktülün babasının CHP'li oluşu,bir gün önce Bakırköy MHP Binası altındaki kahvehane taranıp Haluk KAÇAN'ın ölümü ve 3 kişinin yaralanması eylemini Dev-Sol militanlarının yaptığı düşüncesi ile sanık Orhan GÜNDOĞDU buna misilleme olarak müdahil Mustafa YAZICI'yı öldürmeye karar verdiği ve Şadan KORKMAZ'dan silah isteyip ondan silah aldığı,eylemi solcu kesime karşı onları korkutmak,sindirmek,panik yaratmak amacı ile olay günü dükkana gittiği,dükkanda önceden öldürmeyi tasarladığı Mustafa YAZICI'yı bulamayınca o anda orada yenilenen yeni bir kasıtla telefonla görüşme yapan maktül Ali Bektaş YAZICI'yı gördüğünden maktül ve Müdahil-Şahit'in kendisinden süphelenmemelerini sağlamak için dikkati çekmemek amacı ile müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI'dan Spor ayakkabısı sorup,onun ayakkabıyı göstermesi için eğildiğinde sanık üzerinde Şadan KORKMAZ'dan aldığı tabancayı çekerek maktüle iki metre mesafeden maktülü öldürmek üzere maktülle herhangi bir tartışma yapmadan üç el ateş ederek maktülü vurduğu,maktülün yere düşmesi ile sanık kaçmak isterken müdahil şahit Cem Nurettin YAZICI arkasından tabure fırlatması ile onun müdahalesini kırmak için havaya bir kaç el ateş edip olay yerinden kaçarak sanık Şadan KORKMAZ'ın yanına gidip suçta kullanılan tabancayı ona verip,saçlarını kestirdikten sonra memleketi olan Ordu'ya gittiği anlaşılmıştır.

Sanık Şadan KORKMAZ Orhan GÜNDOĞDU'dan aldığı silahıbaşka eylemlerin sanığı bulunan Hüseyin YURDAKUL'a verdiği,bu sanıkta 12 Eylül operasyonunda yakalanıp yer göstermesi ile suç konusu tabancanın elde edildiği anlaşılmıştır.

Maktül almış olduğu üç mermi yarasına bağlı olarak hiç konuşmadan kaldırıldığı hastahanede müdahale edilmeden vefat etmiştir.

Olayla ilgili olarak haklarında dava açılan sanıklar hepside ülküoü görüşü benimseyip,Bakırköy'de sanık Mustafa VERKAYA ve Şadan KORKMAZ'ın liderlikleri altında kendi görüşlerinde olmayanlara karşı ve halk arasında Korku-Panik yaratmayı amaçlıyan silahlı bir teşekkül oluşturdukları ve diğer sanıklar ile Orhan GÜNDOĞDU'da bu silahlı teşekkülün mensupları olup,silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda sanık Orhan GÜNDOĞDU eylemi icra ettiği,Şadan KORKMAZ'da suça olayın asli failine silah verip tekrar olaydan sonra silahı alması ve sanığın zabıtadaki ikrarı gibi delillerle bu suça iştirak ettiği iddia,tanık ifadeleri,otopsi raporu,eksportiz raporları,tabancanın elde edilmesi elde edilme durumu,sanıkların ikrarı ve başka eylemlerden sanık Şahismail ATEŞ ve Remzi YAZGAN'ın beyanları ile kanıtlanmış,mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat oluşmuştur.

Her ne kadar sanık Mustafa VERKAYA,Mevlüt PINARBAŞI,Yakup PAT haklarında bu eylemle ilgili olarak dava açılmış isede; Sanıklar bu eylemden dolayı mahkümiyetlerini gerektirir zabıtadaki beyanlarından başkaca yan bir delil elde edilmediği,sanık Mustafa VERKAYA ve Yakup PAT haklarında mahkümiyetlerini gerektirir kesin delil elde edilmedi-

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANMIŞTIR
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 10

26.1.1981 günlü Ekspertiz raporuna göre olayda 888444 nolu tabancanın kullanıldığı (Kls.A/91-1 Dz.221),bu tabancanında başka oylemlerin sanığı Hüseyin YURDAKUL'un yer göstermesi ile elde edildiği 18.9.1980 günlü arama zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.10) ve bu tabancanın 22.9.1980 günlü ekspertiz raporunda sağlam olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.206),

Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın hastahaneye ölü olarak duhul edip,isabet aldığı 3 adet silah mermi yarasına bağlı olarak iç kanama neticesi vefat ettiği 18.7.1980 tarihli otopsi raporundan saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.271-273),

Olay görgü tanığı Müdahil-Şahit Cem Nurettin YAZICI 12.10.1980 günlü emniyet teki ifadesinde; Dükkana gelip top isteyen sonra gramponu soran ve bu sırada telefonla konuşan maktüle ateş eden ve arkasından tabureyi fırlattığı ve dışarda da ateş edenin kendisine gösterilen sanık Orhan GÜNDOĞDU olduğunu bildirmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.13),aynı şahit duruşmada da; Saat 14.00 sıralarında maktül telefonla konuşurken sanığın gelip gramponu istediğini,ayakkabıyı göstermek için eğildiği sırada ateş edildiğini,baktığında şahsın elindeki tabanca ile maktül ağabeysine iki metre mesafede ateş etmekte olduğunu ve maktülün düştüğü sonra dışarı kaçarken kendisine tabureyi fırlattığını,bu arada bir iki el ateş edip bağırdığı,komşular gelip bir gün önce MHP parti binası tarandığından kanaatınca bu olaya misilleme olarak maktülü vurduklarını,olayın sanığını polisto teşhis ettiğini beyan ederek duruşmada da sanık Orhan GÜNDOĞDU'yu göstermek suretiyle teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/17 Dz.173-174),

Müdahil Mustafa YAZICI zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu,maktülün kendisine bir hafta önce kör lakabı ile tanınan kişinin elinde Hergün gazetesi olduğu halde gelerek maktüle (Hergün Cumhuriyet'mi okuyacaksınız,bundan sonra bunu okuyun)dediğini ve yine olaydan iki gün önce aynı kişinin geldiğini kendisine maktülün anlattığını belirtmiştir.(Kls.A/92 Dz.269),Duruşmada ise; 12 yıldan beri CHP'li muhtar olarak görev yaptığını,olaydan önce sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın silahla dolaştığını,olayın failinin MHP binası istikametine doğru kaçtığını esnaftan iki kişininde olay sırasında dışarda beklediklerini söylediklerini,olayın sebebinin kendisinin CHP'li oluşundan ileri geldiğini bildirmiştir.(Kls.A/17 Dz.171-173),

Şahit Ahmet YAYLA zabıtada; Silah seslerini duyduğunu (Kls.A/92 Dz.270),duruşmada da; Olayı müteakip kaçanların sanık Orhan GÜNDOĞDU ve Mevlüt PINARBAŞI'na benzediğini ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.175),

Yer gösterme zabıt mümzileri ve teşhis tutanağı,arama tutanağını tanzim eden Türker YAZGI,İlhan ÖZGÖZ,Erdal YILMAZ Talimatla alınan ifadelerinde; Tutanakların doğru olduğunu beyan etmişlerdir.

Başka oylemlerden sanık olup bu olayla ilgili olarak sanık Şahismail ATEŞ zabıtada; Parti altındaki kahvehane taranıp Haluk adlı arkadaş ölmüş,buna misilleme olmak üzere muhtarın oğlunun öldürülmesine karar almışlar,aynı gün Orhan öldürmüş(Kls.A/91-1 Dz.68),Sanık Remzi YAZGAN zabıtada; Maktülü duyduğuna göre Orhan GÜNDOĞDU öldürmüş,sonra bıyıklarını kesmiş memleketi olan Ordu'ya kaçmış şeklinde ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.73)

Bu durumda, Sanık Orhan GÜNDO DU zabıtada suçu kabul ettiği halde aşamalarda inkar etmekte isede; Esas hakkındaki savunmasında suçu ikrar etmiş,sanık Şadan KORKMAZ da tüm aşamalarda ve savunmasında olayın sanığı Orhan GÜNDOĞDU'ya silah verdiğini ve bu silahı olaydan sonra getipip kendisine teslim ettiğini ifade edip olayı işledikleri iddia olunan diğer sanıklarda zabıtada atılan suçu ikrar etmişler,aşamalarda ise inkar ettikleri anlaşılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANMIŞTIR
YAZI İŞL. MÜD.

len arkadaşlarının durumu gözü önünde canlanıp kendisininde öldürüleceği düşüncesine kapılıp dükkana girip iki el ateş ettikten sonra kaçtığını belirtmiştir.(Kls.A/37-A Dz 5),

Sanık Şadan KORKMAZ zabıtada 25.7.1981 tarihli ifade fotokopisinde; Orhan GÜNDOĞDU'nun kendisinden silah istediğini,ona 14'lü tabanca verdiğini,bu silah ile muhtarı vuracağını söylediğini,yarım saat sonra silahı getirip muhtarın oğlunu öldürdüğünü söyleyerek silahı geri verdiğini,olayın sebebi bir gün önce vurulan bir arkadaşın olayına misilleme olarak muhtarı bulamadığı için oğlunu vurmuştur demiştir.(Kls.A/27 Dz.35),Askeri Savcılıkta (Kls.A/27 Dz.5),Askeri Hakimlikte (Kls.A/27 Dz.10),duruşmada (Kls.A/27 Dz.30-31,46) da aynı mahiyette ifade ettiği,Esas hakkındaki 4.3.1986 günlü savunma dilekçesinde de; Olaydan bir gün önce ülkücü Orhan GÜNDOĞDU'nun samimi arkadaşı Haluk Dev-Yol militanlarınca kahvehane taranmasında öldürüldüğü,Orhan'ın yanındaki silah istediğini,kendisine verdiğini,20 dakika sonra telaslı durumda gelip muhtarı vurmak için dükkanına gittiğini,bulamayınca oğluna ateş ettiğini söylediğini,kendiside ona (Git sakalını,bıyığını kestir,tipini değiştir) diyerek olayın failininin Orhan GÜNDOĞDU olduğunu beyan ederek suçu tevilli olarak ikrar etmiştir.(Kls.A/37-A Dz. 25 sahife 120-121),

Sanık Mustafa VERKAYA zabıtada 12.10.1980 tarihli ifadesinde; (Kls.A/91-1 Dz.161-170) ikrar ettiği halde,Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.181-182),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.441) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.64-69) atılan suçu inkar etmiştir.

Sanık Mevlüt PINARBAŞI emniyette;Haluk KAÇAN'ın öldürülmesi olayı için sanık Şadan KORKMAZ'ın (Kanı yerde kalmamalı) dediği ve kendisine (Eski Muhtarın evini biliyormusun) diye sorduğu,Şadan'a evi gösterdiğini,belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.144), Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.146) Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.442),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.46-47) inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Sanık İsmet MUMCUK Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.119),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.580),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.104-105) ki beyanlarında; suçu inkar etmiştir.

Sanık Yakup PAT omniyette; Mustafa VERKAYA'nın tabanca verdiğini,muhtarın oğlunu vurmasını istediği,taraftar olmadığından Orhan GÜNDOĞDU'nun öldürdüğünü duyduğunu belirttiği (Kls.A/91-1 Dz.137-139) halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.140-141),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.92) ki beyanlarında, atılan suçu inkar etmiştir.

Olayı işledikleri iddia olunan sanıkların hepside zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını,tutulan tutanakları okumadan imzaladıklarını ileri sürmüşlerdir.

Cumhuriyet Savcılığınca olay yerinde 12.7.1980 günü yapılan tesbitte: Dükkan raflarında deforme olmuş bir adet mermi çekirdeği elde edilmiştir.(Kls.A/92 Dz. 254)

Olayın görgü şahidi müdahil Cem Nurettin YAZICI zabıtada; Maktüle ateş eden sanık Orhan GÜNDOĞDU olduğunu 12.10.1980 günlü teşhis tutanağında teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.13),

Sanık Orhan GÜNDOĞDU zabıtaca yakalandıktan sonra olayın yerini zabıta görevlilerine gösterdiği 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağından anlaşıldığı (Kls.A/ 91-1 Dz.24)

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

olayın oluşu,sanıkların beyanları itibariyle TCK.nun 149/2 ve 146/1 maddesinin unsurlarının oluşmadığı,suçun yukardaki oluş itibariyle sanıkların ayrı ayrı taammüden birlikte adam öldürme ve ayrı ayrı taammüden adam öldürmeye tam teşebbüs nitoliğinde olduğu anlaşıldığından iddia makamının düşüncesine katılma olanağı bulunamamıştır.

OLAY : 13

ALİ BEKTAŞ YAZICI'nın ÖLDÜRÜLMESİ

Bakırköy MHP ilçe binasının taranıp bir kişinin öldürülmesi,3 kişinin yaralanması olayına misillemo olmak üzere Mustafa YAZICI'nın öldürülmesine sanık Mustafa VERKAYA'nın karar verdiği,eylem için Yakup PAT görevlendirilip kendisine tabanca verildiği,ancak bu sanığın eylemiyapamaması üzerine sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın önerisi ile sanık Orhan GÜNDOĞDU görevlendirilip bu sanığın Şadan KORKMAZ'dan 14'lü tabanca alıp sanık Mevlüt PINARBAŞI ile olay yerine gelip,Mevlüt PINARBAŞI'nın Mustafa YAZICI'nin dükkanını gösterdiği,sanık İsmet MUMCUK'unda gözcülük yaptığı,Orhan GÜNDOĞDU ise dükkana girip futbol topu isteyerek telefonla konuşmakta olan maktül Ali Bektaş YAZICI ya tabancayı çekip onu öldürdükten sonra kaçtığından müdahil şahit Cem Nurettin YAZICI nın sanığın arkasından tabure fırlattığı bunun üzerine sanığın havaya ateş açıp kaçtığı,olaydan kullanılan tabancanın başka suçtan sanık Hüseyin YURDAKUL'da elde edildiği, sanığın bu eylemi TCK.nun 149 ve 146 maddelerini ihlal kastı ile işlediği (Kls.A/15 Dz.750-750) ve sanık Şadan KORKMAZ'ında bu suçun asli failini suça azmettirdiği iddia olunmuştur.(Kls.A/27 dz.17),

Olayın sanığı Orhan GÜNDOĞDU zabıtada 15.10.1980 tarihli ifadesinde; Ramazan başlangıcından iki gün kadar önce saat 12.00 sıralarında kahvehaneye gittim,bir gün evvel kahve taranıp bir kaç kişi yaralandığını,teşkilat mensupları buna misilleme hedef arıyorlardı,ben o akşam orada yattım,sabah Şadan KORKMAZ ile Mevlüt PINARBAŞI beni yanlarına çağırdılar,Mustafa VERKAYA'da vardı,bana Mevlüt'ün bir adam göstereceğini bunu vurmam gerektiğini söylediler,ilk'anda işi kabul etmedim,aradan zaman geçtikten sonra Şadan beni Mevlüt vasıtası ile tekrar çağırarak sert bir dille akşam ülküdaşlarımızdan bir şehit ve bir yığın yaralı verdik,sen nasıl ülkücüsün,görev alınmaz verilir,ben sana bu görevi veriyorum yapacaksın diyerek 14'lü bir tabanca verdi,Mevlüt'le olay yerine gidip dükkanda iki kişi ile karşılaştım vaz geçmek istedim,içerdeki şahıslara gram pon fiatını sorarken tabancamı görmeleri üzerine yaralamak kastı ile iki el ateş ettim,içerdeki şahıs iskemleyi fırlatınca bir el havaya ateş ederek kaçıp tabancayı Şadan'a verdim,sonra memleketine gittiğini belirterek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls. A/91-1 Dz.152),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.155-156),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.87-88) deki beyanlarında atılan suçu inkar etmiş,esas hakkındaki savunmasında da; olay günü gittiği kahvede sorduğu arkadaşının öldürüldüğünü söylediklerini ve parti binasında Şadan KORKMAZ'ı bulup onun olayı anlattığı ve Haluk'un öldürülmesi üzerine kendisine şok tesiri yaptığını,Şadan KORKMAZ'dan silah istediğini,onunda 14'lü tabancayı verdiğini ve Güneşli'ye gittiğini,arkadaşı Yaşar durakta (Şu karşıdaki mağazanın sahibi CHP'li muhtardır,Komünistlerle irtibatı vardır, tehlikeli birisi) dodiğinden kendisine kır saçlı birisini gösterdiği bu arada öldürü-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANUR
YAZILDI

rerek sanık Mehmet KAYA,Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN ve kimliği tesbit edilemeyen bir kişi ile birlikte ayrı ayrı iki kişiyi taammüden öldürdükleri,mağdur Selahattin FARAŞ'ın 15 gün,Abdullah DOĞAN'ın 25 gün,Müslim SOLAK'ın 120 gün ve Celal YILDIRIM'ın 10 gün iş ve güçlerinden kalır derecede silahla vurdukları,bu mağdurların silah yaralarına bağlı olarak yere düşmeleri,kendilerini sandalye ve masalardan korunmaları,sanıklar onların bu durumda öldüklerini zannederek silah atışlarını durdurup olay yerinden kaçtıkları ve mağdurların maktül İsmail BAYRAK'ın gurubundan oldukları,aynı kahvede oturduklarından onlarıda taammüden öldürmeye kastettikleri,ancak yukarda da belirtildiği gibi sandalye ve masalardan yararlanmaları ve yere düşmelerinden sanıkların kastettikleri taammüden adam öldürme cürmünün icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirmiş ancak ihtiyarından olmayan yukardaki sebebten dolayı hayati tehlikeye arzetmiyen nahiyelerden isabet ettirip onları silahla vurdukları ve olayın oluşu itibariyle sanıkların bu mağdurlarıda ayrı ayrı birlikte taammüden adam öldürme cürmüne tam teşebbüste bulundukları;olayyerinde elde edilen boş kovanlar,ekspertiz raporları,otopsi tutanakları,mağdurların raporları,mağdurların beyanı,keşif tutanağı,yer gösterme tutanağı,şahit Mustafa BABUÇCU'nun şahadeti,bu şahidin sanık Adnan ile Mustafa'yı teşhis etmesi,diğer sanıkların hazırlıktaki olayla ilgili beyanları,sanık Şadan KORKMAZ'ın aşamalarda ve esas hakkındaki savunmasındaki tevil yollu ikrarları,suçta kullanılan silahların elde edilmesi,kullanılan silahlardan birisinin Salih AKTI'da,diğerinin Hüseyin YURDAKUL'da bulunup bu silahların sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiğinin anlaşılmasına,olayın oluşu,sanıkların hazırlıktaki olayın oluşuna uygun ikrarları,sanıklar ile mağdur ve maktüller arasında hiç bir sebeb yokkon olayın meydana gelmesi ve sanıkların hazırlıkta kuyumcu Mehmet'in olayına misilleme şeklindeki beyanları gibi delillerle sanıkların her iki maktülü ayrı ayrı taammüden öldürüp,4 mağduruda taammüden aynı kasıt altında ayrı ayrı birlikte öldürmeye tam teşebbüste bulundukları tekmil dosya münderecatı gibi delillerle sabit olmuş,bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık Adnan MADAK,Mehmet KAYA suç tarihlerinde yaşlarının küçük olduğunu ileri sürmüşlerdede; sanık Mehmet KAYA ile ilgili Adli Tıp Kurumunun 22.2.1984 gün ve 290-624 sayılı raporu (Kls.A/23 Dz.73),Adnan MADAK ile ilgili 23.12.1983 gün ve 26670-4620 sayılı raporları (Kls.A/23 Dz.65) karşısında bu iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet KAYA olay tarihinde dışardan Çataloa Ortaokulu bitirme sınavlarına girdiğini savunmaksa isede; Mevcut delillere,Çatalca ile İstanbul arasındaki mesafe itibariyle heran Çatalca'dan İstanbul'a gelebilecek durumda olması sebebiyle bu yöndek savunmasına itibar edilmemiştir.

Sanıkların eylemleri yukarda açıklandığı gibi siyasi amaçla ve kendi ülkücü düşüncelerini hakim kılmak,karşı görüşlü olanları sindirmek,korku-Panik yaratmak amacı ile suç işlemek üzere silahlı cemiyet oluşturup,fiilide bu teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri toplanan delillerle anlaşılmış ve olayı başka bir nedenle işlendiğine dair hiç bir delil elde edilmemiştir.

Sanıkların hazırlıktaki ikrarları lehlerine takdirde hafifletici neden kabul edilmiş,ancak tertip olunan ceza diğer suçlar için tertip olunan ceza içtima olunduktan sonra olayın sebebi nedeniyle TCK.nun 315 nci maddesi ile arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

İddia makamı iddianamede; Sanıkların bu eylemi TCK.nun 149/2. maddesi kastı ile,Esas hakkındaki mütalaada da;TCK.nun 146/1 maddesi kastı ile işledikleri tavsifi

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIH MÜD. Sanife: 100

Başka eylemlerden sanık Şahismail ATEŞ,Remzi YAZGAN,Enver ATEŞ,Salih AKTI, Muzaffer CİVELEK,Muharrem SARCAN ve sabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Seval KADIOĞLU'nun zabıtadaki beyanlarına ve bu kişilerin hernekadar aşamalarda bu beyanları kabul etmemekte iselerde; olayın görgü tanığının beyanları ile maddi delillere göre sanıkların bu beyanlarının doğru olduğu ve sanıklar aşamalarda ve esas hakkındaki savunmalarında emniyetteki beyanlarının zora dayalı olduğu,polisin kendilerine işkence yaptıklarını ve sanık Adnan MADAK'ın Haydarpaşa Askeri Hastahanesince verilen 12.12.1980 tarihli raporda (Kls.A/23 Dz.43),Mehmet KAYA için 24.10.1980 günlü vizite kartındaki (Kls.A/23 Dz.40) yara izleri olduğu belirtilmiş olması sanıkların elde edilen maddi delillere göre bu beyanlarına itibar etme olanağı yoktur. Kaldiki,bu yara izlerinin işkence mahsulu olduğunun kanıtlanmış olmadığı,İşkence hakkında herhangi bir mahkeme ilamı mevcut olmadığından sanıkların savunmalarına itibar etmek mümkün değildir.

Bu durumda; Sanıklar Ülkücü görüşü benimseyip o dönemde yaygınlaşan ideolojik eylemler karşısında kendilerinin silahlı teşekkül oluşturup,sanık Şadan KORKMAZ'ın Surdışı illegal bölge başkanlığı altında ve bu sanığın çeşitli yollardan sağladığı silahlarla solcu bildikleri kişilere karşı misilleme,tabir caizise bir nevi kan davası niteliğinde ve karşı tarafı sindirme,korkutma,panik yaratmak amacı ile eylem yaptıkları ve olaydan önce solcuların ülkücü kuyumcu Mehmet FENER'in ölümüne Dev-Sol'un bölge sorumlusu bildikleri maktül İsmail BAYRAK'ın veya gurubunun yaptığı,olay günüde maktül İsmail BAYRAK ve gurubunun olayın oluştuğu kahvehanede oturdukları sırada firari sanık Hüsamettin ER öğrenerek Bakırköy MHP Parti binasında bulunan sanık Şadan KORKMAZ'a bildirdiğinden sanık Şadan KORKMAZ'ın orada bulunan ve emrinde olan diğer sanık Mehmet KAYA,Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN'ı çağırarak bir odada toplantı yaparak,bu sanıklara silah verip kendilerinin Hüsamettin ER'in emrinde olduğunu,bir işe göndereceğini anlatıp Hüsamettin ER'e maktül İsmail BAYRAK ve gurubunu gördüğünde öldürülmesine söylediği anlaşılmıştır.Emri alan sanık bir otomobil ile olay yerine kadar gidip yakın bir yerde indikten sonra yürüyerek kahvehaneyenin bulunduğu yere geldikleri,kahvehaneye ilk önce Hüsamettin ER girip aradıkları kişilerin orada olduklarını gördükten sonra kahvehane kapısından diğer sanık Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN,Mehmet KAYA'ya işaret ederek onları çağırdığı,içeri giren sanık Mustafa KAPLAN,Mehmet KAYA ve Hüsamettin ER içerde Adnan MADAK'ında kahvehane kapısından tabancalarını çekerek maktüller ve mağdurlarımile diğer kahvehanedeki müşterilere herhangi bir kavga ve tartışma yapmadan oyun oynayan veya orada çay-kahve içmek için oturan kişilere ateş ederek maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'i öldürdükleri,mağdur Abdullah DOĞAN,Selahattin FARAŞ,Müslim SOLAK ve Celal YILDIRIM'ı muhtelif yerlerinden silahla vurdukları,sanıklar maktül ve mağdurlara aynı kasıt altında ateş edip mağdurları silahla vurdukları ve kendilerini korumak amacı ile yere yatan mağdurlar sanıkların kastettikleri öldürme fiillerini tam olarak icra edemiyerek teşebbüs derecesinde kaldığı,sanıklar bu eylemi planlı ve kararlılıkla öncedən soğukkanlılıkla işledikleri olayın asli failleri Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN, Mehmet KAYA'nın hazırlıktaki samimi ikrarlarından anlaşılmıştır. Sanıklar Şadan KORKMAZ'ın emri altında olup bu asli faillere suç işleme iradesini verdiği,daha doğrusu asli faillerin taammüden adam öldürme fiillerini azmettirip silahları verip asli failler sonradan daha doğrusu olay işlendikten sonra yanına geldiklerinde onları kucaklıyarak kutladığı,olayın her maktül ve mağdur için ayrı ayrı kasıt altında ika edildiği,böylece,sanık Şadan KORKMAZ,Mehmet KAYA,Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN'nın maktül İsmail BAYRAM ve Yılmaz İYİLİK ve mağdurlara karşı taammüden adam öldürme cürmünü azmetti-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
Sahife 99
YAZI İŞLERİ MÜD.

Sanık Enver ATEŞ Askeri Savcılıkta 20.2.1981 günlü ifadesinde; Mevlüt PINARBAŞI ismi Şadan'la tanıştırdı,bu şahıs kendisini Surdışı Ülkü Ocakları illegal Bölge Başkanı olduğunu belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.100),Sanık Salih AKTI zabıtada 22.7.1980 günlü ifadesinde; Kendisinde elde edilen silahların sahibinin Şadan KORKMAZ olduğunu (Kls.A/91-1 Dz.192) ve aynı sanık Askeri Savcılığa verdiği 19.2.1981 günlü ifadesinde de; aynı nitelikte beyanda bulunduğu,keza Askeri Savcılığa verdiği 8.4.1981 tarihli ifade de; elde edilen silahların sanık Şadan'ın verdiği pakette polisleri görünce bırakıp kaçtığını belirtmiştir.(Kls.A/92 Dz.246), sanık Muzaffer CİVELEK 12.10.1981 tarihli ifadesinde; Şadan KORKMAZ'ın Surdışı Bölge Başkanı olduğunu (Kls.A/30 Dz.107),Muharrem SARCAN 18.8.1980 günlü ifadesinde; Şadan KORKMAZ'ı Surdışı Bölge sorumlusu olduğunu ve yakalatmış bulunduğu tabancayı 12 Eylül'den evvel Şadan'ın verdiğini belirtmiştir.(Kls. A/30 Dz.129),

Savunma tanıklarıMuharrem SEZER,Sanık Mustafa KAPLAN'ın Tommuz 1980 ayında 10 gün kadar köyde beraber kaldıklarını,tarihini kesin bilmediğini (Kls.A/32 Dz.184), Adnan MADAK'ın savunma şahitleri Ramazan BAŞKAYA (Kls.A/32 Dz.4),Hüseyin AÇIKALIN (Kls A/32 Dz.4),Kazım MADAK (Kls.A/32 Dz.5), Temmuz-Ağustos 1980 tarihinde inşaatta beraber çalıştığını beyan etmişlerdir.

Yukarda belirtildiği gibi olayın sanıkları Adnan MADAK,Mehmet KAYA,Mustafa KAPLAN ve Şadan KORKMAZ zabıtada atılan suçu ikrar ettikleri halde aşamalarda ve esas hakkındaki savunmalarında suçu inkar etmişlerdir. Ancak,Şadan KORKMAZ tevil yollu beyanlarda bulunmuş isede; olayın mağdurları ve görgü tanığı olay sırasında sanıklarla maktüller ve mağdurlar ile hiç bir kavga ve tartışma olmadan kahvehanede oturdukları sırada yapılan atışın 4 kişi tarafından yapıldığı,bu kişilerin şahit Mustafa BABUÇCU' nun açık ve seçik tüm aşamalarda değişmeyen beyanına göre kapıda atış yapanın sanıklardan Adnan MADAK ve içeriye girip ateş edenlerden birininde sanık Mustafa KAPLAN olduğunu ve bu sanıkları teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Sanıkların hazırlıkta emniyete verdikleri ikrarları ile mağdur ve olay görgü tanığı Mustafa BABUÇCU'nun beyanları,olay yerinde elde edilen 11 adet 9 mm. boş kovanların (7)+(3)+(1) olmak üzere üç ayrı tabancadan atılmış olduğu,5 adet boş kovanında 7.65 mm.lik tek bir tabancadan atıldığı ekspertiz raporu ile belirlenmiştir.(Kls. A/92 Dz.214),Sanıkların hazırlıktaki ikrarları ve şahit Mustafa BABUÇCU'nun beyanı bu maddi delille doğrulanmış bulunmaktadır. Olay yerinde yapılan keşifte bilirkişi.şahit Mustafa BABUÇCU'nun belirtilen şartlar altında failleri teşhis edebileceği ve görüşüne mani bir sebebin olmadığını mütalaa etmiştir.Diğer taraftan şahit Mustafa BABUÇCU'nun sanıklara iftira etmesi için hiç bir sebebte ileri sürülmemiştir. Kaldiki,sanık Mehmet KAYA,Adnan MADAK ve Mustafa KAPLAN yakalandıktan sonra olay yerini göstermişlerdir. Olayda kullanılan 4 adet tabancadan biri 12 Eylül'den sonra yapılan operasyonda Bakırköy MHP binasının önündeki Posta kutusunda elde edilmiştir.Bir adedide başka olayların tahkikatı sırasında sanık Şadan KORKMAZ'ın sanık Hüseyin YURDAKUL'a verdiği ve onun yer göstermesi ile elde edilen tabanca olduğu,üçüncü tabancanında yine bir öldürme olayının tahkikatı sırasında sanık Şadan KORKMAZ'ın sanık Salih AKTI'ya verdiği ve bu sanığın yolda giderken polisleri görmesi üzerine taşıdığı paketi atıp kaçması ile paketteki tabancalardan biri olduğu sanıkların hazırlıktaki ve Askeri Savcılıktaki tutanak ve ekspertiz raporları gibi delillerle anlaşılmıkta ve bu hususta mağdur delillerle sanıkların beyanları doğrulanmış durumdadır.

ASLI GİBİDİR
...Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

kutusunda elde edilen 77776667/777777722 nolu tabancanın olduğu (Kls.A/91-1 Dz.3) 19.9.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/92 Dz.221),diğer tabancanında sanıklardan Hüseyin YURDAKUL'un yer göstermesi ile elde edilen 8884444 nolu tabanca (Kls.A/91-1 Dz. 10) olduğu 26.1.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/91-1 Dz.221) anlaşılmıştır.

Keşif tutanağında bilirkişi,şahidin görüşüne mani bir sebeb olmadığı,teşhis imkanının bulunduğu mütalaasında bulunmuştur.(Kls.A/33 Dz.119-121),

Olay mağdurlarından Müslim SOLAK,kahvehanede iken aniden 4 kişi kahvehanedeki kişilere ateş edip kendisinindeo yaraladıklarını ve sanık Adnan MADAK ayağa kaldırıldığında bu sanığın kahvehaneye girip ateş edenlerden olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.153),Mağdur Celal YILDIRIM, kahvehanede otururken aniden ateş edildiği,bu atışta yaralandığını kendisini yere attığını kaç kişi olduklarını göremediğini (Kls.A/17 Dz.156) mağdur Abdullah BOĞAN, duruşmada eski ifadesinin doğru olduğunu ifade etmiş (Kls.A/25 Dz.24) ve bu ifadesinde de, ani silah sesi üzerine "Yat" dediler,kendimi yere attım, sanıkları göremedim şeklinde olduğu görülmüştür.(Kls.A/92 Dz.167),keza mağdur Selahattin FARAŞ talimatla alınan ifadesinde; maktül Yılmaz'la oturuyorduk silahların sesi ile kendilerini yere attıklarını bileğinden yaralandığını belirtmiştir.(Kls.A/25 Dz. 42),

Olayın görgü tanığı Mustafa BABUÇCU zabıtaya verdiği 8.7.1980 günlü ifadesinde; Toplam 4 kişi içeriye girdi,tanıdığım iki kişi tabancaları çekerek müşterilerin üzerine silah sıkmaya başladılar (Kls.A/92 Dz.165) dediği,aynı şahit zabıtada kendisine gösterilen sanık Adnan MADAK'ı teşhis ettiği 1.10.1980 tarihli tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.2),Şahit duruşmada da; çalıştığı kahvehaneye şahsen tanıdığı bir kişi içeri girip sağa sola baktıktan sonra kapıda iken yaptığı işaret üzerine iki kişi daha içeri girip içerdekilere herhangi bir söz söylemeden ateşe başladıklarını, biride kapıdan ateş ettiğini,halk panige kapıldığı,bir kısmı diğer kapıdan kaçmaya başladığını,kahvehanedekilerden yere yatanlar oldu,atıştan sonra gittiler,kahvede 20-25 kişi vardı,maktül Yılmaz olay yerinde,maktül İsmail'de hastahaneye kaldırılırken yolda öldü,maktül ve mağdurların hangi sanığın kurşunları ile vurulduğunu bilmediğini ifade edip sanık Adnan MADAK'ın kapıdan ateş eden kişi olduğunu,sanık Mustafa KAPLAN'ında içeri girip ateş edenlerden biri olduğunu beyan ederek her iki sanığı teşhis etmiştir. (Kls.A/17 Dz.153-155),Şahit keşif tutanağındaki ifadesinde de; duruşmadaki ifadesini tekrar ederek ifadesinde belirttiği yerleri göstermiştir.(Kls.A/33 Dz.124),

Zabıt mümzileri şahit sıfatı ile talimatla alınan ifadelerinde; tutanakların doğru olduğunu beyan etmişlerdir.

Başka eylemlerden sanık olan ve bu olayla ilgili olarak beyanda bulunan sanık Şahismail ATEŞ zabıtada 6.10.1980 tarihli ifadesinde; Partide Sarı Adnan (Ben yan taraftan kapıdan girdim,kurşunu bastım) dediği ve Şadan KORKMAZ içeri girince göz işareti yaptığını,edindiği bilgiye göre iki kişiyi öldürmüş şeklinde ifade verdiği (Kls. A/91-1 Dz.68),Sanık Remzi YAZGAN zabıtada 2.10.1980 günlü ifadesinde; Kahvehane taranmasını Adnan MADAK'ın yaptığını,Şadan KORKMAZ konuşurken duyduğunu (Kls.A/91-1 Dz.74), Seval KADIOĞLU Zabıtada 3.10.1980 tarihinde verdiği ifadesinde; Teşkilata gittiği zamanlarda Adnan ve Mustafa KAPLAN'ı tebrik ediyorlardı,Şadan'ın Mehmet FENER'e mükabil kahvehanenin taranmasına gönderip iki kişiyi öldürdüğünü öğrendiğini ve Şadan KORKMAZ illegal faaliyet gösteren Ülkücü Ocakları Bölge Başkanı olduğunu,bir kaç kişiye silah vermek suretiyle çeşitli eylemlere gönderdiği bir vakaadır demiştir.(Kls.A/91-1 Dz.44)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 97

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR MÜD. YAR.

Sanıklar aşamalarda ve esas hakkındaki savunmalarında da; atılan suçu inkar ederek sanık Adnan MADAK olay tarihinde yaralı olarak Havza'da bulunduğunu beyan ederek savunma şahidi göstermiştir. Sanık Mehmet Kaya Çatalça Ortaokuluna dışardan Temmuz 1980 sınavlarına girdiğini, Şadan Korkmaz'ı tanımadığını (Kls.A/17 Dz.57), sanık Mustafa KAPLAN atılan suçu inkar edip Şadan KORKMAZ, Adnan MADAK, Mehmet KAYA'yı tanımadığını ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.76), Her üç sanık emniyetteki ifadelerinin zora dayalı, polisin bir senaryosu olduğunu ileri sürmüşlerdir.

Sanık Şadan KORKMAZ emniyete verdiği 25.7.1981 günlü ifadesinde; Kuyumcu Mehmet'in kardeşi Hüsamettin'le geldiğini, Dev-Yol sorumlusu İsmail BAYRAK'ın kahvehanede olduğunu söylediğini, sanık Adnan MADAK, Mehmet KAYA, Mustafa KAPLAN'ı sanık Hüsamettin'in yanına vorip silahlarıda verörek gönderdiğini, şahısları gördüklerinde vurmalarını söylediğini, bir süre sonrada geldiklerinde kendisine olayı yaptıklarını ifade ettiklerini belirtmiştir.(Kls.A/27 Dz.35-39), Ayrıca tüm sanıklar Ülkücü görüşü benimsediklerini ve başka eylemler yaptıklarını bildirmişlerdir.

Askeri Savcılıkca alınmış 17.8.1981 günlü ifadesinde ise; Emniyetteki beyanı niteliğinde ifade ederek olayın maktül İsmail BAYRAK ve arkadaşlarının silahlara sarılmaları üzerine sanıkların daha önce davranıp ateş ettiklerini gelen sanıkların kendisine beyan ettiklerini ve mahallede Kominist baskıların yoğunluk kazandığından birlik-beraberlik halinde kendilerini daha iyi koruyabileceklerini düşündüğünü söylemek suretiyle silahlı teşekkülün varlığını açık bir dille ifade etmiştir.(Kls.A/27 Dz.4-7), duruşmada ise Sadan KORKMAZ, Askeri Savcılıkca alınan ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.30-31), Esas hakkındaki savunmasında da; bu beyanlarına çelişir durumda olayın oluşunu saptıracak ve oluşa uymayacak şekilde savunmuş olduğu görülmüştür.(Kls.A/37 Dz.24),

Olay mahallinde yapılan incelemede: zabıtaca muhtelif çapta boş kovan ve çekirdek elde edildiği 8.7.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz. 163),

Olay şahidi Mustafa DABUÇCU, sanık Adnan MADAK'ı teşhis ettiği 1.10.1980 tarihli teşhis zabıt varakasından (Kls.A/92-1 Dz. 2),

Sanık Adnan MADAK, Mustafa KAPLAN, Mehmet KAYA zabıtaca yakalandıktan sonra olay yerini zabıta görevlilerine gösterdikleri 9.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.18), maktül Yılmaz İYİLİK'in aldığı 2 adet mermi yarasına bağlı iç kanama sonucu vefat ettiği 25.7.1980 tarihli otopsi zabıt varakasından (Kls.A/92 Dz. 188-190), maktül İsmail BAYRAK'ın 2 mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği 24.7.1980 tarihli otopsi zabıt varakasından(Kls.A/23 Dz.266-268), mağdur Müslim SOLAK'ın 120 gün iş ve gücünden kaldığı (Kls.A/23 Dz.254), Abdullah DOĞAN'ın 25 gün (Kls.A/23 Dz.252), Celal YILDIRIM'ın 10 gün (Kls.A/23 Dz.247), Selahattin FARAŞ'ın 15 gün (Kls.A/23 Dz.245) iş ve güçlerinden kaldıkları Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 28.11.1984 tarihli raporlarından anlaşılmıştır.

Olay yerinde elde edilen 11 adet boş kovanın 10.7.1980 günlü ekspertiz raporunda (7)+(3)+(1) olmak üzere üç ayrı 9 mm. çaplı tabancalardan atıldıkları, 5 adet mermininde 7.65 mm. çaplı tek bir tabancadan atıldığı saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.114),

Olayda kullanılan tabancalardan birinin Salih AKTI'nın attığı 85225 nolu tabanca olduğu (Kls.A/92 Dz.256) 14.7.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/92 Dz.218-219), bir tabancanında Bakırköy MHP İlçe binasının aranması sırasında bina başında PTT

ASLI OLDUĞU ONANIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
UNANIK ... İŞL. MÜD.

vurup öldürdükten sonra götürmesi bu suça iştirak ettiği anlaşılmış ve mahkemamizede bu yönden kanaat oluşmuştur.

Sanık Celal ADAN,İsmet KOÇAK,İsmail Aydın ESİ hakkında bu eylemden dava açılmışsada,bu sanıklar yükletilen suçu inkar etmişler ve zabıtada kendilerine işkence yapıldığını ifade edip sanıkların müşnet suçu işlediklerine dair zabıtadaki soyut ikrarlarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 12

8.7.1980 TARİHİNDE BAHÇILARDA TARANAN KAHVEHANEDE MAKTÜL İSMAİL BAYRAK ve YILMAZ İYİLİK'in ÖLÜMÜ,4 YURTTAŞIN YARALANMASI

8.Tommuz.1980 tarihinde Bakırköydeki MHP ilçe binasında otururlarken sanık Şadan KORKMAZ'ın Adnan MADAK'a 9 mm. çaplı, Mustafa KAPLAN ve Mehmet KAYA'ya 14'lü tabir edilen Hüsamettin ER'e ise 7.65 mm. çaplı birer tabanca vererek İstanbul-Bahcılar, Yıldıztepe mahallesi 106 numaralı kahvehaneye çoğunlukla solcuların geldiğini,bu kahvehanenin taranmasının gerektiğini söyleyip bu kişilere suç işlemeleri yönünden görev verdiği,Hüsamettin ER'ede "Bu eylemin sorumlusu sensin" diyerek lidorliğini yüklediği,adı geçen sanıkların birlikte parti binasından çıkıp Can taksiden mavi renkli Renault marka bir ticari otoya binerek sözü geçen kahvehanenin yakınında indikleri,önce Hüsamettin Er'in kahveden içeri girerek içeriyi denetledikten sonra dışarı çıkıp bekleyen diğer sanıklara işaret ettiği,bunun üzerine Hüsamettin ER önde Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN ve Mehmet KAYA arkadan silahlarını çekerek kahvehaneden içeri girdikleri,4 ü birden seri ateşle kahvehanenin içini taradıkları İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK isimli kişilerin aldıkları isabetler ile iç kanamaya bağlı olarak olay yerinde öldükleri,Abdullah DOĞAN, Selahattin FARAŞ,Müslim SOLAK,Celal YILDIRIM'ında çeşitli yerlerinden yaralandıkları, sanıkların eylemden sonra olay yerinden ikiye ayrılarak kaçtıkları ve partide buluşarak silahları Şadan KORKMAZ'a verdikleri,Şadan KORKMAZ'ında kendilerini tebrik ederek böyle Komünistlerce öldürülen kuyumcu Mehmet'in intikamının alındığını söylediği,olayda kullanılan tabancalarda 7776667/777777722 numaralısı MHP Bakırköy ilçe binasında,numarası kazılmış 9 mm. çaplı olanı Salih AKTI'da,8884444 numaralısının ise Hüseyin YURDAKUL'da elde edildiğinden sanıkların bu eylemi TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işledikleri (Kls.A/15 Dz.750),bu dava dosyası ile birleştirilen sanık Şadan KORKMAZ hakkında 2.9.1981 günlü ek iddianame ilede, Sanık Şadan KORKMAZ'ın toplu kıyıma eylemini planlayıp suç ortakları olan asli faillere tabanca vermek suretiyle azmettirdiği iddia olunmuştur.(Kls.A/27 Dz.17),

Sanık Mehmet KAYA emniyete verdiği 7.10.1980 tarihli ifadesinde; (Kls.A/91-1 Dz.122-124),Sanık Mustafa KAPLAN 9.10.1980 günlü ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.126-129), Sanık Adnan MADAK19.9.1980 günlü ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.132-134),kendilerine atılan suçu ikrar etmişlerdir.

Keza Sanık Mustafa KAPLAN,Adnan MADAK,Mehmet KAYA zabıtaca düzenlenen 9.10. 1980 günlü yer gösterme tutanağında da, suçlarını ikrar ederek olay yerini göstermişlerdir.(Kls.A/91-1 Dz.18)

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

üzerine arabadan inip kendisine arabayı nereye bırakalım dediklerinde "Hazinedara bırakın" deyip sanıkların otomobiline Aydın ERYILMAZ direksiyona geçip arabayı silah tehdidi ve gece sayılan süredo ikiden ziyade kişilerle gasp suçunu işledikleri ve sanıklar gasp olunan Renault marka 34.N.5818 nolu otoyu kaldıkları evin civarına parkettikten sonra birlikte kaldıkları eve gidip olay günü sabahı sanık Aydın ERYILMAZ'ın gasp olunan bu otomobil ile yanında sanık Abdulsamet KARAKUŞ ve kimliği belirlenemeyen iki kişi daha olduğu halde otomobile bindikleri,daha önce sağlanan silahlardan 7,65 mm. çaplı tabancayı Aydın ERYILMAZ'ın aldığı,Abdulsamet KARAKUŞ'un Colt tabancadan çevrilmiş 9 mm.tabancayı,kimliği belirlenmeyen sanıklardan biri 14'lü,öbürününde Simitvelson tabancayı aldıkları,sanıklar maktülün evine yakın bir yerde arabayı durdurup arabada Aydın ERYILMAZ'ın diğer sanıkları olaydan sonra götürmek üzere bekleyip onları takip ve kontrol ettiği,sanık Abdulsamet KARAKUŞ ve iki arkadaşıda maktülü öldürecekleri kararlaştırdıkları yer olan maktülün evinin önüne gelerek beklemeye başladıkları,maktül Kemal TÜRKLER saat 09.30 sıralarında evden çıkıp koruma görevlisi Ali BİLSEV ile otomobile binip hareket etmeden önce sanık Abdulsamet ve diğer arkadaşı kendisine yaklaşıp silahları maktüle tevcih ederek sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un tabancasının tutukluluk yapıp ateş etmediği,diğer iki sanık tabancalarını ateşleyerek maktülü vurdukları,yanında bulunan mağdur Ali BİLSEV'ide aynı kasıt altında yaraladıkları ve maktülün düştüğünü gören sanıklar atışlarını kesorek kendilerini bekleyen sanık Aydın ERYILMAZ'ın yönettiği gasp edilmiş oto ile olay yerinden kaçtıkları anlaşılmıştır.

Olayı müteakip maktül Kemal TÜRKLER hastahaneye kaldırılırken almış olduğu 7 adet mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiği,sanıklarda yolda arabadan inerek gasp olunan otoyu İstanbul Güngören'e bıraktıktan sonra sanık Aydın ERYILMAZ'ın 15-20 Km. mesafede bulunan Bağ-Kur İstanbul Bölge müdürlüğüne gidip işbaşı yaptığı,sanık Abdulsamet KARAKUŞ ve diğerleride başka yerlere gittikleri,12 Eylül operasyonundan sonra her iki sanığın yakalandığı,sanıklar bu eylemleri oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri,sanık Aydın ERYILMAZ,Abdulsamet KARAKUŞ'un hazırlıktaki samimi ikrarları,22.7.1980 günlü olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakası,olay yerinde eldeedilen boş kovanlar,mağdur Ali BİLSEV'in kesin raporu,mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın sanık Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ'ı teşhisi,yine 11.10.1980 günlü teşhis zabıt varakası,25.7.1980 günlü,23.7.1980 günlü ekspertiz raporları, sanık Aydın ERYILMAZ'ın zabıtaya olay yerini göstermesi ile ilgili 16.10.1980 günlü yer gösterme zaptı,sanıkların yakalanmadan önce çizdirilmiş resimlerin sanıklara olan benzerlikleri,otopsi zabıt varakası,keşif zabıt varakası ue bunları tamamlayan Bağ-Kur İstanbul Bölge Müdürlüğünün cevabı yazıları,Emniyet Müdürlüğünün olay yeri ile sanık Aydın ERYILMAZ'ın iş yeri arasındaki mesafe ve süre yönündeki cevabı yazıları,mağdur şahit Hüsamettin BEKTAŞ'ın samimi ve tutarlı beyanı,şahit Abdurrahman BOZKURT'un sanıların hazırlıktaki ikrarlarını teyit eden mahiyetteki ifadesi,sanık Aydın ERYILMAZ'ın ehliyetli oluşu hakkındaki Askeri Savcılıktaki beyanı ve tekmil dosya münderecatı ve başka olaylardan sanık Yusuf ARPACIK,Halil DURMAZ,Enver ATEŞ'in olayla ilgili beyanları gibi delillerle kanıtlanmıştır.

Sanık Abdulsamet KARAKUŞ taammüden adam öldürmek üzere silahını çekip maktüle ateş etmek isterken tabancasının tutukluluk yapması onun kast ettiği taammüden adam öldürme cürmünün icraya başlayıp ihtiyarında olmayan bu sebebten fiilini icra edememesi adam öldürme eyleminin eksik teşebbüs derecesinde kaldığı,sanık Aydın ERYILMAZ'ında olayın asli faillerini daha doğrusu gasp olunan oto ile getirip önceki maktülü

ASLI GİBİDİR

ESAS NO : 1 81/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
Sahire: 26.V.86

Yukarda da belirtildiği gibi başka olaylardan sanıklar Halil DURMAZ, Enver ATEŞ, Yusuf ARPACIK bu olayla ilgili ifadelerinde sanıkların zabıtadaki ifadeleri gibi olup bu sanıkların beyanları samimi olduğu olayın diğer delilleri ile derece derece bir birbirini tamamlar nitelikte görülmüştür.

Her ne kadar Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ olayı yapmadıklarını, zabıtada kendilerine işkence yapıldığını ve tabib raporlarının mevcut olduğunu savunmakta iselerde; Tabib raporları onların bu beyanları samimi olmadığının kanıtı kabul etmek mümkün değildir. Zira hazırlıktaki ikrarları yan delillerle teyit edilmektedir. Sanık Aydın ERYILMAZ olay günü gecesi Ankara'dan İstanbul'a hareket ettiğini belirtmiş, bu beyanı savunma tanıklarıda teyit etmekte isede; sanığın çalıştığı yer olan Bağ-Kur Bölge Müdürlüğü ile olay yeri arasının 9-15 Km. mesafede olup, 20-25 dakikada gidilebileceği Emniyet Müdürlüğünün cevabı yazısından anlaşılmıştır. Ayrıca sanığın olaydan önce 14 gün izinli olup olay günü görevine başladığı ve göreve başlama saatinin tesbit edilmediği Bağ-Kur İstanbul Bölge Müdürlüğünün cevabı yazısından anlaşılmaktadır. Sanığın olayı müteakip kısa sürede görev yerine gelmesi mümkün olduğu gibi sanık zabıtada ki ikrarında izinli olduğunu belirtmiş ve Bağ-Kur İstanbul Bölge Müdürlüğünün yazısında sanığın 8.7.1980 - 22.7.1980 tarihlerinde izinli olduğu bildirilmiştir. Bu dahi onun ikrarını samimi olduğunun kanıtı olduğu gibi sanık Aydın bu ikrarda yakalanmadan önce de izin alıp Ankara'ya gittiğini, oradan gelince polislerin alıp götürdüklerini beyan etmiş ve herhalde savunma şahitleri bu son gelişini ifade etmiş olmaları gerekir, kaldi ki savunma tanıkları sonradan ileri sürülmüş ve sanığın arkadaşları bulunmaları sebebiyle beyanlarına itibar etmek mümkün olamamıştır.

Keza şahit Nebahat URFALI olayın sanıkları AydınERYILMAZ, Abdulsamet KARAKUŞ İsmet KOÇAK olmadığını ifade etmiş isede; bu şahitte olaydan 3-4 yıl sonra ifade verip kardeşinin Mamak Askeri Cezaevinde gasp suçundan yargılanması ve oluşa ve görgü şahitlerinin şahadetlerine göre beyanının samimi olmadığı kanaatına varılmıştır.

Sanık Abdulsamet KARAKUŞ'ta suçu işlemediğini, suç tarihinde Muş'ta köyünde olduğunu ve savunma tanıkları göstermiş, savunma tanıklarıda savunma doğrultusunda ifade de bulunmuşlarsada; toplanan maddi deliller ve şahadete göre savunmasının samimi olmadığı, savunma tanıklarının adlarını sonradan bildirmiş olması bunların sanığın yakın arkadaşları olduğundan beyanlarına itibar edilmemiştir.

Sanıklar beyanlarında ülkücü görüşü benimsediklerini ve mensubu bulundukları DİSK yöneticilerinden olduğu bir gerçektir.

Böylece; Sanıklardan Abdulsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ ve kimliği saptanamayan diğer arkadaşları ile birlikte ülkücü görüşü benimseyip solcu ve Kominist düşüncesinde olduğunu zannettikleri maktül Kemal TÜRKLER'i öldürmek üzere bir araya gelip öldürme eylemine karar verdikleri, kararın icrası amacı ile olayda kullanılmak üzere gereken otoyu sağlamak için 21.Temmuz.1980 günü gecesi sanık Aydın ERYILMAZ, Abdulsamet KARAKUŞ ve kimliği tesbitedilemeyen bir arkadaşları ile İstanbul-Topkapı taksi durağına gelip burada müşteri beklemekte olan mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'a Sefaköy'e gitmek üzere saat 00.30 - 01.00 sıralarında pazarlık yaptıkları ve onunla anlaşıp otomobilin ön koltuğuna sanık Abdulsamet KARAKUŞ, arka kanebesinede sanık Aydın ERYILMAZ ve kimliği tesbit edilemeyen kişi binip Sefaköy istikametine doğru bir süre gittikten sonra Bakırköy Ömür rampasına geldiklerinde sanık Abdulsamet KARAKUŞ taşıdığı tabancayı mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'a çevirip onu silahla tehdit etmek suretiyle ve ona "arabayı sağa çek, dur, arabadan in" diye söyleyerek mağdurun durması ile direnmek istemişsede "[illegible]yorum" sözü

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIR YAZI İŞL. MÜD.

göstermiş ve savunma tanıklarıda savunma doğrultusunda beyanda bulunmuşlardır. Sanık Abdulsamet KARAKUŞ'ta Muş iline bağlı köyünde olduğunu savunarak savunma tanıkları göstermiş keza bu sanığın savunma şahitleride savunma doğrultusunda ifadede bulunmuşlarsada,gasp edilen otonun sahibi mağdur-şahit Hüsamettin BEKTAŞ her iki sanığı zabıtada teşhis etmiş,sanık Abdulsamet'in yanında oturup kendisine tabanca çekerek tehdit edin kişi olduğunu ve doğu siveli bulunduğunu,Aydın ERYILMAZ'ın otonun arkasında otururken tehdit üzerine otoyu durdurup direksiyona geçen kişi olduğunu belirtmiş ve bu sanıklar yakalanıp mağdura gösterilmeden mağdur şahit sanıkların eşgalini vermiş,bu eşgal üzeri ne sanıkların temsili resimleri emniyetce çizdirilmiştir. Yine sanıklar yakalanmadan önce mağdur bir sanığın doğu siveli ve çökük yüzlü olduğunu bildirmiştir.Gerçekten sanık Abdulsamet KARAKUŞ Muş'lu olup ve yargılanma sırasında celp edilen resimlerindende anlaşılacağı gibi sanığın yanıklarının çökük olduğu gözlenmiştir.(Kls.A/34 Dz.20),

Mağdurun sanıkların aleyhinde beyanda bulunmasını gerektirir hiç bir neden [illegible] tur. Her iki sanığın ve mağdur araba gasp edildikten sonra (Haznedara) bırakılması hususundaki beyanlarda da aynıyet arzettiği ve sanık Aydın ERYILMAZ Askori Savcılıkta ehliyetinin olduğunu beyan etmiş,sanıklar ve mağdurda bu sanığın otoyu kullandığı şeklindeki beyanları teyit edildiği gibi mağdurun beyanını olayla ilgili olarak olayın oluş şekli şartları dairesinde yapılan uygulamalı keşifte dinlenen bilirkişide mağdur-şahit Hüsamettin BEKTAŞ'ın beyanını teyit ettiği gibi belirtilen şartlarda teşhis olanağı bulunduğu mütalaasında bulunmuştur.

Mağdur otomobilinin Renault marka Kavun içi renginde olduğunu,öldürme olayının şahiti Abdurrahman BOZKURT'ta olaydan sonra sanıkların binip kaçtıkları otomobilin sarı "Portakal" renkli Renault marka otomobil olduğunu beyan etmesi bu beyanla mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın ifadesini doğrular nitelikte olduğu gibi her iki sanık zabıtada maktülü yanlarında sanık Cengiz (İsmet KOÇAK),Yunus (Ünal OSMANAĞAOĞLU) ile birlikte yaptıklarını,Aydın ERYILMAZ'ın otomobilden inmediğini beyan etmelerine göre sanık Abdulsamet KARAKUŞ'ta 9 mm. çevrilmiş Colt,Cengiz (İsmet KOÇAK)'ta 14'lü,Yunus (Ünal OSMANAĞAOĞLU)'ta Simitvelson olduğu ve sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un tabancasının tutukluluk yaptığını ve ateş etmediğini belirtmiş bulunmaktadır. Olay mahallinde yapılan [illegible] sbitte 11 adet 9 mm. çaplı boş kovan ve 38 calibrelik mermi çekirdeği bulunmuştur.11 adet mermi çekirdeğinin tek bir tabancadan,maktülün otomobilinde bulunan merminde 38 calibrelik tabancaya ait olduğu ekspertiz raporlarından anlaşılmıştır. Bu maddi delillerde sanıkların hazırlık ifadelerinin teyit etmekte zira beyanlara göre kimliği belirlenemeyen bir sanıkta Simitvelson olduğu ve bu tabancanın toplu tabanca bulunup boş kovanları bırakmaması tabiidir.Kaldiki,olay şahidi Abdurrahman BOZKURT 3 kişiden birinin tabancası tutukluluk yaptı,diğer iki kişi adamı öldürene kadar ateş ettiklerini beyan etmektedirki,bu beyanda sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un beyanı gibidir. Zira sanık Abdulsamet'te tabancanın tutukluluk yaptığını zabıtada ifade etmektedir. Her iki sanığın ikrarı şahit Abdurrahman BOZKURT'un beyanı gibi biribirlerini doğrular mahiyette olduğu açıktır. Bu

Bu durumda sanıklar otoyu silah zoru ile gasp ettikten sonra gasp edilen oto ile olay yerine gelip olaydan sonra aynı otoya binip kaçtıkları,sanık Abdulsamet KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ zabıtaya verdikleri ifadeleri ve bu ifadeleri do rulayan mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın beyanı,aynı mağdurun teşhisi,keşif tutanağı,olayın oluşu,buna uygun her iki sanığın ifadeleri,olayyerinde elde edilen boş kovanlar,ekspertiz raporları,şahit Abdurrahman BOZKURT'un ifadeleri biribirlerini teyit edip maddi delillerde bunları doğrular mahiyetti olduğu anlaşılmaktadır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYALİST TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 92

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIK YAZI İŞL. MÜD.

Yargılamanın devam ettiği sırada Askeri Savcılığa müracaat edip olayı gördüğünü ve ifade vermek isteyen Nebahat URFALI Askeri Savcılığa verdiği 11.6.1985 tarihli ifadesinde; Maktülü ismen tanıyordum,olay günü Merter ilkokuluna yaklaştığım sırada silah sesleri duydum,otobüs durağına gittim,Murat marka bir araba aşağıdan yukarı doğru geldi,iki kişi acele arabaya aldı ve uzaklaştılar,bir kaç dakika evvel maktülün vurulduğunu söylediler,iki kişiyi gayet iyi gördüm,dikkatle baktım,kaçan aracın içinde iki kişi vardı onları görsem tanıyabilirim,tanıklık yapmak istemiştim,bir kadın teroristlerle başedilmez diye söylediğinden vaz geçtim,vicdanım rahatsız etmeye başladı olayımercilere anlatma ihtiyacını duydum olayın görgü tanığıyım dediği(Kls.A/21Dz.275), bu şahit duruşmada da; aynı nitelikte beyan ederek olayın sanıkları İsmet KOÇAK,Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ gösterilmiş,şahit bu sanıkların olmadığını beyan ederek sanıklarlada bir yakınlığının bulunmadığını,ancak kardeşi Mustafa UNCU'nun Mamak Cezaevinde gasp suçundan tutuklu olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/17-A Dz.434),

Sanık Aydın ERYILMAZ'ın savunma şahitleri Recep ÇİLİNGİR (Kls.A/32 Dz.90), Davidan KONUK (Kls.A/32 Dz.90-91),Hüseyin ULAŞOĞLU (Kls.A/32 Dz.91),Günar EKİNCİ(Kls.A/17-A Dz.352),Mehmet Faik İMAMOĞLU (Kls.A/17-A Dz.352),Kenan GÜNER (Kls.A/32 Dz.81), Izzet ÇAĞLAYAN (Kls.A/32 Dz.75),Hayati KALAYCI (Kls.A/32 Dz.71) alınan ifadelerinde; sanığın beyanı doğrultusunda ifadede bulunmuşlardır.

Sanık Abdulsamet KARAKUŞ 20.10.1983 günlü dilekçesinde,suç tarihinde Muş ili Pınarüstü köyünde olduğunu belirtmiş ve savunma tanıkları göstermiştir.(Kls.A/32 Dz. 18-19),dinlenen savunma şahitleri Sevdin SÖYLEMEZ,Mehmet Şükrü ELİTAŞ,Hasan TAŞKIN, Sait TAŞKIN,Selahattin KARACA,Mehmet Reşit ÖZERCİ,Muzaffer GÜRKAN,Mehmet GÜRKAN,İhsan DEMİRTAŞ,Mehmet ÜTÜ (Kls.A/32 Dz.43-44),İhsan KÜL (GÜL),Ali Rıza YELKOVAN (Kls.A/32 Dz. 22-23) beyanlarında,sanığın beyanı doğrultusunda ifade verdikleri görülmüştür.

Başka eylemlerden sanık olup bu olayla ilgili olarak beyanda bulunan sanık Halil DURMAZ zabıtaya verdiği 9.10.1980 tarihli ifadesinde; Bir gün Abdulsamet,Cengiz (İsmet KOÇAK),Enver'in evini sordular gösterdim,Bayram YAMAN'ın evine gittik Enver eve girdi,bir çanta ile Abdulsamet arabaya bindiler,yolda çantada silah gördüm sonra evlerine gittim örtü üzerinde sökülü durumda makinalı gördüm,Cengiz,Hoca denilen Yusuf buluyordu,bu olay Kemal TÜRKLER'in ölümünden bir kaç gün önce idi,Abdulsamet KARAKUŞ 6 gün sonra eve geldi silahları İsmet'e bıraktım dedi şeklinde beyanda bulunduğu(Kls.A/91-1 Dz.93),Sanık Enver ATEŞ zabıtada; Silah çantasını Bayram'ın evine bırakmıştım, bir hafta geçmişti Samet ve Halil,Bayram'ın karısını biz tanımıyoruz silahları alalım dediler ve silahları alıp Samet'e verdim,iki gün sonra Halil DURMAZ yaptığımız iş nasıl,sorduğumda Kemal TÜRKLER'in işi dedi,ben Samet ile İsmet'in olduğunu tahmin ediyorum dediği (Kls.A/91-1 Dz.153),sanık Yusuf ARPACIK "Hoca" zabıtada; Bahçelievlerdeki evimizde Celal ADAN,Aydın,Nunus,Abdulsamet bulunuyorduk,evde bazı silahlar vardı,ben silahları temizledim,bir kaç gün sonra Aydın ERYILMAZ geldi bir işi bitirdiklerini söyledi sorduğumda "Abdullah BAŞTÜRK'ü vurduklarını söyledi,sonra "Şaka yaptım Kemal TÜRKLER'i vurduk" dediğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.107),

Her iki olayla ilgili olarak daha doğrusu oto gasbı ve maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayını sanık Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ zabıtada atılan suçları işlediklerini ikrar ettikleri halde aşamalarda ve savunmalarında inkar ederek sanık Aydın ERYILMAZ olayın oluştuğu gece Ankara'dan İstanbul'a otobüsle hareket edip iş yeri olan Bağ-Kur İstanbul Bölge Müdürlüğüne gittiğini beyan ederek savunma tanıkları

ASLI GİBİDİR
Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIK
YAZI İŞL. MÜD.

yazılan müzekkereye verilen cevabı yazıda da,sanığın çalıştığı yer ile olay yerinin 15 Km. olduğu,bu mesafenin 25 dakikada gidilebileceğini bildirilmiştir.(Kls.A/19-A Dz. 134),

Maktülün üzerinde elde edilen mektupların sanıkların elleri mahsulu olmadığı Adli Tıp Kurumunun 14.3.1985 günlü raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/19-A Dz.198),

Yukarıda da belirtildiği gibi gasp olunan oto sahibi mağdur-Şahit Hüsamettin BEKTAŞ sanıklardan Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ'u zabıtada teşhis etmiştir. (Kls.A/92 Dz.151-152) ve aynı mağdur zabıtada 22.7.1980 günlü ifadesinde,durakta "Haznedar" diye bağırdım,otoma iki kişi arka koltuğa,bir kişide ön koltuğa olmak üzere üç kişi bindiler,Londra asfaltı üzerinde Ömür rampasına geldiğimde ön tarafta oturan tabanca çekerek "Otonu sağa çek,dur,arabadan in" dediğini,durmak istemedim,fakat "vururum" diyince korkumdan indim ve arkada oturan direksiyona geçti sonra karakola gittim diyerek arabasını Güngörende terkedilmiş olduğunu,maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesinde kullanıldığını öğrendiğini,sanıkların hiç konuşmadığını fakat şark taraflı olabilir, biri çöküк süratlı,yanak kemikleri çıkık olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/92 Dz.146), aynı şahit duruşmada da; aynı şekilde beyan ederek sanıklarla pazarlık yaptıktan sonra bindiklerini,öndekinin ücret konusunda konuştuğunu ve arabayı "nereye bırakalım" diye sorduklarını ve kendilerine "Haznedara bırakmalarını" söylediğini,zorla alınan arabanın öğleye doğru bulunduğunu,2.Şubede kendisine silah çeken kişinin verdiği eşgale göre fotoğraflarının çizildiğini ve bu resme esas olmaküzere eşgal verdiği sırada polislerden biri arabanın bulunduğunu söylediğini,silah çeken doğu sivesi ile konuştuğunu, sapkasının olmadığını beyan edip şahide duruşmada bulunan sanıklar arasında sanık Abdulsamet KARAKUŞ'u göstererek "Bana silah çekene biraz benziyor" demiş,ayrıca keşif tutanaklarının doğru olduğunu,zabıtada sanık Abdulsamet ve Aydın ERYILMAZ'ı kesin olarak teşhis ettiğini ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.264-267),

Olay mahallinde yapılan 31.5.1984 günlü keşiftede; şahit beyanını tekrar ederek mahallindeki durumu göstermiş ve bilirkişi mağdurun gösterdiği şartlar altında kişinin teşhisinin mümkün olduğunu mütalaa ederek şahidin beyanını teyit ettiği görülmüştür.(Kls.A/33 Dz.96-99),

Mağdur Ali BİLSEV zabıtada; maktülün koruma polisi görevini yaptığını,olay günü saat09.30 da maktül otonun kapısını açıp direksiyona geçtiği,kendisininde otoya bindiğini,oto hareket etmeden silah sesi geldi,düştüm demiştir.(Kls.A/92 Dz.147),C.Savcılığında; aynı şekilde beyan ederek silah seslerinden sonra hafızasını kaybettiğini beyan etmiştir.(Kls.A/92 Dz.148),duruşmada da; aynı şekilde beyan ederek kimlerin ateş ettiğini bilmediğini ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.177-178),

Olay şahidi Abdurrahman BOZKURT zabıtada; durukta oturmuştum bu sırada üç kişinin bir taksiden bulunan iki kişiye ateş etmeye başladılar,üçünün elindede silah vardı,bu şahıslar gelen Portakal rengindeki bir Reno marka taksiye binipkaçtılar demiştir.(Kls.A/92 Dz.149),aynı şahit 22.7.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde ; aynı şekilde ifade ederek üç kişiden birinin silahının tutukluluk yaptığını,iki şahıs adamı öldürene kadar ateş ettiler,yüzlerini göremedim şeklinde ifade vermiştir.(Kls.A/92 Dz. 150),duruşmada da aynı mahiyette ifade vermiştir.(Kls.A/17 Dz.257),

Olay tanıklarından Nebahat URFALI'nın beyanını tahkik amacı ile Mahkememizin 1983/184 esas sayılı dava dosyasından celp edilen 8.9.1983 gün ve 1983/439-249 sayılı iddianamede;şahidin kardeşi Mustafa UNCU hakkında muhtelif gasp olaylarından dava açılıp yargılanmasının tutuklu olarak devam ettiği görülmüştür. (Kls.A/19-A Dz.350-356),

ASLI GİBİDİR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Gasp olunan oto sahibi mağdur-şahit Hüsamettin BEKTAŞ sanık Abdulsamet KARAKUŞ'u 1.10.1980 günlü teşhis tutanağında teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.151) keza aynı mağdur sanık Aydın ERYILMAZ'ıda oto gasbı olayının faillerinden biri olduğunu teşhis ettiği 11.10.1980 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.152),

Olay yerinde elde edilen 11 adet boş kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 23.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.153),

Mağdur Ali BİLSEV ile maktülün oturduğu oto içerisinde elde edilen 1 mermi-nin 38 calibre çaplı tabanca ile atılmak üzere imal edildiği 25.7.1980 tarihli ekspertiz raporu ile tesbit olunmuştur.(Kls.A/92 Dz.154),

Sanıklardan Aydın ERYILMAZ zabıtaca yakalandıktan sonra zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği 16.10.1980 günlü yer gösterme zaptından ve krokiden anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.25-26),

Sanık Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ yakalanmadan önce zabıtaca çizdirilen temsilî resimlerde bu sanıklara çizdirilen resimlerin benzediği gözlenmiştir. (Kls.A/92 Dz.157-158),

25.8.1980 tarihli otopsi tutanağında,maktülün almış olduğu 7 adet mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak hastahanede müdahale edilmeden yolda iç kanama sonucu vefat ettiği otopsi raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/23 Dz.258-260),

Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 28.11.1984 günlü raporunda,mağdur Ali BİLSEV'in 2 mermi yarasının hayatı tehlike yaratmadığı ve 15 gün iş ve gücünden kalır derecede olduğu bildirilmiştir.(Kls.A/23 Dz.149),

Mağdur-şahit Hüsamettin BEKTAŞ'ın oto gasbı ile ilgili olarak mağdurun beyanını değerlendirmek amacı ile olay mahallinde yapılan uygulamalı keşifte,bilirkişi Süleyman APAYDIN ücret pazarlığı yapıldığı yerdeki far ışıklarından,mesafe yakınlığından dolayı mağdurun yanına gelenleri tanımasının mümkün olduğu,keza silah çekme sırasında da ışıklardan faillerin tanınmasının mümkün olduğu mütalaasında bulunmuştur. (Kls.A/33 Dz.96-99),

Sanık Celal ADAN hakkındaki 7.11.1980 günlü raporda ayaklarında,omuz ve kalarında hemeton ile cilt nebdeleri saptanıp 15 gün iş ve gücünden kaldığı(Kls.A/90 Dz.195),sanık İsmail Aydın ESİ'de yara nebdelerinin bulunduğu (Kls.A/90 Dz.217),Abdulmet KARAKUŞ'un Haydarpaşa Askeri Hastahanesinin 7.11.1980 tarihli raporunda,eski yara izleri olduğu (Kls.A/90-2 Dz.473),sanık Aydın ERYILMAZ'ın aynı hastahanece verilen 7.11.1980 tarihli raporda, sol ayak altında ve sol dirsekte yara izleri olduğu bildirildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.281),

Sanıklardan Aydın ERYILMAZ'ın savunmasını tahkik amacı ile Bağ-Kur İstanbul Böl.Md. 3.4.1984 tarihli cevabı yazısında,sanığın olaydan önce 14 gün süre ile izin alıp 8.7.1980 günü görevden ayrılarak 22.7.1980 günü görevine başladığı ve başlama saatleri bildirilmemekte olduğu anlaşılmaktadır.(Kls.A/19-A Dz.37), Celp edilen personel kontrol çetvelinde; sanığın Temmuz 1980 ayının 8-21/7/1980 günlerinde izinli olduğundan bu günlerin kontrol cetvelinde imzasız olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/19-A Dz.20),Keza savunma ve iddiayı değerlendirmek amacı ile İstanbul emniyetine yazılan müzekkereye verilen 27.Nisan.1984 günlü cevabı yazıda,Bağ-Kur binasının Şişli Halasgar Caddesinde bulunduğu,Mortar ile Unkapanı köprü bitimine kadar olan uzunluğu normal 9 Km.olduğu ve 20 dakikada katedileceği bildirilmiştir.(Kls.A/19-a Dz.70),aynı Emniyet Müdürlüğüne

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞTIRMA VAKFI

bunun üzerine Yunus'a işaret ettiğini,kendisi 9'a çevrilmiş 45 lik colt,Cengiz (İsmet KOÇAK) ta 14'lü,Yunus'ta Simitvelson,şoförde 7.65 mm. tabanca olduğunu,hepsinin kalkıp İsmet'in işaret ettiği tarafa baktıklarında maktül ve elinde çanta bulunan bir şahısla gördüğünü,bu şahısla arabaya bindiklerinde kendisi maktülün yanındakini etkisiz hale getireceği,Yunus ile Cengiz (İsmet KOÇAK) maktülü vuracakları planı uyarınca silahlarını çekip arkadaşlarının ateşe başladıklarını,kendisinde tabancanın tetiğine bastığında ateş almadığını,manevra ettirdiği halde gene ateş almadığını,ondan sonra Aydın ERYILMAZ araba ile gelerek arabaya bindiğini,Haznedara birlikte gittiklerini ve Yunus'un evinde elbise değiştirdiklerini,3-4 gün sonra da memleketi olan Muş'a gittiğini belirterek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.147-148),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz. 150-151),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.442),Duruşmada;Atılan eylemi inkar ederek olayın Komünistlerin iç savaş kışkırtıcılığını yapmak için ortaya koyduklarını ve otomobil sahibini kendisini teşhis etmediğini,olaydan 2-3 gün önce polisler kendisi arkadaşlarının evinde iken kimlik kontrolu yapıp bir resmini aldıklarını,sanık Aydın ERYILMAZ'ı tanımadığını,suç tarihinde memleketi olan Muş'ta olduğunu beyan ederek suçu inkar etmiş,emniyette işkence gördüğünü ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.48-49),Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte suçu inkar etmiştir.(Kls.A/37-A Dz.9),

Sanık Aydın ERYILMAZ zabıtadaki ifadesinde; 10 gün izinli olduğundan Bahçelievlerde Resul ÇAKIR'a ait evde kaldığını,bu arada Yunus eve gelip gitmeye başladığını,bir gün İsmet KOÇAK,Abdulsamet KARAKUŞ MHP'ye gelmesini söylediklerini,burada Yunus Celal'le tanıştırdığını,2 gün sonra yine Yunus gelip maktülün işini tezgahladığını,maktülü öldürme planını kendilerine anlattığını beyan ederek gasp suçu ve maktülü öldürme olayını sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un beyanı gibi anlatıp olayı müteakip Bahçelievlerdeki eve geldiğini,bu evde Yunus'un olduğunu ona olaydan geldim dediğini,sonra iş yerine gittiğini,10 gün rapor alarak Ankara'ya gidip ordan döndükten sonrada iş yerinden aldıklarını ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.157-158),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.160),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.49-51),atılan suçu inkar ederekolayın oluştuğu günü gecesi Ankara'dan İstanbul'a geldiğini,diğer sanıkları tanımadığını ifade etmiştir. Esas hakkındaki savunmasında da; benzer mahiyette beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/37-A Dz.2),

Sanık İsmet KOÇAK zabıtada 10.3.1981 günlü ifadesinde;(Kls.A/27 Dz.1-3),Askeri Savcılıkta (Kls.A/27 Dz.21-27),Duruşmada (Kls.A/27 Dz.56-57),Esas hakkındaki savunmasında (Kls.A/37 Dz.1) atılan suçu inkar ederek Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ'u tanımadığını,maktülün öldürülmesi olayını firarda olduğundan radyodan haberi duyduğunu ileri sürmüştür.

Olayın oluştuğu 34.H.4872 plaka sayılı oto üzerinde yapılan tetkikte: Dıştan sol iki camının,sağ ön kapı camının kurşunla kırılmış,sol ön kapının kilit hizasında 6 adet mermi giriş deliği,sol şoför koltuğu üzerinde yoğun kan bulunduğu 22.7.1980 günlü olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakası ile anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.129)

22.7.1980 günlü zabıt varakasında olay yerinde 11 adet boş kovan elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.130),

Mağdur Ali BİLSEV'in muayenesinde sol omuzda iki adet kurşun deliği tesbit olunduğu (Kls.A/92 Dz.133),23.7.1980 günlü kesin raporunda da; 20 gün iş ve gücünden kaldığı anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.135)

ASLININ AYNIDIR ONAYDIR
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE DİYANET VAKFI MARAŞTIRMA MERKEZİ

ESA NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 38

KARAKUŞ'un aynı kasıtla ateş etmek isterken tabancasının tutukluluk yapması nedeniyle taammüden adam öldürme oylemine eksik teşebbüs derecesinde ve kullanmak amacı ile silahla oto gasbını,sanık Aydın ERYILMAZ'ında taammüden adam öldürme cürmüne olayın asli faillerini olay yerine otomobille getirip götürdüğünden suça iştirak ettiği ve birlikte silahlı olarak oto gasbı cürmünü işlediği anlaşılmıştır.

SAVUNMA : Sanık Celal ADAN zabıtada 31.10.1980 günlü ifadesinde; Maktülün öldürülmesinden 4-5 gün önce Alpaslan TÜRKEŞ'inyakacıktaki evine gittim,kalktığımızda Yılma,Alpaslan TÜRKEŞ'in yanına yaklaştı bir şeyler söyledi,bunun üzerine Genel Başkan eliyle ot biçer gibi Yılma'nın söylediği şeyi yapın manasında bir hareket yaptı ve dışarıda Yılma'ya sordum,o da Kemal TÜRKLER'in adresini tesbit ettiğini,vurup vurmayacaklarını söylediğini,Genel Başkan'ında onayladığını söyledi ve bir kaç gün sonrada Berker İNANOĞLUnun yazıhanesinde Yılma DURAK,Aydın ESİ'den adres olan bir kağıdı aldı, Yılma DURAK partide maktülün adresi olan notu verdi,ertesi günü Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun adresi tesbit ettiğini,işi yapmasını söylediğini,olaydan önce Yılma ile Erzurum'a gitmek üzere Bursa'ya gidip bir otelde kaldıklarını ve Uludağ'a çıkarken haberi radyodan öğrendiğini,Uludağ'da Yılma Durak TÜRKEŞ'le görüşüp Erzurum'a gittiklerini beyan ederek suçu ikrar etmiş (Kls.A/90 Dz.130-131),olduğu halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/90 Dz. 137-133,140),Askeri Hakimlikte (Kls.A/90 Dz.197) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.2-7) atılan suçu inkar ederek zabıtadaki beyanının kendisine ait olmadığını,kendisine iskence yapıldığını,tutanakları okumadan imzaladığını belirtmiştir.

Sanık İsmail Aydın ESİ zabıtada 7.11.1980 günlü ifadesinde; Yılma DURAK benden DİSK Yöneticilerinin adresini istedi ve Yılma DİSK Yöneticilerinin isimlerini Celal e dikte ettirdi dediği (Kls.A/90 Dz.142),Askeri Savcılıkta (Kls.A/90 Dz.165-174),Askeri Hakimlikte (Kls.A/90 Dz.202),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.20-21) inkar ederek,zabıtadaki beyanının zora dayalı olduğunu ve maktülün tanınmış kişi olduğu,istenildiğinde herkesin bulabileceğini ifade etmiştir.

Sanık Abdulsamet KARAKUŞ 9.10.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde; İsmet KOÇAK 'ın getirdiği Yunus asil adının Ünal olduğunu bildiği kişi maktül Kemal TÜRKLER'i vuracağız diye teklif ettiler,Kızıl Bayraklardan,Kızıl Marşlardan bıktığımdan Türkiye'de Kominist propagandası olduğundan bu işi kabul ettim,istihbarat tamamlandıktan sonra kendisi,İsmet KOÇAK,Yunus (Ünal),Aydın ERYILMAZ olayın yapılacağı yeri görmek üzere Merter'e gittiklerini,Olayı evin önünde yapmaya karar verip araba gerektiğinden kendisi ve Aydın,Celal'in saat 23.00 sıralarında evden Topkapı'ya gelip durakta damalı kırmızı arabaya binip arabanın önüne oturduğunu,arkada da Aydın ve Celal oturmakta olduğu,kendisinin şoföra "Bizi Sefaköy'e" götürmesini söylediğini,şoförle pazarlık yapıp kaça anlaştıklarını bilemediğini ve Topkapı'dan ayrılarak Merter'in aşağısında durduklarını, belindeki silahı çıkararak "arkadaş in arabadan,bize lazım,bir işimiz var,ondan sonra neryo istersen bırakalım" dediğini,şoför"yapmayın"falan dediği,silahı görünce arabadan indiğini ve Aydın direksiyona geçip şoför bu sırada "arabayı Haznedara" bırakılmasını istedi,olur diyerek ayrıldıklarını ve evlerinin ilerisinde arabayı park edip olayda kullanılacak silahları Cengiz (İsmet KOÇAK),ile Yunus getirdiği bir 14'lü,bir Parabellum, bir Simitvelson,bir 7.65 mm.çapında tabanca olduğu,olay günü arabaya kendisi,Yunus (Ünal),İsmet KOÇAK (Cengiz),Aydın ERYILMAZ'in bindiklerini,arabanın şoförlüğünü Aydın'ın yaptığı araba ile Merter'e gidip arabayı DİSK'in yanında bir yere park edip Yunus,İsmet KOÇAK ve kendisi arabadan inip beklemeye başladıklarını ve kendisi maktülü tanımadığını bir süre sonra Cengiz (İsmet KOÇAK) Kürtçe kendisine (Rabe) yanı kalk dediği,kendisi

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

uludağ'da Büyük otelde kalan Alpaslan TÜRKEŞ'le Yılma DURAK'ın bir süre görüştükten sonra Erzurum'a hareket ettikleri ve sanıkların bu eylemleri TCK.nun 146 ve 149/2 maddelerini ihlal kastı ile yaptıkları (Kls.A/15 Dz.748-749 ve 863-865),sanık İsmet KOÇAK içinde ek iddianame ile açılan ve bu dava dosyası ile birleştirilen davada da;bu sanığın bu eyleme tabanca kullanmak suretiyle katıldığı iddia olunmuştur.(Kls.A/27 Dz.39), Esas hakkındaki mütalaada da; sanıkların eylemleri subut bulduğu ve sanıkların TCK.nun 146 ncı maddesini ihlal kastı ile yaptıkları mütalaa olunmuştur.

OLAY VE KABUL : Maktül Kemal TÜRKLER DİSK Başkanı olup solcu olduğu ve 12 Eylül Harekatından önce ülkede oluşan sağ ve sol örgütleri çeşitli eylemler yaptıkları bir vakaadır. Bu cümleden olarak maktülü öldürmek için sanık Abdulsamet KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları bir araya gelip olayı planlayıp maktülü öldürmeye karar verdikleri ve plan uyarınca silahlar sağlandığı ve maktülün olayında kullanılmak üzere otomobil gerektiğinden sanık Abdulsamet KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile 21.Temmuz.1980 günü gecesi olayda kullanılacak otomobili sağlamak amacı ile beraberce evden ayrıldıkları,saat 00.30-01.00 sıralarında İstanbul-Topkapı taksi durağına geldikleri,burada mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın 34.N.5819 plaka sayılı taksisi ile müşteri beklerken sanıklardan Abdulsamet KARAKUŞ mağdurun yanına yaklaşarak kendisinin taksi müşterisi süsünü vererek Sefa köyü gideceklerini söyleyip taksi ücretini sorduğu ve 350 liraya anlaşıp sanık Abdulsamet KARAKUŞ taksi şoförünün yanına,sanık Aydın ERYILMAZ ile kimliği tesbit edilemeyen kişide arka kanepeye binerek Sefa köye gitmek üzere hareket ettikleri ve Bakırköy Ömür rampasına geldiklerinde önde oturan sanık Abdulsamet KARAKUŞ tabancasını çekip mağdura "Sağa çek" diyerek mağdurun bunun üzerine arabayı sağa çektikten sonra arabadan inmesini istediği,mağdur arabadan indikten sonra arabayı "nereye bırakalım" diye sorduğu,onunda Haznedar'a bırakmasını istemesi ile sanık Aydın ERYILMAZ direksiyona geçip arabayı silah tehdidi ile birlikte gasp edip kaldıkları evin civarına bıraktıkları ve olay günü sabahı sanık Aydın ERYILMAZ,Abdulsamet KARAKUŞ kimliği tesbit edilemeyen iki arkadaşı olduğu halde maktülü öldürmek üzere sanık Aydın ERYILMAZ'da 7.65 mm.,sanık Abdulsamet KARAKUŞ'ta 9 mm.ye çevrilmiş Kolt tabanca,diğer sanıklarda 14'lü ve Simitvelson bulunduğu halde sanık Aydın ERYILMAZ'ın yönetimindeki gasp edilmiş 34.N.5819 plaka sayılı Reno marka Kavuniçi rengindeki otomobile binip önceden kararlaştırdıkları gibi maktülün evinin önüne geldikleri ve sanık Aydın ERYILMAZ Otomobilden inmeyip çalışır durumda olan otomobilde beklediği,sanık Abdulsamet KARAKUŞ ile diğer sanıklar maktülün evinin civarında beklemeye başladıkları,bir süre sonra saat 09.40 sıralarında maktül Kemal TÜRKLER otomobiline koruma görevlisi mağdur Ali BİLSEV ile binip otomobilini çalıştırırken sanıklar planladıkları gibi kendisine yaklaşıp taşıdıkları tabancalarını çekip ateş etmek istorlerken sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un tabancasının tutukluluk yapıp ateş edemediği,kimlikleri belirlenmeyen diğer iki sanık tabancalarını ateşleyip maktülü vurdukları,bu arada koruma görevlisi Ali BİLSEV'de maktüle ateş edilirken yaralanıp düştüğünü gören sanıklar Aydın ERYILMAZ'ın yönettiği otomobile binip birlikte kaçtıkları ve otomobili mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın istediği gibi Haznedar'a bıraktıkları,Maktül Kemal TÜRKLER'de aldığı 7 adet silah mermi yarasına bağlı olarak hastahaneye kaldırılırken yolda vefat ettiği,mağdur Ali BİLSEV ise,15 gün iş ve güçünden kalır derecede yaralandığı,olayın siyasi görüş aykırılığından dolayı maktülü önceden planlanıp soğukkanlılıkla kimliği belirlenmeyen sanıklarla birlikte öldürdükleri,sanık Abdulsamet

ASLI GİBİDİR

Sanık Şadan KORKMAZ'ın kimliği tesbit edilemeyen kişiyi azmettirdiğini gösteren diğer o kişinin yakalanıp birlikte yargılanması suretiyle kanıtlanması mümkündür. Şimdilik Şadan KORKMAZ'ın savunmasının aksini gösterecek başkaca delil bulunmamaktadır. Zira Şadan KORKMAZ kendisinin sadece silah verdiğini ve sanığın soyut olarak silah vermesi olayın failini azmettirdiğini söylemek olanaksızdır. Sadece sanık Şadan'ın bu olayda kullanılan silahı vermesi başka bölümlerde açıklandığı üzere silah Şadan KORKMAZ'ın cürüm işlemek için silahlı teşekkülün bir delili kabul etmek zorunluluğu hasıl olmuş, bu nedenlerle sanık Şadan KORKMAZ hakkında maktülü öldürmeye azmettirme, sanık İsmet MUMCUK'un maktülü taammüden öldürdüğü hakkında mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 11

22.7.1980 TARİHİNDE KEMAL TÜRKLER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve HÜSAMETTİN BEKTAŞ'ın 34.N.5919 PLAKA SAYILI OTOSUNUN GASP EDİLMESİ :

Alpaslan TÜRKEŞ'in, DİSK Yöneticilerinin yok edilmesi emrini vermesinden bir kaç gün sonra sanık Berker İNANOĞLU'nun yazıhanesine geldiği, sanık Berker İNANOĞLU'nun da TÜRKEŞ'in emri ile Yılma DURAK, Celal ADAN'ı buraya çağırdığı ve daha önce yazıhaneye gelmiş bulunan sanık Aydın ESİ'de DİSK Yöneticilerinin adreslerini tesbit etmiş olduğunu yazıhanede Yılma DURAK, Celal ADAN, Ali DOĞAN ile Alpaslan TÜRKEŞ ve Aydın ESİ arasında geçen konuşmada, Aydın Esi tesbit ettiği adresleri Celal ADANA yazdırdığı, sanık Celal ADAN DİSK Genel Başkanı Kemal TÜRKLER'i hedef seçtiği ve Celal ADAN firari Ünal OSMANAĞAOĞLU ile karşılaşıp maktülün adresini tesbit edildiği, Yılma'nın haberi olduğu, işi yapmasını söylediği daha sonrada Celal ADAN bu sanığın evine giderek evde İsmet KOÇAK, Abdulsamet KARAKUŞ ve Yusuf ARPACIK'ın silahını temizlerken görüp silahını burada temizlettiği ve Ünal'ı sorduktan sonra buradan ayrılıp iki gün sonra firari sanık Ünal'la karşılaştığında işi yapmaya hazır olduklarını bildirmiştir. Yunus Kod adlı Ünal OSMANAĞAOĞLU, Cengiz Kod adlı İsmet KOÇAK, Aydın ERYILMAZ, Abdulsamet KARAKUŞ Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun önerisini kabul edip olayı maktülün evi önünde yapmayı kararlaştırdıkları, Ünal ve İsmet KOÇAK bir 14'lü, bir Parabellum, bir Smitvelson, birde 7.65 mm. tabanca eve getirdikleri, sanık Abdulsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ ve Celal adlı şahıslar 21-22.Temmuz Gecesi mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın 34.N.5919 plaka sayılı otoyu silahla gasp ettikleri ve 22.Temmuz.1980 günü saat 08.00 sıralarında Abdulsamet KARAKUŞ, Ünal OSMANAĞAOĞLU, İsmet KOÇAK, Aydın ERYILMAZ'ın kullandığı gasp olunan oto ile Merter sitesine gelip Ünal OSMANAĞAOĞLU ve İsmet KOÇAK ana yolda indikleri, saat 09.30 sıralarında da İsmet KOÇAK maktülün evinden çıktığını işaret ettiği, önceden yapılan plan uyarınca arabasına binen maktül ile koruma polisine sanık Abdulsamet, İsmet KOÇAK, Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun birlikte ateş ettikleri ve maktülün iç kanama ile öldüğü, koruma polisinin ağır şekilde yaraladıkları, maktülün yere düştüğünü gören sanıklar olay yerine yakın bir yerde otomobille bekleyen Aydın ERYILMAZ'ın yönettiği otomobile binerek uzaklaştıkları ve gasp edilen otoyu arabanın şoförüne söyledikleri Haznedar'a bıraktıkları, diğer taraftan Yılma DURAK, Celal ADAN'ı yanına alarak Bursa'ya gidip şehirde bir otelde kalıp ertesi gün Uludağ'a çıkıp yolda giderlerken radyoda maktülün öldürüldüğü haberi üzerine sanık Celal ADAN "Bravo bizim çocuklara, bu iş ancak böyle olur" dediği ve

ASLI GİBİDİR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 85
ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

OLAY : 10

7.7.1980 GÜNÜ EYÜP YURTSEVER'in ÖLDÜRÜLMESİ :

Sanık İsmet MUMCUK "Adnan DOĞAN" ve Şadan KORKMAZ'ın şahit İsmet ALKIŞOĞLU-nun mobilya dükkanında tezgahtar olarak çalışan maktül Eyüp YURTSEVER'in uzun bıyıklarını düzeltmesi için bir kaç kez ikaz edilmesine rağmen maktülün bıyıklarını düzeltmemesi üzerine öldürmeye karar verdikleri,sanık Şadan KORKMAZ tarafından verilen tabanca ile olay günü sanık İsmet MUMCUK maktülü vurarak öldürdüğü,sanık Şadan KORKMAZ'ında gözcülük yaptığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.751-752 ve Kls.A/27 Dz.17),

Sanık Şadan KORKMAZ zabıtada; Salih Zeki adındaki kişinin kendisinden silah istediği ve silahı verdiğini,onun Kominist olarak tanıdığı maktül Eyüp'üöldürdüğü,bu nun üzerine vermiş olduğu tabanca ile vurduğunu,Salih Zeki'nin kendisine anlattığını, bu olayda kullanılan silahın sanık Salih AKTI'da elde edildiğini beyan etmiştir.(Kls. A/27 Dz.36),Aynı sanık Askeri Savcılıkta da; Bu beyanına benzer mahiyette ifade ederek sanık İsmet MUMCUK'la olayın ilgisi olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/27 Dz.4-5),sanık Şadan KORKMAZ Askeri Hakimlik ve Duruşmada da; Askeri Savcılıktaki verdiği beyanının doğru olduğunu,keza savunma dilekçesinde bu beyanın doğrultusunda savunmada bulunmuş-tur.

Sanık İsmet MUMCUK ise, tüm aşamada atılan suçu inkar etmiştir.

Müşteki Muharrem TÜRTSEVER (Kls.A/92 Dz.123),Şahit Veli ÖZLÜ (Kls.A/92 Dz. 124),Abdullah UYANIK (Kls.A/92 Dz.124),Behzat SEMİŞAĞA (Kls.A/92 Dz.125),hazırlıktaki beyanlarında olayda görgülerinin olmadığını beyan edip,duruşmada da aynı nitelikte beyanda bulunmuşlardır.

Şahit İsmet ALKIŞOĞLU'da C.Savcılığında; Bir şahsın tabancasının maktüle tevcih edip 5-6 el ateş ettikten sonra kaçtığını,başka bir şahsında kaçtığını ve maktüle bir iki gün önce bıyıklarını düzeltmesi için kendisine ikaz edildiğini duyduğunu, beyan ederek faili görse tanıyamıyacağını belirtmiştir.(Kls.A/92 Dz.125),Duruşmada ise aynı nitelikte ifade edip faili tanımıyacağını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.251),

Şahit Saldıray BORA C.Savcılığında; Maktül yerde yatıyordu,iki kişiden birinin elinde tabanca olduğu halde koştuklarını gördüğünü ifade etmiş (Kls.A/92 Dz.124), duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/17 Dz.165),

Olay ve yakalama zabıt varakasında,sanık Salih AKTI'nın gazete kağıdına sarılı pakette 5525 nolu tabanca ile Parabellum tipi tabancanın elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.119),

Bu tabancanın olayda kullanıldığı 14.7.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.219),

Keza olay yerinde elde edilen 7 adet kovanın tek bir tabancadan atılmış olduğu 7.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir.(Kls.A/92 Dz.118),

Bu durumda maktülün öldürülmesi olayında bir kişinin ateş edip olayı ika ettiği maddi delillerin şahadeti doğruladığı anlaşılmaktadır. Bu tabancanın sanık Salih AKTI'nın attığı tabanca olduğu yine ekspertiz raporu ile belirlenmiş bulunmaktadır. Elde edilen maddi deliller ve şahadet sanık Şadan KORKMAZ'ın ikrarını doğrular mahiyettedir.Ancak; sanık Şadan KORKMAZ olayı kimliği tesbit edilemeyen Salih ZEKİ'nin işlediğini ifade etmekte ve bu kişi hakkında da dava açılmamıştır.

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

Kaldiki,bu denli ayrıntıyı zabıtanın tesbit edip sanıkların sanıkların beyanlarında belirtildiği şekilde tesbit etme imkanıda yoktur.Bu ancak sanığın gerçekten kendisinin söylemesi ile tesbit olunur.Diğer taraftan sanıkların ifadesinin alındığı sırada otopsi tutanağınında zabıtanın elinde bulunmamakta ve otopsi raporu duruşma sırasında mahkememizce celp edilip dosya arasına konulmuştur.

Başka eylemlerden sanık bulunan Remzi YAZGAN,Suat ESKİCİOĞLU,Abdullah BÜYÜKYILMAZ,Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARBAŞI için atılan eylemlerin zabıtadaki ikrarları gibi ve başka bölümlerde açıklandığı üzere subut bulduğu,kaldiki zabıtada bu sanıklar yönünden kendi eylemleri için zabıtanın cebir şiddetine maruz bırakılabilinir. Başka sanıkların eylemleri için cebir şiddete maruz bırakılmaları düşünülemez. Buda göstermektedirki,sanıklar kendi serbest iradeleri ile beyanda bulundukları anlaşılmıştır.

Bu durumda sanıkların ve başka eylemlerin sanıklarının beyanları samimi bulunduğu gibi bu beyanlarının olayın oluş ve seyrinede uygun olduğu görülmüştür.

Bu sanıklar aşamalardaki ifadelerinde,ülkücü görüşü benimsedikleri,çoğunun 12 Eylül gecesi yapılan operasyonda MHP partibinasında yakalanıp orda kaldıklarıda sapanmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.3),

Bu itibarla,sanıkların hazırlıkta zabıtaya samimi olarak suçu ikrar ettikleri anlaşılmış ve sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Aydoğan PEHLİVAN,Cafer ORUÇ kimlik tesbiti amacı ile yoldan geçmekte olan maktül Kerem KOÇAK'ın önünü çevirerek kimlik sorduklarında maktülün Aydoğan PEHLİVAN'a vurması üzerine Aydoğan PEHLİVAN'ın sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'da tabanca olduğunu bildiği halde ona manevi destek sağlamak suretiyle "ne duruyorsun ateş et" demesiyle sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ında başka yollarla sağlamış ve elde edilmeyen tabancayı çekerek bir el maktüle ateş edip vurduktan sonra olay yerinden kaçtıkları,maktülde aldığı silah yarasına bağlı olarak kaldırıldığı hastahanede vefat ettiğinden sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın kasten adam öldürme suçunu,Aydoğan PEHLİVAN'ında bu suça iştirak ettiği sanıkların hazırlıktaki zabıtaya verdikleri samimi ve ayrıntılı ifadeleri,sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın yer göstermesi, otopsi raporu,tanıkların beyanları,başka eylemlerden sanık Remzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜKYILMAZ,Mustafa KAPLAN,Movlüt PINARBAŞI'nın zabıtadaki bu olayla ilgili samimi ifadeleri,Suat ESKİCİOĞLU'nun Askeri Savcılıkta ve duruşmadaki beyanı,olayın oluşu,sanıkların yakalanış durumları gibi delillerle sabit olmuştur.

Sanıklar bu eylemi oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda yapmayıp maktülün sanık Aydoğan PEHLİVAN'a vurması ile teevvüren adam öldürme suçu niteliğinde ika edildiği,eylemin TCK.nun 149,146 ncı maddelerini ihlal kastı ile yaptıkları anlaşılmadığından iddia makamının düşüncesine katılma olanağı bulunmamıştır.

Olayın başlangıcı sanıkların kimlik sorması ile geliştiği ve sanıklar maktülden kimlik sorma hakları olmadığı,sanıkların bu haksız hareketleri neticesinde maktülün sanık Aydoğan'a vurması Kanuni tahfif sebebi sayılmamış ancak,takdiri tahfif nedeni kabul edilmesi düşünülmüştür.

Sanık Aydoğan PEHLİVAN suç tarihinde suçun farik vemümeyizi olduğu tabib raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/23 Dz.1),

Sanık Cafer ORUÇ'ta maktülün yanına geldiği fakat öldürme fiilinde iorai bir hareketi olmadığından bu hareketi silahlı teşekkülün delili niteliğinde görülmüş ayrıca ceza tayini düşünülmemiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1985/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZ. İŞL. MÜD.

Şahit Hayrettin DUYGULU zabıtada (Kls.A/92 Dz.101) ve Naip Hakimlikte verdiği ifadesinde; olayı görmediğini,olaydan sonra maktülü hastahaneye götürdüğünü ifade etmiştir.(Kls.A/24 Dz.269),

Şahit İsmat GOT zabıtadaki ifadesinde; İçerde iken silah sesi duyduğunu,çıktığında maktülü yaralı olarak gördüğünü,taksi ile karakola götürdüğü,çevreden öğrendiğine göre 20 yaşlarında bir şahsın tabanca ile ateş odildiğini öğrendiğini belirtmiştir.(Kls.A/92 Dz.101),Duruşmada da; tebligata yarar adresi tesbit odilemediğinden dinlenilmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir.

Başka eylemlerden sanık olup bu eylemle ilgili olarak beyanda bulunan Remzi YAZGAN zabıtada 2.10.1980 tarihli ifadesinde; Şahsa kimlik sormaya gittiklerinde şahıs yumruk sallamış,Mehmet Salih SAĞLAMKAN'da silahını çekerek bir el ateş etmiş sonra şahsın öldüğünü gazetede okudumdediği (Kls.A/91-1 Dz.73),Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'da .10.1980 günlü ifadesinde; yanımızdan 15-20 gün önce 6-7 kişilik gurubun konuşupboştuklarını ve bir silah sesi duyduğunu bu sırada boğuşanlarda kaçmaya başladıkları ve Mehmet Salih'in elinde tabanca gördüğünü,ertesi günü gazetelerde vurulan şahsın öldüğünü öğrendim dediği (Kls.A/91-1 Dz.76),Sanık Suat ESKİCİOĞLU Askeri Savcılığı verdiği 24.4.1980 tarihli ifadesinde; Arkadaşlar Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın bir adam vurduğunu söylediler,hatta Aydoğan kimlik sormuş Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ında ateş ettiğini duyduğunu belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.84),Mustafa KAPLAN 9.10.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde; Öğrendiğine göre Mehmet Salih kimlik sormuş,adama ateş etmiş ve adam ölmüş dediği (Kls.A/91-1 Dz.226),Sanık Mevlüt PINARBAŞI emniyette 6.10.1980 günlü ifadesinde; "...ben parti damında hava alıyordum,Cafer yanıma gelerek Urfalı Mehmet Salih SAĞLAMKAN aşağıda bir adam vurmuş,arka tarafa doğru kaçtığını söyledi,ben arka sokağa gittim,Mehmet Salih'i orada bulduk,Cafer veya Adnan Urfalı'dan silahı geri aldı...ertesi günü gazetelerde Urfalının vurduğu kişinin öldüğünü öğrendiğini belirtmiştir." (Kls.A/91-1 Dz.143),

Yer gösterme zabıt mümzileri İlhan ÖZGÖZ,Erdal YILMAZ şahit sıfatı ile alınan ifadelerinde; zabıt varakasının doğru olduğunu beyan etmişlerdir.

Olayda görgüye dayanan şahit boyanı bulunmamaktadır.

Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Aydoğan PEHLİVAN,Cafer ORUÇ hazırlıkta zabıtadaki ifadelerinde,yükletilen suçu ikrar ettikleri halde,aşamalardaki ifadelerinde inkar ıp emniyetteki beyanlarının cebir ve şiddete dayalı olduğunu ileri sürmüşlerdir.Keza olayla ilgili olarak başka suçlardan sanık Remzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜKYILMAZ,Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARBAŞI dahi zabıtadaki beanlarının cebir şiddete dayalı olduğunu ileri sürmüşlerdir. Ancak;

Sanık Suat ESKİCİOĞLU duruşmada,Askeri Savcılıkca alınmış beyanının doğru olduğunu belirtmiştir.

Bu nedenle,sanıkların ve başka suçlardan sanık bulunanların hazırlıktaki beyanlarının samimi olup olmadığının tartışılmasında yarar vardır.

Olayın sanıkları ile başka olayın sanıkları olup olaylailgili beyanda bulunanların hiç birinin cebirşiddete maruz kaldıklarını kanıtlar tabib raporu mevcut olmayıp soyut bir iddia olduğu gibi sanık Aydoğan PEHLİVAN'ın zabıtadaki ifadesinde,maktülün 17 yaşında,sarı saçlı bir kişi olduğunu ileri sürmüştür.Gerçekten otopsi raporunda maktülün kumral saçlı,kumral kaşlı ve kipriklı olduğu tesbit edilmiş ve halk arasında kumral kişilere sarışın olarak nitelendirildiğide bir gerçektir.

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 82

Salih SAĞLAMKAN,Aydoğan PEHLİVAN,Cafer ORUÇ maktülün durumundan kuşku duyarak maktülden kimlik sormak amacı ile yanına gidip kendisinden kimlik sorduklarında maktülün sanık Aydoğan PEHLİVAN'a vurması üzerine Aydoğan PEHLİVAN sanık Salih SAĞLAMKAN'da tabanca olduğunu bildiği halde ona "Ne duruyorsun,ateş et" dediği,oda taşıdığı tabancayı çekerek maktüle tevcih edip bir el ateş edip sol arka koltuk hattının 9 kosta hizasından vurduğu,maktül aldığı silah yarasına bağlı olarak yere düşerek kaldırıldığı hastahanede hiç konuşmadan iç kanama sonucu vefat ettiği,sanıklarda olayı müteakip olay yerinden kaçtıklarından sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN tevvüren adam öldürme,Aydoğan PEHLİVAN'ında asli failde silah olduğunu bildiğinden ona ateş et demek suretiyle manevi destek sağladığından adam öldürme cürmüne iştirak ettiği anlaşılmıştır.

Olay günü olay yerinde sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Cafer ORUÇ,Abdullah BÜYÜKYILMAZ-Aydoğan PEHLİVAN maktül Kerem KOÇAK'a rastladıklarında kimlik sordukları,maktülünde Aydoğan PEHLİVAN'a yumruk vurması üzerine oda Mehmet Salih SAĞLAMKAN'a ateş etmesi üzerine ateş edip maktülü öldürdüğünden sanıkların bu eylemleri TCK.nun 149. maddesini ihlal amacı ile işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.752), Esas hakkında mütalaada da; suçun subuta erdiği,bu suçu TCK.nun 146. maddesini ihlal mahiyetinde bulunduğu mütalaa olunmuştur.

Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN zabıtada 3.10.1980 günlü ifadesinde; atılan suçu ikrar ettiği (Kls.A/91-1 Dz.120) halde Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.121),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440) ve duruşmada (Kls.A/17 Dz.79-80) ve ek savunmasında atılan suçu inkar etmiştir.

Sanık Cafer ORUÇ zabıtada 3.10.1980 günlü ifadesinde; Maktülden kimlik sorduk,bu şahsı Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın yaraladığını duyduğunu ifade ederek suça katıldığını ikrar ettiği (Kls.A/91-1 Dz.50),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.52),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440) ve Duruşmada (Kls.A/17 Dz.80-81) atılan suçu kabul etmemiştir.

Sanık Aydoğan PEHLİVAN zabıtada 12.10.1980 günlü ifadesinde; Maktülün kendisini tokatlığını,Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın ateş ederek kaçtığını beyan ederek tevilli vollu ikrar ettiği (Kls.A/91-1 Dz.113),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.114),Askeri kimlikte (Kls.A/91-2 Dz.440),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.93) inkar ederek Halil DURMAZ'ın verdiği tabanca ile kazaen arkadaşını yaraladığını ifade etmiştir.

Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'da atılan suçu tüm aşamalarda kabul etmediği anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN yakalandıktan sonra zabıtaya olayın oluştuğu yeri göstordiği 6.10.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakası ve krokiden anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.106-107),

25.9.1980 günlü Otopsi raporunda,maktülün kumral saçlı,kumral kaşlı ve kipirikli olduğu,sol arka koltuk hattının 9 ncu kot hizasında yuvarlak vurma halkalı 7-8 mm. çapında mermi giriş deliği ve kişinin mermi çekirdeği yarasına bağlı akciğer,dalak ve Karaciğer delinmesinden gelişen iç kanama ile ölümün meydana geldiği bildirilmiştir.(Kls.A/23 Dz.272-273),

Olay tanıkları Ayşe KOÇAK (Kls.A/24 Dz.208),Emine KOÇAK (Kls.A/24 Dz.209), Çiğdem BIYIKLIOĞLU (Kls.A/24 Dz.274),Mustafa ÜREDİ (Kls.A/92 Dz.103),Cemal GÜR (Kls.A/92 Dz.103) olayda görgü ve bilgilerinin olmadığını beyan etmişlerdir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 81

ASLININ AYNIDIR
ONANIR
KATİP MÜD.

larında mağdur Hilmi SOM Parsellerdeki kuyumcu dükkanında bulunduğu sırada sanık Mustafa KAPLAN dışarda gözetleyici olarak bekleyip,firari sanık Fuji Yakup dükkana girip mağdurdan altın zincir sorduğunda,diğer sanık Hüseyin YURDAKUL'da dükkana gelerek her ikisi tabancalarını mağdura tevcih ederek fuji Yakup "Bu soygundur,sesini çıkarma,Dev-Sol" diye söz söyleyerek kasadaki altınları vermesini ve yüzünü kasaya dönmesini,kasayı açmayı mağdura söyleyerek,mağduru silahla tehdit ettiği,bu koşullar altında mağdur kasayı açıp kasadan 38 adetbilezik,2 altın kordon,muhtelif altın parçaları ve toplam olayın oluş tarihindeki raiç değere göre 2,5 milyon lira değerde olan altın ile 54 bin lira nakit parayı beraberlerinde getirdikleri çantaya koyarak mağdurada "dışarı çıkarsan ateş ederiz" diye söyledikten sonra olay yerinden üçü birden uzaklaştıkları ve sanık Fuji Yakup nakit paranın 35 bin lirasını alarak kalan 19 bin lira ve altınları getirip Şadan KORKMAZ'a teslim ettiği,altınları teslim alan Şadan KORKMAZ nakit paraya dönüştürmek için polis memuru sanık Dursun SAYGILI'dan yardım istediği, onun kendisine yardım edeceğini söyleyerek bir süre sonra sanık Şadan KORKMAZ bir miktar altını sanık Dursun SAYGILI'nın yardımı ile nakit paraya dönüştürmek üzere annesi sanık Hafize KORKMAZ'a vererek bu sanıkları Ankara'ya gönderdiği,Ankara'ya gelen Dursun SAYGILI tanıdıkları vasıtası ile Hafize KORKMAZ'daki altınları bozdurduğu ve elde edilen 480 bin lirayı Hafize KORKMAZ getirip Şadan KORKMAZ'a teslim ettiği,Şadan Korkmaz bu para ile 5 adet tabanca aldığı,sanık Mustafa KAPLAN ile Hüseyin YURDAKUL'a birer elbise alarak bir miktarınıda Ülkücü arkadaşlarına harcadığı,kalan para,altınında kendisinde kaldığından sanık Şadan KORKMAZ'ın silahla gasp suçunu Hüseyin YURDAKUL, Mustafa KAPLAN ve Fuji Yakup'a azmettirdiği,sanık Hüseyin YURDAKUL ile kimliği tesbit edilemeyen kişi ile birlikte cürümün asli failleri olduğu,Mustafa KAPLAN'ında bu suça iştirak ettiği anlaşılmıştır.

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Şadan KORKMAZ silahlı teşekkülün yöneticisi olduğu,bu suçun işlenmesinde ilk fikrin ondan geldiği ve olayın asli faillerinin suç işleme iradesinin onun verdiği,olayda kullanılan silahları sağladığı gibi cürümden hasıl olan altınların ona teslim edilip harcamış olması ile sanık Şadan KORKMAZ'ın suçun asli faillerini azmettirmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Şadan KORKMAZ'danemir alan sanıklarda onun piyonu gibi hareket ederek suçu işledikleri,sanıkların hazırlıktaki ikrarları,Şadan KORKMAZ'ın tüm aşamalardaki beyanları,mağdurun beyanı,sanık Hüseyin YURDAKUL'un teşhis edilmesi,olay şahitlerinin şahadeti,13.6.1980 günlü müracaat zabıt varakası,Mustafa KAPLAN'ın yer göstermesi,14.4.1981 günlü yüzleştirme tutanağı,& 5.8.1981 günlü yüzleştirme tutanağı,sanık Hüseyin YURDAKUL ve Salih AKTI'da elde edilen tabancalar,ba tabancaların başka suçlarda kullanıldığına dair ekspertiz raporları gibi delillerle sabit olmuştur.

Olayın mağduru 13.6.1980 günlü müracaat zabıt varakasında zararının 2,5 milyon lira olduğunu beyan etmesi vesicağı sıcağına vermiş olduğu beyanın samimi olduğu bu değerin suç tarihine göre pek fahiş olduğu düşünülmüştür.

OLAY : 9

23.8.1980 GÜNÜ KEREM KOÇAK'ın ÖLDÜRÜLMESİ

Olay günü saat 14.30 sıralarında maktül Kerem KOÇAK İstanbul-Beyoğlu ilçesi Talatpaşa caddesinde gitmekte iken Bakırköy MHP Teşkilatında bulunan sanık Mehmet

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR

Sanık sıfatı ile zabıtada ifade veren Nazlan KÖSE 3.10.1980 günlü ifadesinde; Teşkilatta bulunan kişilerin konuşmalarından sanık Şadan KORKMAZ'ın soygun yaptırdığını ancak kimin yaptığını bilmediğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.41),

Yukarda da açıklandığı gibi hazırlıkta sanık Mustafa KAPLAN,Hüseyin YURDAKUL,Hafize KORKMAZ,Dursun SAYGILI suçlarını ikrar etmişler,sanık Şadan KORKMAZ'da tüm aşamalarda olayın maddi faillerine yardım ettiğini bildirmek suretiyle tevilli şekilde olayı ikrar etmiştir.

Mağdur Hilmi SOM duruşmada sanık Hüseyin YURDAKUL'u teşhis etmiş ve mağdurun sanıklara iftira etmesini gerektirir hiç bir neden bulunmamakta ve mağdurun beyanını şahit Yılmaz İSKENCELİ,Nermin ALPAY,Hakkı ERKALDI'nın beyanları ile tamamlandığı anlaşılmıştır.

Gasp suçunda elde edilen altınları bozdurmak üzere sanık Dursun SAYGILI ve Hafize KORKMAZ'ın Ankara'ya gittikleri,burada şahit Mustafa SAYMAZ ve Ahmet ÖKSÜZ'ün aracılığı ile Çetin ve Rifat'ta altınların paraya dönüştürülüp elde edilen paranın sanık Şadan KORKMAZ'a verildiği,şahit Mustafa SAYMAZ,Ahmet ÖKSÜZ,Çetin ve Rifat'ın beyanlarından anlaşılmış ve olayın oluşu,şahitlerin beyanları biribirini derece derece tamamlar nitelikte olduğu görülmüştür.

Sanık Mustafa KAPLAN ve Hüseyin YURDAKUL zabıtadaki ikrarlarında,Şadan KORKMAZ'ın kendilerine bu iş için fetva verildiği,işin haram olmayıp sevap olduğu,elde edilecek paralarla fakirlere yardım edileceği,fakir çocukların giydirileceği,karınlarının aç bırakılmıyacağı,okutulacağı,camilere yardım edileceği,emrin alınmayıp verileceğini söylediklerini açıkca beyan etmişlerdir.Bu sanıklarda illegal teşekkülün başkanı durumunda olan Şadan KORKMAZ'ın emri ile ve kendisine verilen silahlarla cürümü yaptıkları ve sanık Şadan KORKMAZ soygunda elde edilen altın ve nakit para ile 5 adet tabancaa aldığını sanığın ikrarı ve sanık Hüseyin YURDAKUL'da elde edilen,başka suçlardan sanık Salih AKTI,Yılmaz BİLGİN'da elde edilen tabancalardan anlaşıldığı,ayrıca gasp eyleminin oluşturulan teşekkülün amacı gereği yapılmadığı ve sanıkların tamamı ülkücü görüşü benimseyip kendi görüşlerinde olmayan kişilerin aleyhine eylem koymak, halk arasında korku ve panik yaratmak için bu eylemin oluşturulmayıp kişisel yararlarına eylemi işledikleri anlaşılmıştır.

Diğer olaylarda da açıklandığı gibi sanık Şadan KORKMAZ Adam öldürmek,yaralamak Vs. cürümlerini işlemek üzere silahlı bir cemiyet oluşturduğu ve oluşturulan silahlı teşekkülün liderliğini yaptığı,ülkücü görüşü benimseyen kişilere silah verip dilediği eylemi yaptırdığı,arkadaşlarıda onun surdışı illegal bölge başkanı oluşundan emrindon çıkmadıkları,sanıkların beyanlarından işledikleri olayların hazırlık ve oluşları itibariyle açıkca anlaşılmaktadır.

Sanık Şadan KORKMAZ liderliğini yaptığı silahlı teşekkülün mensuplarına firari sanık Fuji Yakup,Hüseyin YURDAKUL ile Mustafa KAPLAN'ı evine çağırarak evinde sanıklara bir kuyumcu dükkanının soyulması işi var dediği,sanıklarda soygunla ilgili tartışma yaptıkları,bu toplantıdan iki gün sonra tekrar evinde yine aynı konuda sanıklarla görüşüp,görüşmede sanıklara bu iş için fetva verildiği,işin haram olmayıp sevap olduğunu söyleyerek,emir alınmaz verilir,soygundan elde edilecek paralarla fakirlere yardım edeceğiz,fakir çocukları giydireceğiz,karınlarını aç bırakmıyaçağız,okutacağız, camilere yardim edeceğiz diye olayın asli faillerini suç işleme iradesini verdiği ve sağladığı silahları sanık Fuji Yakup,Hüseyin YURDAKUL,Mustafa KAPLAN'a vererek kuyumcusoygununa göndermiştir. Soygun emrini alan sanıklar olay günü saat 09.30-10.00 sıra-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

Sanık Mustafa KAPLAN yakalandıktan sonra 9.10.1980 günü yer gösterme zaptı ile olay yerine emni et görevlilerine gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.87),

Mağdur Hilmi SOM Askeri Savcılıkca düzenlenmiş 14.4.1981 günlü tutanakta; Sanıklardan Hüseyin YURDAKUL'u olayın faillerinden birisine benzediğini belirttiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.94-95),

Sanık Şadan KORKMAZ'ın beyanından anlaşılan tabancanın sanıklardan Hüseyin YURDAKUL'un evinde yapılan 18.4.1980 gün ve 6.10.1980 günlü aramalarda çeşitli suçlarda kullanılmış 888444 ve 94929 nolu tabancaların elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls. A/91/1 Dz.10 ve 14),

Olayın mağduru Hilmi SOM zabıtada 13.6.1980 günlü ifadesinde; Olay günü saat 09.30sıralarında dükkanında iken bir kişinin gelip zincir istediğini,kendisine zinciri göstermek isterken ikinci şahsın içeri girdiğinde her iki şahsın tabancalarını çekerek "Bu bir soygundur" deyip kendilerinin Dev-Yol'dan geldiklerini ve kasayı açmayı istedikleri ve kasada toplam İkibuçuk milyon değerinde altın ile nakit parayı aldıktan sonra çekip gittiklerini beyan etmiş(Kls.A/92 Dz.84),Askeri Savcılıktada; aynı nitelikte ifade etmiş (Kls.A/92 Dz.94-95) ve duruşmada da; aynı şekilde beyan edip sanıkların kendisine dışarı çıkmamasını,aksi takdirde ateş edeceklerini söyledikleri ve o tarihte raiç değeri 4,5 milyon lira olan altın ve parasını aldıklarını,sanıklardan Hüseyin YURDAKUL'u kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.162-163),

Şahit Yılmaz İSKEÇELİ zabıtada; olayı görmediğini,mağdur Hilmi SOM'un dükkanına geldiğinde kasanın açık olduğunu ve mağdurun iki kişinin gelip silahla soygun yaptıklarını kendisine bildirdiğini (Kls.A/92 Dz.81),talimatla alınan ifadesinde de; benzer şekilde beyanda bulunduğugörülmüştür.(Kls.A/25 Dz.406),

Şahit Nermin ALPAY (Kls.A/92 Dz.80 ve Kls.A/25 Dz.236),Hakkı ERKALDI (Kls. A/92 Dz.82,Kls.A/25 Dz.46) olayı görmediklerini,mağdurun kendilerine olayı anlattığını bildirmişlerdir.

Şahit Mustafa SAYMAZ zabıtadaki ifadesinde; Dursun SAYGILI İstanbul'dan geldiklerini,altın bozduracaklarını ve Korkmaz adlı kadının verdiği altınları Çetin adlı kuyumcudan bozdurup parayı getirip verdiğini belirtmiştir.(Kls.A/30 Dz.52),Duruşmada da; aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/30 Dz.697),

Şahit Çetin KORKMAZ'da ; Mustafa SAYMAZ'ın ifadesini tamamlayacak şekilde ifade etmiştir.(Kls.A/30 Dz.53 ve Kls.A/30-A Dz.697-698),

Şahit Ahmet ÖKSÜZ,sanık Dursun SAYGILI'nın altın bozdurmak isteyen kadının verdiği altınları kuyumcu Rifat'ta bozdurup parasını kadına verdiğini (Kls.A/30 Dz.53 ve Kls.A/30-A Dz.699),

Şahit Rifat SARPKAYA'da;bu şahidin beyanını teyit edor mahiyette ifade ettiği (Kls.A/30 Dz.54 ve Kls.A/30-A Dz.698),

Şahit Sema SAYGILI sanık Dursun SAYGILI'nın beyanı doğrultusunda ifade etmiştir.(Kls.A/30 Dz.56 ve Kls.A/30-A Dz.696),

Başka eylemlerden sanık Şahismail ATEŞ bu eylemle ilgili olarak emniyete verdiği 6.10.1980 günlü ifadesinde; Şadan KORKMAZ,Hüseyin YURDAKUL,Adnan MADAK kuyumcuyu soduklarını,Mustafa VERKAYA'nın onları çağırdığı sırada kendisininde orada bulunduğunu ifade ettiği (Kls.A/91-1 Dz.68),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.71) ve duruşmada bu ifadesine benzer şekilde ifade ettiği,keza sanık Suat ESKİCİOĞLU'da emniyette (Kls.A/91/1 Dz.83),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.85) ifadesinde de; aynı şekilde beyan etmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU TASDİK EDİLİR

olayı planlayıp;soygundan elde edilen altınları satarak örgüte 5 adet tabanca satın aldığı (Kls.A/27 Dz.17),bu olayın sanıkları soygunda elde ettikleri altınları sanık Şadan KORKMAZ'a vordikten sonra sanık Şadan KORKMAZ altınları hırsızlık malı olduğunu bilen annesi sanık Hafize KORKMAZ ile polis memuru sanık Dursun SAYGILI aracılığı ile altınları Ankara'ya gönderip burada soygundan habersiz Rifat SAKARYA ile Çetin KORKMAZ adlı kuyumculara sattırdığı,bilahare yapılan operasyonlarda altınların bulunup sahibi Hilmi SOM'a iade edildiğinden sanık Hafize KORKMAZ ile Dursun SAYGILI'nın soygunda elde edilen malı satmaya tavassut ettikleri iddiası ile haklarında kamu davası açılmıştır.(Kls.A/30-A Dz.452)

Olayla ilgili olarak esas hakkındaki mütalaada; Olayın subut bulduğu,sanık Şadan KORKMAZ,Hüseyin YURDAKUL ve Mustafa KAPLAN yönünden eylem TCK.nun 146 ncı maddesinin unsuru olduğu,sanık Hafize KORKMAZ ve Dursun SAYGILI Yönündende TCK.nun 169. maddesini ihlal niteliğinde mütalaa olunmuştur.

Olayla ilgili olarak sanık Hüseyin YURDAKUL emniyette4.10.1980 günlü ifadesinde;(Kls.A/91-1 Dz.115-117),Mustafa KAPLAN 9.10.1980 günlü ifadesinde;(Kls.A/91-1 Dz.126-129) ikrar ettikleri halde,aşamalarda ve savunmalarında atılan suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerdir.

Sanık Şadan KORKMAZ ise emniyette 25.7.1981 günlü ifadesinde; Fuji Yakup'un suç işleme kararını verdiği,kendisininde yanına diğersanıkları ve silahları verdiğini getirdiği para ve altından sağladığı paranın bir kısmını sanıklara elbise ile tabanca aldığını,altınların gasp mahsulu olduğunu bilen sanık Dursun SAYGILI'ya vererek onun bozdurup 400 bin lirayı annesi Hafize KORKMAZ'a verdiğini beyan ederek sanıkları suça azmettirmediğini ifade edip tevilli olarak ikrar etmiştir.(Kls.A/27 Dz.35-37),Sanığın Askeri Savcılığa 17.8.1981 günlü (Kls.A/27 Dz.4-7),As.Hakimlikte (Kls.A/27 Dz.10), duruşmada (Kls.A/27 Dz.31) deki ifadelerinde; aynı nitelikte beyanettiği vetabancaların sanık Muharrem SARGAN'da,Hüseyin YURDAKUL'da,Yılmaz BİLGİN ile Salih AKTI'da elde edildiğini belirtmiştir.Esas hakkındaki savunmasında da; benzer şekilde savunduğu görülmüştür.(A-37 Dz.24),

Sanık Dursun SAYGILI'da 16.8.1981 günlü ifadesinde; Kuyumcu dükkanının soyulmasında ilgisinin olmadığını,ancak altınları kendisi tarafından bozdurulduğunun bir gerçek olduğunu,Şadan'ın evine gittiğinde annesinin Ankara'ya gideceğini söylediğinden beraber gitmeyi karar verdiğini ve Ankara'da Şadan'ın annesi kolundaki bilezikleri bozduracağını söylediğini,beraber Mustafa SAYMAZ'a gidip bozdurulduğunu belirtmiştir.(Kls.A/30 Dz.175-178),Aynı sanık Mahkemede de; Hafize KORKMAZ ile baraber gittiklerini,bilezikleri bozdurup bozdurmadığını bilmediğini ifade etmiştir.(Kls.A/30-A dz.527),

Sanık Hafize KORKMAZ'da 7.8.1981 günlü ifadesinde; İki çocuğun kuyumcuyu soyduklarını ve altınları getirdiklerini,bu altınların ne yapacaklarını bilmediğini söylediklerini,oğlu Şadan KORKMAZ'ın Dursun'a durumu anlatmış ve Ankara'ya gideceğini söylediğinden Ankara'ya Dursun SAYGILI ile birlikte gittiklerini,altınları Dursun'a verip bir süre sonra paketi getirdiğini ve oğlu Şadan'a verdiğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/30 Dz.123),Aşamalarda da; atılan suçu inkar etmiştir.

13.6.1980 günlü müracaat zabıt varakasında; Mağdur Hilmi SOM olayı müteakip yaptığı müracaatında,toplam ikibuçuk milyon lira değerinde para ve altınlarının gasp edildiğini belirttiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.84),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

sanıklar anlattıklarından kesin olarak bunlardır demiştim ve mağdur sanıklardan Halil DURMAZ ile Mustafa HOŞGÜL'ü göstermiş,ancak mağdur kesin bir şey diyemiyeceğini,aradan uzun zaman geçtiğini,o zaman failleri net bir şekilde göremediğini,emniyette bana gösterilen ve teşhis yaptırılan iki kişinin şu anda bana gösterilen iki kişi olup olmadığınıda bilemiyorum demiştir.(Kls.A/17 Dz.163),

30.9.1980 günlü teşhis zabıt varakasında; mağdur Fahrettin ATALAR Sanık Mustafa HOŞGÜL ile Halil DURMAZ'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.72),

Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte; Bilirkişi Süleyman APAYDIN,uygulamalı olarak ve beyan ettiği şekilde yanına aldığı kişilere baktığında ~~tanımasının~~ zor olduğunu,teşhis etme ihtimalının çok zayıf bulunduğu mütalaasında bulunmuştur.(Kls.A/33 Dz.100-102),

Suç tarihinde Küçükçekmece Belediye Başkanı Mete TUNÇALP, o tarihte belediye başkanlığı şoförlüğü yapan Lütfi MATAŞ olduğunu ve kendisine öldürüleceğine dair bir söz söylemediğini,ancak 12 Eylül'den 15-20 gün kadar önce yıkılacak yerin mahallinde iken Teknisyen Hamit kendisine top sahasında bir arabada uzun menzilli silahla maskeli üç kişinin öldürmek için beklediklerini,sinmiş olduklarını kendisine naklettiğini, ancak kimseyi görmediğini beyan etmiştir.(Kls.A/17-A Dz.378),

Sanık Enver ATEŞ'in beyanını tahkik amacı ile Lütfi MATEŞ şahit olarak dinlenmiş ve bu şahit kendisinin Enver ATEŞ'i tanımadığını ve kendisine Belediye Başkanının öldürüleceği yolunda birbeyanı olmadığını,yol güzergahını değiştirmediğini ifade etmiştir.(Kls.A/17-A Dz.379),

Bu durumda,sanıkların Mete TUNÇALP'ı öldürmek üzere teşebbüste bulundukları-na dair sanıkların hazırlıkta verdikleri beyanlarından başkaca delil elde edilmediği, sanıklar zabıtadaki ikrarlarını doğrulayan herhangi bir yan delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Fahrettin ATALAR'ın otosunun sanık Mustafa HOŞGÜL ile Halil DURMAZ tarafından gasp edilmesi olayında da mağdur şahidin beyanları kesin olmayıp ihtimali olması yapılan keşifteki bilirkişi mütalaasından,sanıkların zabıtadaki beyanlarının yan bir delille teyit edilmediğinden ve zabıtadaki beyanları mahkümiyet hükmünü tesis ~~edilmek~~ edinilebilecek nitelikte kesin olmadığından ve otonun gasp edilmesi olayınıda sanıkların işlediği hakkında kesin delil elde edilmediği kanaatına varılmıştır.

OLAY : 8

MAĞDUR HİLMİ SOM'un KUYUMCU DÜKKANININ SOYULMASI :

13.Haziran.1980 tarihinde Bakırköy-Parseller semti Bağcılar caddesi üzerinde bulunan mağdur Hilmi SOM'a ait kuyumcu dükkanının soyulmasına sanık Şadan KORKMAZ tarafından karar verildiği,bu amaçla sanık Hüseyin YURDAKUL ile Mustafa KAPLAN ve ~~Ekrem~~ Fuji Yakup'a 7.65 mm. çapında üç adet silah verdiği,sanıkların saat 09.30 sıralarında kuyumcu dükkanına gittikleri,Yakup'un dükkana girerek mağdur Hilmi SOM'a zincir satın almak için geldiğini söylediği,Mustafa KAPLAN'ında elindeki tabanca ile yolda gözetleyici olarak beklediği,diğer sanık Hüseyin YURDAKUL'da dükkana girip,kapıyı tutarak tabancasını çektiği,Fuji Yakup'la birlikte kuyumcunun altın ve paralarını gasp ederek olay yerinden uzaklaştıkları ve parti binasına gelen sanıkların soygundan elde edilen malı Şadan KORKMAZ'a verdikleri (Kls.A/15 Dz.752),Sanık Şadan KORKMAZ'ın

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ları kavaşağında sanık Enver KAÇAR'ın muhafazasına bıraktıkları,Mustafa HOŞGÜL'de Çekmece kavgağına giderok orada bekleyen Aydın ERYILMAZ,İsmet KOÇAK,Yusuf ARPACIK,Abdulsamet KARAKUŞ'a katıldığı,burada belediye başkanının otosunun gelmesini bekledikleri fakat bu yoldan belediye başkanının geçmemesi nedeniyle eylemi gerçekleştirememedikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.752-753),

Sanıklardan Abdulsamet KARAKUŞ zabıtada; Temmuz ayı başlarında bir gün Cengiz "İsmet KOÇAK" bana gelerek Küçükçekmece belediye başkanını vuracağız dedi bende kabul ettim,olaydan bir gün önce bir otomatik tüfek,bir 14'lü,bir Parabellum,bir Smit velson eve getirdi,ertesi günü Mustafa VERKAYA araba ile geldi,ben,Cengiz,Yusuf ARPACIK arabaya binerek Petrol Ofisinin bulunduğu yere gittik,olayı kararlaştırdık,oradan ayrıldık,ikinci gün saat 08.00 sıralarında Mustafa VERKAYA geldi,beni,İsmet KOÇAK ve Yusuf ARPACIK'ı bir gün önce kararlaştırdığımız Petrol Ofisinin oraya gittik,Nihat VURAL araba ile dolaşıyordu,Mustafa HOŞGÜL'de orada idi,zaten bize o belediye reisini gösterecekti,bir saat bekledik,gelmedi ayrıldık,dediği (Kls.A/91-1 Dz.149),

Sanık Aydın ERYILMAZ'da; Abdulsamet'in beyanı gibi ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.159),

Sanık Mustafa HOŞGÜL'de zabıtada; Enver ATEŞ,Metin kullandığı araba ile geldi,Enver yarın Belediye Reisini yarın kaldıracağız,sen onu bize göstereceksin dedi kabul ettim,bu işi yapmaya karar verdik,ben etrafı gözetliyordum,Reis gelmeyince arabalara bindik gittik,silahları Enver'in evine bıraktık dediği (Kls.A/91-1 Dz.104),

Sanık Mustafa VERKAYA'da zabıtada; Bakırköy MHP İlçe Başkanı iken 2.Başkan Mustafa HOŞGÜL geldiler,Belediye Başkanının bir militan olduğunu,eylemler yaptığını, öldürülmesi gerektiğini söylediler,birliği sağlamak için eylem yapılması sonucuna vardım,İsmet KOÇAK'tan söz aldım,sonra Yusuf ARPACIK'a uğradım ona yarın sabah bir işimiz olacak hazırlan dedim,otoya ben,Mustafa HOŞGÜL,Aydın ERYILMAZ,İsmet KOÇAK binerek MHP binasına geldik,eylem için oto gasbı gerekti,Mustafa HOŞGÜL bu işi halederim dedi,eylemin istihbaratını önce Mustafa HOŞGÜL yapmıştı,İsmet KOÇAK'a ayrıntılarını bildirdim,Abdulsamet KARAKUŞ,Yusuf ARBACIK,İsmet KOÇAK,Aydın ERYILMAZ'ı aldıktan sonra çekmeceeye geldik,Enver ATEŞ Karayolları kavşağında bekliyordu,gasp edilen otoyu muhafaza ederek arkadaşlarımızın kaçması için hazır bulunacaktık,ancak eylem gerçekleşemedi dediği(Kls.A/91-1 Dz.161-170),

Sanık Yusuf ARPACIK'ta zabıtada; İsmet KOÇAK bana bir silah verdi,Mustafa VERKAYA Küçükcekmeceye gideceğimiz söyledi,asfaltta bir süre bekledik,belediye reisinin eylemlerde Ahmet METİN'e yardımcı olduğu konuşuluyordu,bu olaydan sonra eve gittimdediği (Kls.A/91-1-Dz.106-109),

Sanık Enver ATEŞ'te zabıtada; Bakırköy MHP binası taranmıştı,belediye reisi olayındaaraba ile beklodim,çalıntı araba ile oralarda gezindik,durumu belediye reisinin şoförüne anlattığını ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.95-97),

Bu sanıklar aşamalarda da; atılan suçu inkar edip,emniyette kendilerini işkence yapıldığını,zorla tutalan tutanakları okumadan imza ettiklerini ileri sürmüşlerdir.

Oto gasbı olayında mağdur Fahrettin ATALAR emniyetteki ifadesinde; eve gidiyordum,iki kişi el kaldırdılar,arabaya aldım,arkadaki silahını çekerek bana durmamı söyledi,ben aşağıya inerek,benden telefon numarası isteyerek arabayı 1-2 gün kadar sonra getireceğiz dediler (Kls.A/92 Dz.75),duruşmada da; aynı şekilde beyan ederek,emniyette kendisine gözleri bağlı olarak iki kişiye gösterdiler,kesin tanıdım diyemedim, esasen olay gecesi bunları arabanın içinde görmüştüm,kendilerini net olarak görememiştim,sanıklar kendileri eylemi ikrar edince faillerin onlar olduğunu söyledim,olayı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

26.Haziran.1980 günü Nihat CABİN'in önerisi ile şanık Orhan GÜNDOĞDU,Hüseyin YURDAKUL,Mustafa KAPLAN olay günü gecesi saat 24.00 sıralarında İstanbul-Sefaköy de mağdurun CHP'li olması nedeniyle 34.D.3888 plaka sayılı otosunun üzerine benzin dökmek suretiyle yaktıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.753-868-869-870).

Müşteki Hamdi YILMAZ zabıtada ; evde iken bağrışmalar olduğunu,pencereden baktığında otosunun yanmakta olduğunu gördüğünü,CHP'ye kayıtlı bulunup daha öncede yazıhanesinin bombalandığını,otosununda aynı kişilerin yaktığını tahmin ettiğini ifade etmiştir.(Kl.A/92 Dz.68),aşamalarda da; aynı nitelikte beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa KAPLAN hazırlıkta; atılan suçu ikrar ettiği (Kls.A/91-1 Dz. 126-129),Sanık Orhan GÜNDOĞDU'da zabıtada; Mustafa KAPLAN,Hüseyin YURDAKUL,Eşref ŞERİFOF'un Mercedes arabayı üzerine benzin dökerek ateşlediği,sonra kaçtıklarını belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.152-154),Sanık Hüseyin YURDAKUL'da zabıtada; Orhan GÜNDOĞDU'nun yaktığını (Kls.A/91-1 Dz.115-117) beyan ettikleri halde aşamalarda bütün sanıklar atılan suçu inkar ederek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını,düzenlenen tutanakları okumadan imzaladıklarını ileri sürmüşlerdir.

Olayda görgü şahidi yoktur.Müştekide kimin otosunu yaktığını bilmediğini daha önce yazıhanesini bombalayan kişilerin olabileceğini tahmin ettiğini ifade etmiştir.

Bu durumda,olayın sanıklar tarafından işlendiği hakkında sanıkların hazırlıktaki beyanlarından başkaca dolil elde edilmediği,aşamalarda da sanıklar emniyetteki beyanlarını kabul etmeyip bu beyanlarının zora dayalı olduğunu ileri sürdüklerinden ve hazırlıktaki beyanlarını teyit eden başkaca yan bir delil elde edilmediğinden bu eylemden dolayı sanıklar hakkında beraat kararı verilmesidüşünülmüştür.

OLAY : 7

KÜÇÜKÇEKMECE BELEDİYE BAŞKANININ ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS ve FAHRETTİN ATALAR'ın OTOSUNUN GASP EDİLMESİ :

1980 yılı Haziran ayı sonlarında bir gün MHP Bakırköy İlçe Başkanı Bayram YAMAN,2.Başkan Enver ATEŞ,Yönetim Kurulu Üyelerinden Mustafa HOŞGÜL, Sanık Mustafa VERAKAYA'nın yanına gelerek Küçükçekmece Belediye Başkanı Topal Mete'nin Kominist militan olduğu,belediyede kominist leri yönlendirdiğini,mütlaka öldürülmesi gerektiğini söylemeleri üzerine teklifi olumlu bulan Mustafa VERKAYA eylemi gerçekleştirecek ülkücü militanlardan İsmet KOÇAK,Yusuf ARPACIK'ın evine gidip durumu anlattığı,bu sanıklar durumu olumlu karşıladıkları ve bir süre sonra Mustafa VERKAYA'nın sanık İsmet KOÇAK'ın evine giderek eylemde kullanılacak silahları alıp Nihat VURAL'ın otosunun motor kaputu altına saklayarak parti binasına geldikleri,partide önceden Hasan KÜÇÜK'ten temin edilen 14'lü tabancayıda Mustafa VERKAYA alıp suç ortakları ile birlikte Yusuf ARPACIK'la Abdulsamet KARAKUŞ'un oturdukları eve geldikleri ve sanık Mustafa VERKAYA suçta kullanılmak için Mustafa HOŞGÜL'e oto gasp edilmesi gerektiğini söylediğinden,Sanık Mustafa HOŞGÜL ile Halil DURMAZ'ın 14.Temmuz.1980 günü Londra asfaltı üzerinde mağdur Fahrettin ATALAR'ın otomobiline müşteri gibi binip bir süre gittikten sonra her iki sanık mağdur müşteki Fahrettin ATALAR'ı silahla tehdit edip,otopu kullanmak maksadı ile gasp ettikleri ve sanıklar yaptıkları plan gereğince öteyi Kaçayol-

ASLINA UYGUNDUR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahifanın aslının aynı olduğu onanmıştır. M.M.

Bu tabancanında Bakırköy MHP İlçe binasının aranması sırasında bina dışında PTT kutusunda elde edilen tabanca olduğu 12.9.1980 günlü arama zapetme ve kapatma zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.3),

Bu eyleme katılan sanık Suat ESKİCİOĞLU (Kls.A/91-1 Dz.80-83),Mehmet ATEŞ (Kls.A/91-1 Dz.53),Önder YAZICI (Kls.A/91-1 Dz.184)'nın emniyetteki beyanları ve Şadan KORKMAZ'ın Askeri Savcılıkta (Kls.A/27 Dz.4-7),Emniyetteki (Kls.A/27 Dz.35-39) ve duruşmadaki (Kls.A/27 Dz.33) beyanları ve yukarda belirtildiği gibi Mustafa TEKİN'in emniyette sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesi,teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşıldığı ve olayın diğer eylemlerde izah edileceği gibi 12 Eylül'den önce ülke çapında oluşan terörün sol kesimin mevcut Anayasal düzeni yıkıp yerine Marksist-Leninist bir düzen getirmek için yaptığı,ülkücü kesiminde bir gurubunda aralarında silahlı bir teşekkül oluşturup asırı solun eylemlerine misilleme olarak çeşitli şekilde solculara karşı eylemler yaptıkları,sanıklarımızın özellikle emniyette verdikleri ifadelerden anlaşılmaktadır. Bu cümleden olarak sanık Şadan KORKMAZ'ın Bakırköy ilçesinde bir kısım ülkücüleri etrafına toplayarak çeşitli yollardan sağladığı silahları vererek sol kesimi sındırmek,onlar arasında korku-panik yaratmak,bölgelerinde solcu olduğunu istihbar ettikleri yerlere silahlı saldırılar düzenlediği anlaşılmıştır.

Olay günü olan 14.6.1980 tarihinde de; sanık Şadan KORKMAZ sanıklardan Suat ESKİCİOĞLU,Mehmet ATEŞ,Önder YAZICI ve kimliği tesbit edilemeyen bir kaç kişi daha olduğu halde bir araya toplayarak onlara silah verdiği ve sanık Şadan, sanıkları topladıktan sonra (Güneşliye gidin oraya gözdağı verin) dediği,sanıklarda Güneşli'de Şahin durağın bulunduğu yerin altındaki müşteki Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye giden sanıkların bir kısmı dışarda bir kısmıda içeriye ve içeriye girenlerden kişilerin yüzleri maskeli,diğerlerinin yüzü açık olarak oradakilerin yüzükoyun yatırarak (kıpırdamayınız,sizi öldürürüz) diyerek kimlik kontrolu yaptıkları,kahvehanedeki eşyalara hasar yaptıkları,başka suçlarda kullanılmış tabanca ve diğer tabancalarla buradaki kişilere tehdit kastı ile ateş ettikten sonra olay yerinden uzaklaştıkları anlaşı maktadır.

Sanık Şadan KORKMAZ bu eyleme katılan sanıklara emir ve silah vermesi ve kendisinin bölge surdışı illgal başkanı oluşu suçu işleyen aslı faillere suç işlemeye karar verdirip maddi failleri bir alet gibi kullanıp onlara suça yönlendirip göndererek mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesinde bulunan kişilere solcu olduğu ve onları sindirmek amacı ile silahla tehdit etmek üzere sanık Önder YAZICI,Mehmet ATEŞ,Suat ESKİCİOĞLU ile kimliği tesbit edilemeyen kişilere silah verip onları suça azmettirdiği,olayın maddi failleri'silahları çekip kahvehanedekileri tehdidi ihtiva eden sözler söyleyerek ateş edip eşyalara zarar verdikten sonra olay yerinden kaçtıkları şahitlerin şahadeti,sanıkların hazırlıktaki ve Savcılıktaki beyanları gibi delillerle anlaşılmıştır.

Bu olayla ilgili olarak Adnan MADAK,Orhan GÜNDOĞDU,İsmet MUMCUK,Mustafa KAPLAN,Cafer ORUÇ haklarında dava açılmış isede; sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair mahkümiyetlerini gerektirir kesin delil elde edilmediğinden bu sanıklar yönünden beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 6

HAMDİ YILMAZ'ın OTOSUNUN YAKILMASI :

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



OLAY : 5

MUSTAFA TEKİN'in KAHVEHANESİNİN TARANMASI ve BU YERDEKİ KİŞİLERİN PARALARININ GASP EDİLMESİ :

İstanbul-Güneşli köyünde üstünlük kurmak için sanık Şadan KORKMAZ,Orhan MADEN,Orhan GÜNDOĞDU tarafından sanık Adnan MADAK,Suat ESKİCİOĞLU,İsmet MUMCUK "Adnan DOĞAN",Mustafa KAPLAN,Önder YAZIMCI,Cafer ORUÇ'un bulunduğu ülkücü militan gurubu silahlandırılarak 14.Haziran.1980 günü saat 22.30 sıralarında ikiye ayrılıp bir gurubun Mahmutbey yolu Şahin duraktaki Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye girdikleri,silah tehdidi ile kahvehanedekileri yere yatırdıktan sonra kimlik kontrolu yaptıkları,gelişi güzel ateş edilerek televizyon,masa ve sandalyeleri kırdıkları,kahve sahibi Süleyman TEKİN'i döverek müşterilerin paralarını gasp ettikleri,ikinci gurubun ise,Halk Tüketim Kooperatifine benzin dökerek yaktıktan sonra her iki gurubun kaçıp uzaklaştıkları,olayda kullanılan 77776667/777777722 numaralı tabancanın Bakırköy MHP İlçe binasının bulunduğu PTT posta kutusunda bulunduğundan sanıkların bu eylemi TCK.nun 149. maddesini ihlal kastı ile işledikleri iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.753-754 ve A/27 Dz.17),

Sanıklardan Suat ESKİCİOĞLU zabıtada 20.9.1980 günlü ifadesinde; Şadan KORKMAZ'ın kendilerini toplayıp silah verdiğini ve olay yerine gidip gözdağı amacı ile kahvehanedekileri yere yatırıp hasar yapıldığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.82-83); Askeri Savcılıkta da; bu beyanını teyit etmiş (Kls.A/91-1 Dz.84),duruşmada da; Askeri Savcılıkca alınmış ifadesinin doğru olduğunu ifade ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/17 Dz.95-96),

Diğer sanıklar Şadan KORKMAZ,Önder YAZIMCI,Mehmet ATEŞ,Orhan MADEN,Orhan GÜNDOĞDU,Adnan MADAK,İsmet MUMCUK,Mustafa KAPLAN,Cafer ORUÇ atılan eylemi inkar ettikleri anlaşılmıştır.

Olayın görgü tanığı Süleyman TEKİN emniyette 15.6.1980 günlü ifadesinde;Sanıkları içeri girip herkesi yere yatırıp kimlik kontrolu yaptıklarını,eşyalara zarar verdiklerini ve sanık Önder YAZIMCI'yı ertesi gün görüp teşhis ettiğini beyan etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.48),keza 15.6.1980 tarihli teşhis tutanağında; Sanık Önder'i teşhis etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.46),Askeri Savcılıkta; yine sanık Önder YAZIMCI'yı teşhis ettiği (Kls.A/91-1 Dz.47),halde duruşmada; Sanık Önder YAZIMCI'ya benzettiğini ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz.151-152),

Sanık Mustafa TEKİN 15.6.1980 günlü beyanında; Sanık Önder YAZIMCI'yı teşhis ettiği (Kls.A/91-1 Dz.42),keza 15.6.1980 tarihli tutanakta sanık Önder YAZIMCI'yı teşhis ettiği (Kls.A/91-1 Dz.45),Askeri Savcılıkta;(Kls.A/91-1 Dz.43) ve duruşmada; Sanık Önder YAZIMCI'yı tanıdığını ve bu sanığın sanıklar arasında olmadığını (Kls.A/17 Dz. 278-279)ifade etmiş isede; bu şahidin sanığı önceden tanıdığını beyan ettiğine göre emniyetteki ifadesi alındıktan sonra çeşitli sebeblerin etkisi ile ifade değiştirmiş zabıtada sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesinin samimi olduğu ve bu beyanı şahit Süleyman TEKİN'in ifadesi,sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun tüm aşamalardaki samimi ve olayın oluşuna uygun ikrarı gibi delillerle anlaşılmıştır.

Ayrıca olay yerinde elde edilen boş kovanın bir kaç adam öldürme suçunda kullanılan silahtan atılmış olduğu 9.9.1980 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden anlaşılmaktadır.(Kls.A/92 Dz.55),

TÜRK TARİH KURUMU KÜTÜPHANESİ VAKFI

OLAY : 3

25.8.1980 GÜNÜ ANADOLU KIRAATHANESİNİN BOMBALANMASI :

Bakırköy'de öldürülen Ülkücü Osman Zeki KAPLAN'ın öldürülmesine misilleme olarak solcuların toplandığı mağdur Servet GEYİK'e ait kahvehaneye sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ ve Remzi YAZGAN'ın önerisi üzerine sanık Halil DURMAZ'ın hazırladığı bombanın sanık Adnan MADAK ve Suat ESKİCİOĞLU tarafından Anadolu adlı kahvehaneye atıldığı,buraya hasar verildiği ve olay yerinede "Hiç bir Kominist Cezasız Kalmayacak BAKO" yazılı bildiriyi bıraktıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.754,866 ve 870),

Sanık Adnan MADAK zabıtada 9.10.1980 günlü ifadesinde; (Kls.A/91-1 Dz.134), Abdullah BÜYÜKYILMAZ 4.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.77),Remzi YAZGAN 2.10.1980 günlü ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.74) olayı ikrar ettikleri halde,aşamalarda atılan suçu inkar ederek zabıtadaki beyanlarının zora dayalı olduğunu ileri sürmüşlerdir.

Müşteki Servet GEYİK ve Yılmaz AKGÜN olayda görgüye dayanan bilgilerinin olmadığını beyan edip,olay yerinde elde edilen "Hiç bir Kominist Cezasız Kalmayacak BAKO " yazılı bildiri üzerinde yapılan incelemede,Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 11.10.1984 gün ve 3995/8590-3098 sayılı raporda,sanık Mustafa HOŞGÜL,Halil DURMAZ,Adnan MADAK'ın elleri mahsulu olmadığı bildirilmiştir.(Kls.A/19-A Dz.166),

Sanıkların olayla ilgili zabıtadaki beyanlarını teyit eden başkaca delil elde edilmediği ve yukarda da belirtildiği gibi sanıklar bu beyanlarının zora dayalı olduğunu ileri sürdüklerinden başka yan bir delil elde edilmediğinden mahkememizce bu suçtan sanıkların Beraatlerine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 4

8.9.1980 GÜNÜ OSMAN ÖZVANLIGİL'in MARKETİNE BOMBA ATILMASI :

Müşteki Osman ÖZVANLIGİL'e ait FIRAT gıda marketine sanık Adnan MADAK tarafından verilen patlayıcı maddenin sanık Halil DURMAZ atarak hasara meydan verdiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.754 ve 867),

Sanık Halil DURMAZ zabıtada 9.10.1980 günlü ifadesinde; İhtilalden iki gün önce Adnan MADAK 7 dinamit getirmişti,bomba yaptım,Fırat marketin önüne attım demiştir.(Kls.A/91-1 Dz.89-93),aşamalarda da; atılan eylemi inkar ederek zabıtadaki beyanının zora dayalı olduğunu ileri sürmüştür.

Olayda görgüye dayanan şahadet yoktur. Müşteki Osman ÖZVANLIGİL'de olayı görmediğini ifade etmiştir. 12.11.1980 günlü ekspertiz raporu (Kls.A/92 Dz.23) ve 12.10.1980 günlü inceleme raporunda (Kls.A/92 Dz.24) belirtilen dinamit atma olayının sanık tarafından atıldığına dair zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmemiş ve olay yerinde bırakıldığı iddia olunan elle yazılmış 6.9.1980 gün ve gecesi "Parola işareti ZU: ve DE" (Kls.A/92 Dz.30) yazılı belgedeki yazının sanık Halil DURMAZ'ın eli mahsulu olup olmadığının tesbiti amacı ile Adli Tıp Kurumunca yapılan incelemede anılan Kurulun 11.10.1984 gün ve 3995/8590-3098 sayılı raporunda,sanık Halil DURMAZ'ın eli mahsulu olmadığı bildirilmiş (Kls.A/19-A Dz.166) bulunup,bu olayın sanık tarafından ika olunduğu hakkında zabıtadaki beyanını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediğinden bu eyleminden dolayı hakkında Beraat kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

OLAY : 2

HAZİRAN 1980 AYINDA MAĞDUR BAYRAM ALİ YOĞURTCU'nun SİLAHINI GASP ETMEYE TEŞEBBÜS :

Olay günü İstanbul Belediye Başkanlığında koruma memurluğu görevini yapan mağdur Bayram Ali YOĞURTCU kimliği tesbit edilemeyen kız arkadaşı ile Florya Atatürk Ormanında oturduğu sırada orada bulunan sanık Yakup PAT, Abdullah BÜYÜKYILMAZ, Halil DURMAZ ve Remzi YAZGAN mağdurun yanına gelerek "Anadoluda Kan gövdeyi götürürken, sen başka dertlerdesin" deyip, bunlardan ikisi üzerindeki silahına sarıldıkları, mağdurun kendilerine Aytekin KOTİL'in koruma memuru olduğunu söylediği ve sanık Yakup PAT taşıdığı silahı çekerek bir el ateş ettiği, mağdurun memur olmasını öğrenmeleri üzerine sanıkların olay yerinden uzaklaştıkları anlaşılmıştır.

Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ emniyette verdiği 4.10.1980 günlü (Kls.A/91-1 Dz. 77), Remzi YAZGAN 2.10.1980 günlü (Kls.A/91-1 Dz.74), Yakup PAT 7.10.1980 günlü (Kls. A/91-1 Dz.137-139) daki ifadelerinde; Parkta gezdiklerinde mağdurun bir kadınla oturduklarını gördüklerinde kadının bağırması üzerine yanına gittikleri ve Yakup elindeki silahı patlattığını, olay günü Yakup PAT ile Halil DURMAZ'da silah olduğunu beyan etmişlerdir. Aşamalardaki beyanlarında da; bu beyanı kabul etmemişlerdir.

Mağdur Ali YOĞURTCU emniyette verdiği bila tarihli (Kls.A/92 Dz.6) ve teşhis zabıt varakasında; sanık Yakup PAT, Halil DURMAZ, Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ı teşhis ettiği, duruşmada da; ellerinde silah bulunan sanıkların gelip kendisine "Ellerini havaya kaldır, biz buranın güvenlik sorumlularıyız" dediklerini, silahını almak istediklerinde memur olduğunu öğrenince bıraktıklarını ve birinin elindeki silahın patladığını beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.160) Ayrıca 1.Şubede şahısları tanıdığını belirtmiştir.

Olayda gasp suçunun ve silahla tehdit suçunun unsurlarının oluşmadığı, diğer olaylarda izah edildiği gibi sanıkların ülkücü görüşü benimseyip kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak üzere silahlı cemiyet oluşturup, silahlı olarak İstanbul'da dolaştıkları, sanık Halil DURMAZ, Yakup PAT, Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ın silahlı teşekkülün mensupları oldukları, bu eylemleri diğer eylemler le birlikte mütalaa edildiğinde silahlı teşekkülün mensupları olduklarının bir delili kabul edilmesi düşünülmüş ve münferit bir suç kabul edilmemiş, TCK.nun 313 nçü maddesinin unsuru niteliğinde görüldüğü, olayın oluşu, sanıkların hazırlıktaki beyanları, bu beyanların mağdurun beyanı ile doğrulanması, teşhis tutanağı, olayın sanıklarının zabıtaya verdikleri ifade üzerine yakalanmış olmalarının anlaşılmasına göre zabıtadaki beyanının samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Remzi YAZGAN'in subut bulan başkaca olayı olmadığından bu sanık hakkında Beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

İddia makamı, sanık Halil DURMAZ, Abdullah BÜYÜKYILMAZ, Yakup PAT'ın bu eylemleri iddianamede TCK.nun 149/3, Esashakkındaki mütalaada da; TCK.nun 146/3 maddesini ihlal amacı ile işledikleri iddiası olayda belirtilen suçun bu maddelerin sanıkların işlediği hakkında delil elde edilmediğinden iddia makamının mütalaasına katılma imkanı görülmemiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 70

Şahit Halil İbrahimAKTÜRK,sanık Servet GÜNEY'in bomba bulunan evin üst katında oturduğunu,Ankara'da olduğundan bombayı kimin bıraktığını bilmediğini (Kls,B/23-E Dz.12),duruşmada da; yapılan tüm aramalara rağmen şahidin tebligata varar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmıştır. Aynı şahit bila tarihli ifadesinde de; Aralarında ihtilaf bulunan Sabri İNALAR tarafından bıraktığı kanaatında olduğunu belirtmiştir.(Kls.B/23-E Dz.9),

Şahit Sabri İNELER (Kls.B/23-E Dz.9 ve 94),Zeki ÖZBAY (Kls.B/23-E Dz.10),M. Komal YILMAZ (Kls.B/23-E Dz.11),Halil POLAT (Kls.B/23-E Dz.94)Z.Doğan BOZKURT (Kls. B/23-E Dz.94),Esat SÜRMELİ (Kls.B/23-E Dz.233),Suat TUNA (Kls.B/23-E Dz.245) ifadelerinde; bombanın kime ait olduğunu bilmediklerini ve sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın oturduğu evin merdiven boşluğunda elde edilen ve sonradan imha edilmiş bombanın sanık tarafından konulduğuna dair delil elde edilmediğiancak sanığın diğer bölümlerde açıklandığı gibi silahlı teşekkül mensuplarına bilerek yer göstərip barındırdığından TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen suçu işlediği,suçla ilgili delillerin,Sanıkların olaylarla olan işişkileri bölümünde açıklandığından burada açıklanmasında gerek görülmemiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM:

OLAYLAR- OLAYLARLA İLGİLİ DELİLLER VE DELİLLERİN TAKDİRİ-TARTIŞMASI:

Bu bölümde İddianame ve ek iddianamelerdeki olaylar ve her olayla ilğili deliller,delillerin takdiri ve tartışması yapılıp,subuta eren olayların mahkemizce olayın kabul ve suçun vasfının tartışması yapılmıştır.

OLAY: I

MUSTAFA KAHRAMAN ve YAKUP NAMLU'NUN DÜKKANLARININ SOYULMASI :

Mayıs 1980 ayı içinde Sanık Mustafa HOŞGÜL suç ortağı Sami ACAR ve soyadı bilinmeyen Aydın ile birlikte Küçükçekmece Parkboyunda Mustafa KAHRAMAN'a ait nalbur dükkanından 15 adet Banyo Bataryası ile bazı eşyaları,yine aynı semtte 39/6 da Elektrik malzemeleri depo sahibi Yakup NAMLU'nun Deposundan 100 top bakır telleri çaldıkları iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.754 ve 866)

Müşteki Mustafa KAHRAMAN hazırlıkta; 75 battaniye,30adet Spral takımı,60 adet musluk,5 adet boru anahtarının dükkanın arka tarafındaki pencereden girilip eşyalarının alındığını (Kls.A/92 Dz.1),Müşteki Yakup NAMLU'da dükkanın kapısı üzerinde anahtarının unuttuğundan dükkanından 100 top kadar bakır telin çalındığını beyan etmişlerdir.(Kls.A/92 Dz.3),

Sanık Mustafa HOŞGÜL Hazırlıkta; Bakır telleri hırsızlık amacı ile aldığını beyan ettiği (Kls.A/91-1 Dz.104) halde Askeri Savcılık ve duruşmada; atılan suçu inkar etmiştir.

İddia ve beyanlara göre eylemlerin hırsızlık amacı ile yapıldığı,bu eylemlerin örgütsel bir amaca yönelmeyip kişisel yarar için yapıldığı ve suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından sanığın bu eylemlerinden dolayı hakkında görevsizlikkararı verilmesi düşünülmüştür.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 69

Sanık hazırlıkta zabıtaya 10.5.1980 tarihli ifadesinde; Ben ülkücü görüşü benimserim,belirli zamanlarda Eyüp MHP' parti binasında yatmaya başladım,12 Eylül'den sonra Ankara'ya gidip İstanbul'a dönmeye karar verdim,kimliğimden süphelendiklerinden İzmit'te yakaladıklarını,yakalandığı zamanda üzerinde Hasan Basri ALBAYRAK adına düzenlenmiş sahte kimlik vardı dediği,Sanık MHP teşkilatına gidip geldiği sırada katıldığı olayları anlatarak toprağa gömülü olan silahı ihtilalden önce sakladığını,silahı partiden aldığını,daha doğrusu herkesin aldığı gibi aldığını,bu silahın Eyüp MHP teşkilatına ait olduğunu,Eyüp teşkilatında bulunduğu sıralarda Parabellum,Kolt, Karadağ yapısı toplu tabanca ve Üç adette 7.65 mm. çaplı tabancalar vardı,bu silahlar teşkilata ait silahlardı demiştir.(Kls.B/23-D/1 Dz.349),Askeri Savcılıkta; sahte kimlikle yakalandığını,tabancanın partiye ait olmadığını (Kls,B/23-D/1 Dz.352/A) ve 12. Eylül'den bir ay önce yaralandığını belirtmiştir. Duruşmada da; aynı nitelikte beyan etmiştir.(Kls.B/23-D/2 Dz.461-462),

Sanığın yer göstermesi ile elde olunan tabancanın sağlam ve 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesinde belirtilen silahlardan olduğu 7.5.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B/23-D/1 Dz.206),

Sanık savunmasında; tabancanın kendisine ait olduğunu beyan etmekte,oysa zabıtada tabancanın Eyüp MHP teşkilatına ait olduğunu ifade edip yukarda izah edildiği gibi Eyüp MHP binasında bazı silahların elde edilip 12 Eylül'den önce sanık Resul ÇAKIR'ın yönettiği silahlı teşekkülde bir çok silah mevcut olup bir kısmının yakalandığı,bu silahların yakalanış ve elde ediliş durumları ile saklama tarihleri itibariyle sanığın hazırlıktaki beyanına uygun olduğu gibi silahında elde edilmeği nedeniyle sanığın emniyetteki beyanının samimi olduğu kanısına varılmıştır.

Sanığın Eyüp çevresinde oluşan silahlı teşekküle dahil olduğu,Eyüp MHP ilçe binasında yatıp kalktığından 12 Eylül'den sonra teşkilatın silahları bir çok sanığın aldığı,bu cümleden olarakta sanığında bir tabanca alıp saklayarak yakalandıktan sonra yerini göstermesi ile elde edilmesi ve zabıtadaki sanığın ikrarı gibi delillerlesanık Resul ŞAHİN'inde teşekkülün üyesi olduğu,bu teşekkülün TCK.nun 313 ncü müddesinde belirtilen teşekkül olduğu düşünülmüş,silah bulundurmaktan ayrıca ceza tertip edilme olanağı bulunmamıştır.

Diğer taraftan sanığın sahte kimlik bulundurduğu anlaşıldığından TCK.nun 350 nci maddesinde belirtilen suçu işlediği,sanığın 12 Eylül'den sonra Ankara'ya gidip arkadaşları ile 2,5 ay kadar kalıpbu teşekkülle olan ilişkisini sürdürdüğünden 1402 Sayılı Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen şekilde uygulanması cihetine gidilmesi lüzumu düşünülmüştür.

33- Sanıklardan Servet GÜNEŞPARLAK hakkında bu dava dosyamızla birleştirilen davada sanığın Fatih Hattatizzet Caddesindeki 34/11 nolu evde kiracı olarak oturduğu,evin sahibine haber vermeden ayrıldığı,evde ihbar üzerine yapılan aramada bomba bulunduğu,bombanın sanık tarafından konulduğu iddia olunmuştur.(Kls.B/23-E Dz.65),

Sanık 28.1.1981 günlü ifadesinde; Evde misafir arkadaşlarım vardı,yanıma gelen arkadaşlarımın bombayı koyma ihtimalini düşünüyorum,Recep Çakmak sağ görüşlüdür. Erzurum yurdunda kalmayı teklif etti,yakınlık olsun diye bir kaç kez geldi,bu şahıslardan süpheleniyorum,Bombayı bu şahıs koyabilir (Kls.B/23-E Dz.24),aşamalarda da;bomba ile ilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.B/23-E Dz.32 ve 82),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞL. MÜD.

12 Eylül döneminden önce ülkede ülkücü görüş sahibi olanların bazılarının suç işlemek için oluşturulan silahlı cemiyete dahil olmasından ileri gelmektedir. Cemiyet mensupları illegal olarak faaliyet gösterip kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist olarak kabul ettikleri kişilere karşı suçlarda kullanılmak için çeşitli kaynaklardan sağladıkları imkanlarla alıp kullandıkları ve Beşiktaş bölgesinde de Hayrullah ÖZTÜRK, Yusuf ÖZTOPRAK ve Recep ÇOBAN'ın teşekküle kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte dahil oldukları, sanıkların hazırlıktaki ikrarları, elde edilen silahların elde edilme durumları, Suha BAYKARA'nın tanzim ettiği rapor gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK ve Yusuf ÖZTOPRAK'ın bu teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdükleri anlaşılmıştır.

31- 3.2.1980 günü saat 23.30 sıralarında sanık Mehmet İLHAN arkadaşları ile İstanbul Vatan caddesinde dolaşmalarından süphe edilip görevli inzibat erleri yaptıkları aramada sanığın üzerinde NH 5364 seri nolu 9 mm. çaplı tabanca, şarjör ve 15 adet merminin elde edildiği 4.2.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B/23-F Dz.44) ve 14.2.1980 tarihli yüzleştirme zabıt varakasın muhtevasından anlaşılmıştır.(Kls.B/23-F Dz. 43),

Sanık Mehmet İLHAN hazırlıkta zabıtaya verdiği ifadesinde; Kimliği tesbit edilemeyen kişiler tarafından yaralandığı, 3.2.1980 günü Gaziosmanpaşa MHP ilçe binasına gittiğinde burada Enver KAÇAR'dan tabanca istediği, tabancayı alıp cadde üzerinde gezerken Askerler belinde tabancayı gördüğünden suç konusu tabancayı yere atıp yakalandığı(Kls.B/23-F Dz.41), keza 7.2.1980 günlü ifadesinde de; aynı mahiyette beyanda bulunduğu (Kls.B/23-F Dz.42), Askeri Savcılıkta da; tabancanın kendisine ait olduğunu (Kls.B/23-F Dz.48-49), duruşmada da; aynı mahiyette beyanda bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B/23-F Dz.90),

Elde edilen bu tabancanın sağlam olduğu Adli Tıp Kurumunun 23.7.1980 tarihli raporundan anlaşılmış(Kls.B/23-F Dz.60-61)tır.

Olaylar bölümünde açıklandığı gibi sanık Mehmet İLHAN'ın ülkücü görüşe sahip olup arkadaşları ile silahlı teşekküle dahil oldukları, sanığında bu illegal teşekkülün mensubu olduğu, bu amaçla silah bulundurduğu, sanığın hazırlıktaki zabıtaya verdiği ifadesinde silahın bu illegal teşekküle ait olduğunu beyan etmiş olmasıyla hakkında TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen suçu işlediği, tabancanın bu suçun unsuru olduğundan başkaca ceza tertip edilmesi olanağı bulunmadığı görülmüştür.

32- Sanıklardan Resul ŞAHİN yakalanıp sorgusunda, kendisine ait silahın evinin bahçesinde toprağa gömülü olarak sakladığını bildirmesi üzerine evinin bahçesinde gösterdiği boş arsada toprağa gömülü olarak, bezo sarılı vaziyette 1 adet 9 mm. çapında yerli yapı Browning taklidi tabanca ile 7 adet mermisi ile birlikte yakalandığı 6.5.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/23-D/1 Dz.201),

1.5.1980 günü Derince Denizciler caddesinde kahvehanede yapılan genel kimlik kontrolunda sanık Resul'un üzerinde "Hasan Basri ALBAYRAK" adına düzenlenmiş sahte kimlikle yakalandığı, sanık kendisinin arandığından, bulduğu bu kimliğe resmini yapıştırdığını, bu hüviyeti sağlamaktaki maksadının kaçmak maksadı ile düzenlediğini 1.5.1980 tarihli yakalama üst arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/23-D/1 Dz. 199),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahsenin 67

Başka eylemlerden sanık sıfatı ile ifadesi alınan İsmail Hakkı UZUN Askeri Savcılıkta 4.3.1983 günlü ifadesinde; Serencebey 33numaradaki yurt binası Hayrullah ÖZTÜRK isimli şahsın yönetiminde idi,bu şahıs ve Gürman AKIN yurtta hakim kişilerdi, yurtta silah olduğunu duyuyordum,Yılma DURAK yurtta seminer verirdi dediği (Kls-B/28, G-1 Dz.240),

Öğrenci yurdu olarak kullanılan Beşiktaş-Serencebey yokuşu 33 nolu yerle ilgili olarak Suha BAYKARA imzalı Eylül 1980 günlü ve İSTH:7130-80 SYNT 1887 sayılı yazıda,Serencebey yokuşu 33 numaralı apartman tamamen ülkücüler tarafından yurt olarak kullanılmaktadır.Apartman 24 daireden teşekkül etmiş olup,bir dairenin haricinde diğer daireler Alpaslan TÜRKEŞ adına kayıtlıdır. Ülkücüler kendilerine ait olmayan daireyide gasp etmiş 33 nolu apartman gündüzleri ülkücüler tarafından devriye gezilerek korunmakta,geceleride teras katında devamlı nöbet tutulmakta,yurtta bulunan şahıslar biribirine rütbe ile hitapetmektedirler,yurtta bulunan şahısların muhtarlıkla olan işlerini Hayrullah ÖZTÜRK adlı şahıs yürütmektedir. Yurtta kalan ülkücüler Serencebey'de hakimiyeti sağlamak için çalışmakta,yurdun çevresinde bulunan kiralık evler kiralamakta,evlerini ülkücülere kiralamak isteyen kişiler tesbit edilmekte,bütün semt halkı tedirgin durumda olup,zorunluluk olmadıkca dışarı çıkmamaktadırlar demiştir.(Kls. A/90 Dz.398-401)

Bu raporu düzenleyen Suha BAYKARA şahit olarak alınan ifadesinde; Raporda belirtilen hususları emrinde bulunan personelin ve emniyetin kendisine intikal ettirdikleri bilgi ve istihbarata dayanarak Komutanlığa bildirdiğini,o tarihte her bölgede sağ ve sol guruplar oluşturulmuştu şeklinde beyanda bulunmuştur.(Kls.A/17 Dz.398),

Zabıt münzileri İlhan Özgöz,Türker Yazgı,Adil Genç,şahit sıfatiyle dinlenilmiş,şahitler zabıt varakasının doğru olduğunu,sanıklara cebir şiddet kullanılmadığını,sanıkların beyanlarına dayanılarak,suç konusu tabanca,mermilerin elde edildiğini bayan etmişlerdir./kls:B/21-C dz:61,62,63)

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK,Yusuf ÖZTOPRAK suç konusu tabanca ve mermilerle ilgilerinin olmadığını beyan etmektedirler; elde edilen tabanca,mermi vesair malzemelerin elde ediliş durumları itibariyle sanıklar beyan etmemiş bulundukları takdirde elde edilme olanağının olmadığı,ayrıca şahitlerin şahadeti,zabıt varakalarının muhtevası,sanıkların zabıtadaki ikrarlarına göre savunmalarının samimi olmadığı hazırlıktaki ikrarlarının samimi olduğu kanısına varılmıştır.

Sanıkların Alpaslan TÜRKEŞ'e ait Serencebey 33 deki 8 dairesinin ülkücü gençlerin kalması için öğrenci yurduna dönüştürülen yerin sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün 1979 yılından beri yönetip bu yerde silah saklanıldığı,gerektiğinde silahların bölgelere gönderildiği ve bölgede sağ Sol guruplar oluşturulduğu,sağ görüşü benimseyen sanıklarında kendi görüşlerinde olmayan kişileri tehdit edip halk arasında korku-Panik yaratmak suretiyle yurtta silahlı nöbet tutulduğu,teşekküle ait silahların sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün duvar arasında sakladığı,sorgusunda sakladığı yeri gösterdiğini beyan ederek bir kısım mermilerin elde edilmesini sağlamış,bir adet tabancayıda kendi teşekkülün mensuplarından sanık Yusuf ÖZTOPRAK'a vererek saklattığı,Yusuf'unda bu tabancayı başka arkadaşından aldığı tabanca ile birlikte izinli olan polis memuru Tuncay'ın balkonundaki çöp kutusuna koyup yakalandığında yerini gösterip tabanca ve mermilerinin elde edilmesini sağladığı,bu silahların sanıkların kendilerine ait olmayıp dahil oldukları silahlı teşekküle ait olduğu,sanıkların silahları saklamasındaki amaç

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Salome/66 ... KAZI ...

adı geçen polis memurunun balkonunda bulunan çöp kutusunda 1 adet 14 lü 72072108 seri nolu tabanca,iki sarjör,25 adet 9 mm. çaplı mermi,1 adet 6.35 çaplı A15706V seri nolu tabanca,iki sarjör,35 adet mermisi,ayrıca 35 adet 7.65 mm. çapla mermi elde edildiği 11.11.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.11),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK hazırlıkta 8.12.1980 tarihli beyanında; 1979 senesinde Serençebey 33 deki yerin yurt sorumluluğunu üstlendiğini,eski yurt sorumlusu Cevat GENÇ nöbetlerde kullanılan 1 adet Vizor marka tabanca verdiğini,bu tabancailo çatı katında nöbet tutulduğunu,nöbetleri kendisinin yazdığını,Yusuf ÖZTOPRAK'ta yakalanan bölgeye ait 14'lü ve 6.35 çaplı silahlardan 14'lüyü Gürman AKIN vererek bu silahta yurtta bulunduğu,6.35 çaplı tabancayı Gürman AKIN'da gördüğünü, Eylül'de arkadaşları yakalandığında silahların sakladığını gördüğünü,bir süre bahçede sakladıktan sonra Yusuf ÖZTOPRAK'a verdiğini,duvarda saklanmış olan mermi ve tabancaların yerini bildiğini,malzemelerin sorumlusunun Gürman AKIN olduğunu,onun yardımcısı olduğunu,yurt sorumlusu olduğu dönemde bir çok silahın yurtta saklandığını,silahlar Beşiktaş MHP İlçe teşkilatına aittir,teşkilatın adam gönderdiğinde kendilerinden silah aldırdıklarını belirtmiştir.(Kls.B/10 Dz.105-107),Bu sanık Askeri Savcılıkta da; 1979 da 33.nolu yere yönetici olarak seçildiğini,11 daireden 8 tanesi Mehmet ŞANDIR tarafından öğrencilere kiraya verildiğini,33 numarada Ülkücü-Milliyetci gençler kalıyorlardı,sonradan dairelerden 8 tanesini Alpaslan TÜRKEŞ'e ait olduğunu öğrendim,bu 8 dairenin kirası verilmiyordu,kimseden silah alıp vermedim,Gürman AKIN'ı binada merdiven altında kapatılmış bir yerin olduğunu söylemiş,arama sırasında bu yer aklıma geldi,burada fitil, mermi,gaz tabancası gibi eşyalar buldular benim bunlardan haberim yoktur,Yusuf'a silah vermediğim halde kabullendim demiştir.(Kls.B/10 Dz.108),Sanık Duruşmada da; Serençebey 33 nolu bina yurt değildir. Ben apartman yöneticiliğini yaptım,binada öğrenci çok olduğundan polisler yurt olarak nitelendiriyordu,apartmanda arama yaptılar merdiven altında duvar içinde eşyalar bulduklarını söylediler,ben göstermedim,Yusuf'a da silah vermedim demiştir.(Kls.B/16 Dz.72),

Sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ta emniyette; Serençebey 33 nodaki yurda gidip gelirdim, Yurt sorumlusu Hayrullah ÖZTÜRK'tü,polisler sende silah var dediler bende silahların yerini gösterdim. Bu silahlar 12 Eylül'den sonra ülkücü arkadaşlardan bazıları göz altına alınmıştı,Ümit gelerek elinde naylon çanta içerisinde silah olduğunu söyledi ve saklamamı istedi,bu silah 6.35lik idi. 14'lüyüde Hayrullah ÖZTÜRK getirdi,polis Tuncay memleketine gittiğinden bu şahsın balkonundaki çöp bidonunun içine koydum demiştir. (Kls.B/10 Dz.103),Askeri Savcılıktada; silahların Ümit'in olabileceğini(Kls.B/10 Dz. 104),duruşmada ise; Tuncay'ın evinde tabanca elde etmişler görmedim (Kls.B/16 Dz.71) diyerek tabancalarla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.

Sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ın beyanı ile elde edilen 72072108 ve A15706V Seri nolu tabancaların sağlam olduğu ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir.(Kls.B/10 Dz.50),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün gösterdiği yerde elde edilen mermilerin sağlam olduğu,gaz tabancasının 6136 sayılı Kanun kapkamına giren silahlardan olmadığı,11.11.980 günlü ekspertiz raporundan(Kls.B/10 Dz.51),yine Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı ile elde edilen fünye,fitil ve diğer malzemelerin TCK.nun 264 nöü maddesinde belirtilen malzemelerden olduğu 13.11.1980 tarihli inceleme ve imha raporundan (Kls.B/10 Dz.52),keza Hayrullah'ın beyanı ile elde edilen maddenin Eter olduğu,patlayıcı özelliği olmadığı 27.11.1980 günlü rapordan anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.53),

T.C. ... ASLI ... SURETİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olduğu otomatik tüfeğinyerini polislere göstердim,sonra serbest bırakıldım dediği(Kls B/3 Dz.66-67),Aynı sanık 14.12.1980 günlü ifadesinde;Bahtiyar ÇELİK'in örgüte ait silahın yerini gösterdim demiştir.(Kls.B/3 Dz.68),Askeri Savcılıkta da; aynı mahiyette beyan ettiği (Kls.B/3 Dz.74),Duruşmada da; Silahın örgütle ilişkisi olup olmadığını bilmediğini,Bahtiyar Çelik'in evini gösterdim,tabancanın yakalanış şeklini bilmiyorum dediği (Kls.B/16 Dz.30-31),

Hakkında takipsizlik kararı verilen Adnan KAYA ile sanık Abdilkemal AKINER ile zabıtada yapılan yüzleştirilmelerinde Adnan KAYA,Adbilkemal'in Mecidiyeköy ÜGD bölge başkanlığını yaptığını,bu görevi illegal olarak yürüttüğünü,görevi sırasında bölgeye ait silahlar verilmiştir dediği(Kls.B/3 Dz.29),

Sanık Abdilkemal'ın yer göstermesi ile elde edilen 339866 seri nolu tabancanın sağlam,kısa sürede çok sayıda etkili biçimde mermi atabilecek nitelikte silah olduğu 9.12.1980 günlü ekspertizraporu ile anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.47),

12 Eylül'den sonra MHP Genel merkezinde yapılan aramada elde edilen belgede sanık Abdilkemal AKINER'in İstanbul ÜYD Yön.Kur.görevli olduğu anlaşılmıştır.(Kls. B/3 Dz.132),

Sanık Abdilkemal AKINER'in maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayında dinlenen şahit Mevlüt PEKDEMİR'in beyanına göre dükkana gelen müşterinin çantasında Cumhuriyet gaçetesi görülür durumda olduğunda sanığın çantayı açıp o kişiyi dövdüğü ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B/16 Dz.174),

Bu itibarla; sanık Abdilkemal AKINER tabanca ile ilgisi olmadığını,yerini göstermediğini,ÜGD'nin illegal başkanlığını yapmadığını savunmakta isede; tabancanın elde edilmesi,elde edilmeduruşu,7.12.1980 günlü zabıt varakası(Kls.B/10 Dz.7) münderecatına ve emniyetteki beyanlarına göre savunmasının samimi olmadığı,kaldiki Adnan KAYA'nın beyanı ile Mevlüt PEKDEMİR'in anlatımındanda sanığın hiç bir sebeb yokken dükkana gelip meşrubat içen kişinin çantasını açıp ono dövmesi sanığın kendi görüşünde olmayanlara karşı nedenli duyarlı ve heran saldırıya hazır olduğunun delili olduğu kaldiki MHP Genel Merkezinin aranmasında elde olunan belgede adının oluşu ve diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere İstanbul-Mecidiyeköy bölgesinde silahlı teşekkül oluşturulup sanığın bu teşekküle dahil olup,teşekküle ait silahın yerini gösterdiği anlaşıldığından sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğu ve sanık bu teşekküle silahın yerini gösterdiği tarihe kadar bağlı olduğu,teşekkülle ilişkisini sürdürdüğünden sanığın 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

30- Bir suçtan dolayı 1.Şube Müdürlüğünde bulunan sanık Nayrullah ÖZTÜRK'ün kendilerine ait malzemelerin Beşiktaş-Serencebey yokuşu 33 nolu binada saklı olduğunu bildirmesi üzerine belirtilen yere gidilip daha önce kapalı ve mühürlü kapı açılıp,sanığın gösterdiği duvar kazıldığında: Madeni kap içerisinde hazırlanmış bir bomba,6 paket içinde bomba yapımında kullanılması muhtemel malzeme,2 paket saniyeli fitil, 8 adet 22 Calibrelik mermi,bir gaz tabancası,1 uzun namlulu tabanca gabzesinin elde edildiğill.11.1980 tarihili zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.9),Aynı yerde bir gün önce bu sanığın beyanı ile yapılan aramada,herhangi bir madde bulunmadığı 10.11.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.10),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı üzerine yakalanıp kendisine bu sanığın verdiği silahları nereye sakladığı sorulan Yusuf ÖZTOPRAK' verilen tabancayı kendisinin alt katında polis memuru Tuncay ALKAN'ın çöp kutusuna koyduğunu beyan ettiğinden

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANMA
YAZI İŞL. MÜD.

tın ihtiyaçları için esnaftan para toplad**ı**klarını,MHP'nin iktidar olması halinde amacımız Milli Bir Eğitim ile Güçlü bir Devleti yaratmak için çalışıyorduk,Anayasal düzeni yıkmak isteyen Kominist görüşlü kişi ve kuruluşlara karşı mücadele vermekti,mücadelemizin gayesi Koministlerin arzulamış oldukları düzeni gerçekleştirmemek için ve onların çalışmalarına bir noktada karşı koymak için bizde Ülkücü gençlik olarak illegal çalışmaya başladık diyerek katıldıkları olayları ikrar ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B/10 Dz.96-99),Bu sanık Askeri Savcılıkta Veli YORGANCI'nın sakladığı tabancaların yerini polislere iskenceye dayanamayıp söylediğini (Kls.B/10 Dz.100),Duruşmadada; Askeri Savcılıktaki beyanı gibi beyan ederek kendisine iskence yapıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B/16 Dz.68-70),

Zabıt Mümzisi Sebahattin TÜR talimatla alınan ifadesinde; Sanıkların sorgulanmaları bizce yapılmış,sağ eylemciler peryodik olarak biribirlerini ele vermek suretiyle yakalanmış,hiç bir baskı yapılmadığı,gösterdikleri yerde tabancalar elde edildiği,zaptın doğru olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B21-C Dz.123-124),

Sanığın yer göstermesi ile elde edilen 40 dinamit lokumunun TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen maddelerden olduğu 1.12.1980 tarihli inceleme ve imha raporundan(Kls.B/10 Dz.48),elde edilen tabancaların sağlam olup 6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabancalardan bulunduğu 1.12.1980 tarihli ekspertiz raporundan(Kls.B/10 Dz.45), bu tabancalardan Lama marka 291554 nolu tabancanın 22.4.1980 günü maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi,11.4.1980 günü Ümit KAPTANCIOĞLU'nun öldürülmesi olaylarında kullanılmış bulunduğu 3.12.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B/10 Dz. 54),

Her ne kadar sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM elde olunan madde ve silahlarla ilgisi olmadığını,bir rastlantı sonucu yerini görüp gösterdiğini ileri sürmekte isede; Tabancaların elde ediliş durumu,1.10.1980 günlü zabıt varakası,şahit Sebahattin TÜR'ün beyanına göre savunmanın samimi olmadığı,sanığın beyanında geçen Veli YORGANCI yakalanmadığından onun adını verdiği,bir an bu beyanı kabul edilse bile sanığın bu kişi ile birlikte ilişki içinde olup silahları saklayıp yerini göstererek silahların elde edilmesini sağladığı,bu durumda sanığın ülkücü görüşe sahip olup görüşünde olmayan ve Kominist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı suç işlemek amacı ile kendi bölgelerinde olan sanık İbrahim UĞURBAŞCI,Abdulkomal AKINER vekimliği tesbit olunamayan diğer arkadaşları ile birlikte teşekkül oluşturup bu teşekküle dahil olduğu sanığın katıldığı olaylardan,elde edilen tabancalardan,hazırlıktaki beyanı gibi delillerle anlaşılmış ve tabanca ile diğer maddeler sanıkların oluşturdukları silahlı teşekkülün daha doğrusu TCK.nun 313 ncü maddesinin unsurları niteliğinde bulunduğundan ayrıca ceza tertibi düşünülmemiştir.

29- Sanık Abdilkemal AKINER firari sanık Osman DÖNMEZ yakalanıp yapılan sorgularında,örgüte ait silahların yerini kesin bilmediklerini,ancak Ayşen sineması arkasında Bahtiyar ÇELİK'e ait evin bahçesinde gömülü olabileceğini bildirdiklerinden bu yerde yapılan aramada silahların alınıp,boş sandığın bırakıldığı ve Bahtiyar ÇELİK in taşduvarı içerisinde naylona sarılı vaziyette bir adet 339866 seri nolu Sten tabanca ve sarjör elde edildiği 7.12.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls. B/10 Dz.7)

Sanık Abdilkemal AKINER zabıtada; ülkücü görüşü benimseyip,ÜGD üyesi olduğunu,Aralık ayının ilk günü yakalanıp,yakalandığı sırada Bahtiyar ÇELİK'in saklamış

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahi ONANER YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Adem BÜLBÜL zabıtada; Kenan'la para topladığını, Nebi AKTAŞ'ın kendisine tabancayı verdiğini, bu tabancayı arabanın içerisine attığını belirtmiştir.(Kls.B/1 Dz.1), Askeri Hakimlikte; Para topladığını, tabancayı Nebi AKTAŞ'ın vermediğini (Kls. B/23-B Dz.32), Duruşmada ise; Para topladığını, silahı atmadığını ileri sürmüştür.(Kls. B/23-B Dz.80),

Zabıt mümzisi Necati KEÇELİ (Kls.B/24-A Dz.55), Muzaffer DURMUŞ (Kls.B/24-A Dz.68) şahit olarak verdikleri ifadelerinde; Sanıkların para toplarken yakaladıklarını, Adem BÜLBÜL'ün tabancayı otonun koltuğunun altına attığında aldıklarını ifade etmişlerdir.

Sanıklarda elde edilen tabancaların sağlam olduğu 8.9.1980 tarihli Eksper tiz raporu ile tesbit edilmiştir.(Kls.B/8 Dz.32),

Sanık Kenan DALGIÇ para topladığı yeri 15.9.1980 günlü yer gösterme tutanağında gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B/9 Dz.322),

Bu durumda, sanık Kenan DALGIÇ ve Adem BÜLBÜL para topladıkları sırada, para makbuzları ile birlikte yakalandıklarını ikrar etmekte, elde edilen iki tabancadan Kenan DALGIÇ bir tabancanın kendisine ait olduğunu beyan ettiği halde, Adem BÜLBÜL duruşmada tabancanın kendisinde yakalanmadığını ifade etmekte isede; Sanığın hazırlıktaki ikrarı, şahitlerin ifadelerine göre duruşmadaki beyanının doğru olmadığı kanısına varılmış ve her iki sanık Ümraniye ÜGD'de kalıp buradan aldıkları makbuzlarla oluştur dukları teşekkülün mensuplarına yardım amacı ile para topladıkları anlaşıldığından sanık Adem BÜLBÜL teşekküle ait tabanca ile paralarla yakalanmak suretiyle teşekkülün mensupları oldukları anlaşılmıştır.

Böylece; Ülkücü görüşe mensup bulunan sanık Nebi AKTAŞ, Adem BÜLBÜL, Kaptan TA Kenan DALGIÇ, Hüsamettin İÇÖZ, Mustafa İÇÖZ, İsmet KARAALİOĞLU Üsküdar ve Ümraniye bölgesinde kimliği tesbit olunamayan diğer arkadaşları ile birlikte diğer bölümlerde de açıklandığı gibi kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı eylem yapmak, halk arasında korku vepanik yaratmak amacı ile silahlı cemiyet oluşturup, bu sanıkların işledikleri eylemlerin oluş nedenleri, elde edilen suç aletleri, tutanak, eksportiz raporları gibi delillerle kanıtlanmıştır.

28- Sanık Mustafa FİDAN yakalanıp yapılan sorgusunda; Örgüte ait silahların bir kısmının sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'da olduğunu, Ahmet Mustafa KIVILCIM'da silahları evinin bahçesine sakladığını beyan etmesi üzerine bu sanığın östердiği yerde bir adet Vizor marka tabancaya ait sarjör elde edildiği ve diğer sanıkfirari Şişli bölge başkanı Osman DÖNMEZ'in silahları alabileceğini beyan ettiği 28.11.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/10 Dz.1),

Ayrıca sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM örgüte ait bazı silahların Şişli Sanayi mahallesinde bulunan mezarlığın girişinde toprağa gömülü olduğunu duyduğunu, yerini gösterebileceğini bildirmesi üzerine sanığın gösterdiği yerde çuval içinde bir adet 9 mm. çaplı 291554 seri nolu Lama marka tabanca ve 2 sarjörü, 6928239 seri nolu Kırıkkale yapısı tabanca, sarjörü ile 1078 adet 7.65 mm. 22 adet 9 mm. mermiler ve 40 ade dinamit lokumunun elde edildiği 1.10.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B/10 Dz.8),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtada; MHP Gençlik kollarına kayıt olduğunu, kondilerini ve kuruluşu korumak amacı ile silah bulundurduklarını, Mecidiyeköy Başkanı olup, bölgesine ait iki adet 14 lü, iki adet Fransız Onlusu tabancası bulunduğunu, teşkila-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 62

Sanık Adem BÜLBÜL hakkında da açılan ek dava dosyasındaki bu sanığın zabıtada vermiş olduğu 15.9.1980 tarihli ifadesinde; Misk binasında bir aydan beri çalıştığını,bu binanın bir bölümü ülkücülere ait olduğunu,dernek başkanlığını Nebi AKTAŞ'ın aldığı,Kenan DALĞIÇ'la para toplamaya çıkmadan evvel yakalandığımız gün Nebi AKTAŞ belinden çıkardığı tabancayı vererek (Dernekteki çekmecenin gözüne koy) dediğinden silahı buraya koydum,bu sırada Kenan DALĞIÇ (Haydi para toplamaya çıkalım) demesiyle Nebi AKTAŞ'ın verdiği silahı çekmeceden aldım demiştir.(Kls.B/23-B Dz.1),Askeri Savcılıkta da; para toplamadığını,kendisinde tabanca bulunmadığını ifade etmiştir.(Kls. B/23-B Dz.49),Duruşmada da; Askeri Savcılıktaki beyanı gübü ifade etmiştir.(Kls.B/23-B Dz.80),

15.9.1980 tarihli yer göstorme tutanağında,sanık Nebi AKTAŞ para topladığı yeri gösterdiği anlaşılmıştır.(Kls.B/9 Dz.32),

Aynı sanığın para toplama ile ilgili olarak şahit Zeynel ÖZCAN zabıtadaki ifadesinde; Nebi AKTAŞ bana (Hapishanede kardeşlerimiz vardır,siz zengin adamsınız) diyerek makbuzsuz kendisinden İki bin lira aldığını (Kls.B/9 Dz.318),Naip Hakimliğe verdiği ifadesinde de; aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B/24-A Dz.75-76),

Aramada elde edilen maddenin dinamit olduğu 9.8.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B/8 Dz.30),muşta ve tabancanında 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 6.9. 1980 günlü ekspertiz raporundan(Kls.B/8 Dz.31),bombanında TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen patlayıcı maddelerden olduğu 6.9.1980 günlü inceleme ve imha raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B/8 Dz.34),

Sanık Nebi AKTAŞ Ümraniye Kitaplığı başkanı olmadığını savunmakta isede;sanığın hazırlıktaki beyanı,AdemBÜLBÜL ile Kenan DALGIÇ'ın beyanları ve sanığın para topladığına dair beyanları,elde edilen makbuzlarla sanığın Ümraniye ÜGD Kitaplığını yönettiği,yönettiği bu yerde silah,patlayıcı madde,makbuz elde odildiğinden sanığın silah ve patlayıcı maddelerden haberi olduğu hazırlıktaki beyanı,eldo edilen maddeler arama tutanağı,ekspertiz raporları,şahit Zeynel ÖZCAN'ın şahadeti gibi delillerle kanıtlanmıştır.

Böylece sanığın diğer arkadaşları ile birlikte silahlı çetenin mensubu olduğu bu amaçla patlayıcı maddeleri bulundurdukları,ancak patlayıcı madde ve silahlar dahil oldukları teşekkülün daha doğrusu TCK.nun 313 ncü maddesinin unsuru bulunduğundan ayrıca ceza tertibi düşünülmemiştir.

27- Makbuz karşılığı vatandaşlardan Ümraniye'de para toplandığı ihbarı üzerine görevli polis memurları Ümraniye Doğu Kıraathanesi önüne geldiklerinde süpheli durumda sanık Adem BÜLBÜL,Kenan DALGIÇ'ın görüldüğü ve sanık Kenan DALĞIÇ kahvehane ocağına saklamak istediği el yapısı tabancayı,Adem Bülbül'de ekip otusunun koltuk altına yerli yapı 444-7777 nolu tabanca,bir adet mermisinin atıp tabancanın elde edildiği,ayrıca sanıklarda ÜGD'ye ait makbuzlarla birlikte yakalandığı 5.9.1980 tarihli olay zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/8 Dz.28),

Sanık Kenan DALGIÇ 15.9.1980 günlü ifadesinde; Silahın kendisine ait olduğunu,esnaftan para toplarken silahı ocağın altına koymaya çalıştığında polislerin gördüğünü ifade etmiştir.(Kls.B/8 Dz.126),Askeri Savcılıkta da; benzer şekilde ifade ettiği (Kls.B/8 Dz.127-129),Duruşmada da; parayı Cavit ÇİMEN'e yardım maksadı ile topladığını ileri sürmüştür.(Kls.B/16 Dz.50),

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR MÜD.
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONANIR
YAZI İŞ. MÜDÜ

edilen maddi delil ile MHP Genel Merkezinin aranmasında elde olunan İstanbul ÜİD yön. Kur.listesinde sanığın adı olduğu (Kls.B/3 Dz.132)anlaşıldığından savunmasına samimi olmadığı,öte yandan sanığın olaylar bölümünde izah edildiği gibi silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda maktül Ali İsmet CENCER'i ve Halis BABACAN olaylarına dahil olduğu sanığın bu nedenlerle illegal teşekkülde görev aldığından saniyeli fitillerden dehaberi olup yerini görevli polislere gösterip fitilin elde edilmesini sağladığı,ancak saniyeli fitil sanığın dahil olduğu teşekkülün unsuru görülmesi nedeniyle TCK.nun 264 nöü maddesinden ceza tayini düşünülmediği ve diğer bölümlerde de açıklandığı gibi sanık Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA,Ahmet SÜMER,Resul ATILĞAN,Abdulkemal AKINER,Cafer YAYLA Kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte Fatih bölgesinde silahlı teşekkülü oluşturup teşekküle dahil oldukları sanığın hazırlıktaki ikrarı,elde edilen fitil,şahit ifadeleri,MHP aranmasında elde edilen belge gibi delillerle anlaşılmıştır.

25- Bir olayın tahkikati nedeniyle sanık Ahmet GÜR'ün evinde yapılan aramada yatağının altında 522944 nolu 7.65 mm. çaplı tabanca ile 14 mermi elde edilmiş olduğu 15.9.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/7 Dz.115),

Sanık Ahmet GÜR hazırlıktaye aşamalarda; tabanca ve mermilerinin kendisine ait olduğunu belirtmiştir.(Kls.B/6 Dz.13, K4, B/16 Dz.45)

19.9.1980 günlü ekspertiz raporunda tabancanın sağlam olduğu ve olaylarda kullanılmamış olduğu belirtilmiştir.(Kls.B/6 Dz.2),

Tabancanın herhangi bir teşekküle ait olduğuna dair delil elde edilmediğinden sanığın hazırlıktaki ifadesine itibar edilmemiş olup,bu eylemi 6136 sayılı Kanuna muhalefet niteliğinde görülmüş,suçun mahkemenizin görevi dışında olduğu anlaşılmıştır

26- Ülkücü görüşe sahip olan Mecidiyeköy'de meydana gelen olaylar hakkında yapılan tahkikatta sanıkların beyanlarına dayanılarak Ümraniye'de (ÜGD Ümraniye Kitaplığı) binasında yapılanaramada 6 adet kullanılmamış para makbuzu,binanın çatı katında bir adet bozuk toplu tabanca,iki adet dinamit lokumu,bir adet hazırlanmış bomba,bir adet muşta elde edildiği,ayrıca (Kanımız Aksada Zafer İslamın) yazılı pankart elde edilmiş olduğu 6.9.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/8 Dz.20),

Sanık Nebi AKTAŞ elde edilen mermi ve dinamitler için zabıtadaki ifadesinde; Sıkıyönetim Komutanlığı bütün siyasi dernekleri yanı kendisinin görüşünü benimsediği ÜGD faaliyetlerini yasakladığı,buna rağmen faaliyetleri gizli olarak Aydın AKSAR'ın başkanlığında Ümraniye bölgesinde yürüttüklerini,Aydın AKSAR Staja gittiğinden bir aydan beri Ümraniye ÜGD'nin illegal başkanlığını yaptığını,dernek binasının Misk'e ait olduğunu,ülkücü görüşe mensup şahıslara yardım amacı ile bastırdığı makbuzlarla para topladığını,aramada elde edilen malzemelerden yalnız makbuzları kendisinin bıraktığını,dinamit,muşta,tabancadan bilgisinin olmadığını (Kls.B/8 Dz.130-131),Askeri Savcılıktada; Ümraniye ÜGD İllegal başkanlığını yapmadığını,iki yıl önce dernek adına para topladığını ve silahlarla ilgisinin bulunmadığını belirtmiştir.(Kls.B/8 Dz.132-133), duruşmada da; atılan suçu inkar etmiştir.

Hakkında açılan davanın tefrikine karar verilmiş bulunan sanık Kenan DALGIÇ zabıtada;yakalanmadan 3 gün önce Ümraniye Misk binasında oturduklarını,makbuzları Adem Bülbül'e alıp para toplarken yakalandıklarını,silahı devamlı üzerinde olduğunu yakalanın silahın kendisine ait bulunduğunu (Kls.B/8 Dz.126),Askeri Savcılıkta da; aynı nitelikte (Kls.B/8 Dz.127/129)olduğu dinamit ve bomba ile ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



Sanık Ahmet SÜMER emniyette 28.2.1981 tarihli ifadesinde; Firari Hasan KÜÇÜK'ün illegal ÜGD Başkanı yaptığını,kendisinede muhasiplik görevi verildiğini,12 Eylül'den sonra Hasan KÜÇÜK elde edilen tabancaları vererekResul ATILGAN'a verilmesini söylediğini,bu tabancaları Resul ATILGAN'a verdiğini belirtmiştir.(Kls.B/3 Dz.43-45),Askeri Savcılıkta da; Hasan KÜÇÜK'ün saklaması için verdiği paketi Resul ATILGAN'a verdiğini, pakette silah çıktığını (Kls.B/3 Dz.56),duruşmada da; tabancaların kendisine ait olduğunu,Hasan KÜÇÜK'ün vermiş olmadığını,silahları paket yapıp Resul'a verdiğini,Resul'un haberinin olmadığını ifade etmiştir.(Kls.B/16 Dz.25),

Sanık Resul ATILGAN hazırlıkta 29.3.1981 günlü ifadesinde; 12.Eylül'den sonra evlerinde Hasan KÜÇÜK ile arkadaşlarla toplantı yaptıklarını,bu toplantıdan bir kaç gün sonra Ahmet SÜMER'in bir paket getirdiğini,paketi açtığında iki tabanca gördüğünden bunları gömüp polise yerini gösterdiğini-(Kls.B/3 Dz.58-59),Askeri Savcılıkta (Kls.B/3 Dz.61),Duruşmada; (Kls.B/16 Dz.26) aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.

20.2.1981 günlü ekspertiz raporundan tabancaların sağlam olduğu (Kls.B/3 Dz. 5),Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 16.Kasım.1980 günlü ve 2274/9845-2910 sayılı raporunda; Smitvelson marka A.395070 seri nolu tabancanın vehamet arzeden silahlardan olduğu mütalaa olunmuştur.(Kls.B/17-C Dz.97),

Sanık Ahmet SÜMER duruşmada tabancaların kendisine ait olduğunu,örgütle iliş kisinin olmadığını beyan etmişsede; sanığın MHP Genel merkezi aranmasında elde edilen listede adının olduğu anlaşılmasına (Kls.B/3 Dz.132) ve hazırlıktaki beyanının itibariyle sanığın örgüt adına para topladığı 22.6.1981 günlü teşhis tutanağından (Kls.B/5 Dz.107),anlaşılması itibariyle savunmasının samimi olmadığı,sanığın bu silahları illegal ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK'ten aldığı,silahlı teşekkülün muhasiplik görevini yaptığı bilerek silahları sanık Resul ATILGAN'a verdiği,onunda bu silahları bilerek saklayıp yerini gösterdiğinden sanıkların oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu oldukları elde edilen silahlar,ekspertiz raporu,teşhistutanağı gibi delillerle anlaşılmıştır.

24- Bazı eylemlere karıştığı belirlendiği belirtilen sanık Vecdet ERSOY yakalanıp yapılan sorgusunda firari İsmail Hakkı CERRAHOĞLU Sakarya öğrenci yurdunda silahları çanta ile sakladığını belirtmesi üzerine görevli polis ekibi sanık Vecdet'in gösterdiği yerde yapılan aramada kalorifer dairesinin tuvaletinde ruhe halinde 40-50 metre kadar saniyeli fitilin bulunduğu 24.2.1981 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/3 Dz.24),

Sanık Vecdet ERSOY hazırlıkta; ÜGD Başkanlığında görev aldığını,Hukuk Masasında olduğunu,Nisan.15 de İstanbul'a döndüğünde Trabzon yurdunda kaldığını,Hasan KÜÇÜK'te bu yurtta kaldığını,kendisine 2.Başkanlığı teklif edip kabul ettiğini,Ocağa ait silahlarının olduğunu,bu silahlar kendilerine bağlı Mecidiyeköy,Şişli,Fatih,Beşiktaş gibi bölgelere gidip geldiğini belirtmiştir.(Kls.B/3 Dz.121),Duruşmada da; fitilin ne şekilde elde edilmiş olduğunu bilmediğini,kendisi yer göstermediğini ifade etmiştir. (Kls.B/16 Dz.36),

Zabıt mümzileri Türker YAZGI şahit olarak alınan ifadesinde; olayın yerini sanığın göstermiş olduğunu (Kls.B/23-C Dz.62) belirtmiştir.

Elde edilen fitilin TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen mevattan olduğu bila tarihli inceleme ve imha raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B/3 Dz.7),

Bu itibirla; her ne kadar sanığın saniyeli fitilin yerini göstermediğini ileri sürmekte isede; fitilin elde edilme durumu,zabıt varakası,şahitlerin beyanı ve eld

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife SAYI 59 YAZI İŞ MÜD.

Sanığın yer göstermesi ile Akbalık köyünde elde edilen tabanca,mermilerin 6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabanca ve mermilerden olduğu 8.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B/3 Dz.9),Erzurum Öğrenci yurdunda elde edilen tabanca,mermilerin 6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabanca ve mermilerden olduğu 3.2.1981 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B/3 Dz.10-11),

Sanık Zihni AÇBA ~~aleyhine~~ atılan suçu ikrar ettiği,Askeri Savcılıkta tevil yollu ikrar ettiği halde duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında inkar etmiş isede; suç aleti tabanca ve mermilerin elde edilmesi,elde edilme durumu,30.1.1981 günlü zabıt varakası,şahit Adil GENÇ ve Türker YAZGI'nın beyanları ile sanığın savunmasının samimi olmadığı zira sanığın tabancaların yerini göstermeden tesadüfen tabancaların elde edilmesi düşünülemiyeceği ve ülkücü görüşübenimseyen sanık Zihni AÇBA tutuklandıktan sonra ülkücülerin kendisine yakın ilişkide bulunmaları ve ilgilenmeleri ve bu ilişkiden etkilenerek firari sanık Hasan KÜÇÜK tarafından Fatih ÜGD Bölge sorumluluğunu yüklendiği,bölgenin silahlarını İsmail Hakkı CERRAHOĞLU ile birlikte kendi kontrolları altında bulunan Erzurum öğrenci yurdu bahçe duvarına sakladıkları,ayrıca olaylar bölümünde izah edildiği gibi dahil olduğu teşekkülün amacı doğrultusunda adam öldürme ve yaralama suçları işlediği,kendisine ait silahı ve dahil olduğu silahlı teşekkülün tabancalarını memleketi olan Akyazı-Akbalık köyündeki evinin bahçesine toprağa gömdüğü, 12 Eylül'den sonra kendisinin arandığını duyması ile yurt dışına kaçmak üzere arkadaşları ile ilişki kurarak İstanbul'dan Ankara'ya ve oradan Trabzon'a giderek kendisini gizlemek için Dursun İLTER adına düzenlenen kimliği ve pasaportu alıp tekrar İstanbul'a gelip para sağladıktan sonra yurt dışına çıkmak için Ankara'ya gitmek isterken Mollagürani Caddesinde silahlı teşekküle ait evde yakalandığından sanığın silahlı teşekküle mensup olduğu,sanığın dahil olduğu teşekkülün olayların hukuksal niteliği ve olayların tartışıldığı bölümde belirtildiği gibi sanığın ülkücü benimseyip bu görüşteki arkadaşları ile birlikte Kominist olarak bildikleri kişilere karşı eylemlerde bulunmak için silahlı teşekkül oluşturduğu,sanığında teşekküle dahil olduğu,bu teşekkülün silahları gerektiğinde başka bölgelere gönderildiği,nitekim sanığın yer göstermesi ile elde edilen 26034 nolu tabancanın bir kaç olayda kullanıldığı,silahlı teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncümaddesinde belirtilen teşekkül olduğu,anılan maddede silah maddenin unsuru olduğundan ayrıca 6136 sayılı Kanuna Muhalefetten ceza tertip edilmesi düşünülemiyeceği,sanığın sahte kimlik bulundurmak ve suç işlemek üzere silahlı teşekküle mansup olup bu amaç doğrultusunda silah temin edip silahları sakladığı zabıtadaki samimi ikrarı,Askeri Savcılıktaki tevil yollu ikrarı,silahların elde edilmesi,31.1.1981 günlü yakalama zaptı,6.Şubat.1981 günlü arama zaptı,30.1.1981 günlü zabıt varakası,şahitlerin beyanları,ekspertiz raporları,yakalanış durumu gibi delillerle anlaşıldığı,diğer taraftan sanığın MHP Genel Merkezinde yapılan aramada elde edilen listede adının oluşu (Kls.B/3 Dz.132), gibi delillerle anlaşılmıştır.

23- Sanıklardan Ahmet SÜMER polise teslim olduktan sonra sorgusunda kendisine Hasan KÜÇÜK'ün verdiği silahı Resul ATILGAN'a verdiğini,adı geçen teslim olduktan sonra sanık Ahmet'in verdiği silahların yerini göstereceğini beyan ederek Aksaray M.Kemalpaşa Caddesi No 3/10 daki Lastikcidükkanındaki kömür deposunun arkasında naylon torbaya sarılı vaziyette kiremitler arasına gizlenmiş 1 adet A.39307 nolu Smitvelson marka tabanca,tabancaya ait iki sarjör,15 mermisi ve 3081 nolu toplu tabancanın elde edilmiş olduğu 20.2.1981günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B/3 Dz.28),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KAYIT NO : 1988/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahanan : 1982 MÜD.

ticari, kapalıçarşıda 4 araba ve iki evin bulunduğunu, evlerden bir tanesi kendisinin yaşadığı Molla Gürani Cad.24/5 deki daire, diğerinin Fındıkzade deki Hasan KÜÇÜK'ün kaldığı ev olduğunu, buradaki eşyaların ödak malı olduğunu belirtmiştir.(Kls. B/3 Dz.120-125),

Askeri Savcılıktada; Hasan KÜÇÜK gençler arasında teşkilatlanmayı teklif ettiğini, bu teklifi kabul etmeyip, bu dönemde Hasan KÜÇÜK'ün ÜGD İllegal başkanlığı yapmasını istediğini ve kabul ettiğini, cemaovinden takliye olduktan sonrada Kıbrıslı öğrencilerin öldürülmesinde kendisinin olduğuda söylenmiş ve Ali DOĞAN'ın kendisine aranıldığını söylediğini, Hasan KÜÇÜK, İsmail Hakkı CERRAHOĞLU yurt dışına kaçmak istediklerini kendisine yaptıklarını bu sebeble İsmail Hakkı, Dursan İLTER adlı kimliği ve aynı adla pasaport aldığını, para sağladığını, yurt dışına kaçmak için Ankara'ya dönmek için Hollanda'nın Caddesindeki evde yakalandığını, yakalandıktan sonra polis örgütün silahlarını saydığını, Erzurum Yurdunda kaldığı dönemlerde ihtilalden sonra İsmail Hakkı silahları yurdun bahçesine gömdüğünü kendisininde gördüğünü polise durumu anlattığını, birlikte gidip silahları burada bulduklarını, kanaatınca silah ve eşyaların teşkilatın kullandığı silahlar olduğunu, kendisine ait silahların yerini gösterdiğini, gömdüğü yerden silahları çıkardığını bildirerek tevil yollu ikrar etmiştir.(Kls.B/3 Dz. 126-130), TRT' programandaki beyanında da; İstanbul ÜGD Başkanı olan İllegal başkan Hasan KÜÇÜK'le karşılaştıklarını, kendileri ile birlikte çalışmasını teklif edip önce kabul etmediğini sonra kabul edip katıldığı olayları anlattığı anlaşılmaktadır(Kls. D/1 Dz.65/3-9), duruşmada da; sahte kimlikle yakalandığını, kendisine ait silahların yerini göstardiğini, Erzurum yurdunda yer göstermediğini kendisinin arabada kaldığını, polislerin gidip silahları bulduklarını, polislerin kendisine anlattığını belirtmiştir (Kls.B/16 Dz.38-43),

Şahit olarak dinlenen zabıt mümzileri Adil ÖTEÇ (Kls.B/21-C Dz.63), Türker YAZGI (Kls.B/21-C Dz.62) tutanağın doğru olduğunu, silahların yerini sanığın gösterdiğini, tutanaklarda belirtilen şekilde elde edildiğini ileri sürmüşlerdir.

Başka suçlardan sanık Vecdet ERSOY'da 27.2.1981 günlü ifadesinde; ÜGD 2.Başkanı olduğundan Zihni AÇBA'nında yönetim kurulu üyesi ve Fatih Bölgesi ocak başkanı görevini yaptığını belirtmiştir.(Kls.B/3 Dz.21),

Sanık Server GÜLERPARLAK 30.10.1980 günlü ifadesinde; silahların elde edildiği Erzurum Yurdu Sıkıyönetim Komutanlığı emirleri ile kapatıldığı, bu yurtta gizli bir kapının açıldığını, aranan ülkücülerin burada sakladıklarını, Mustafa COŞAR'ın yurtta ülkücü kidori durumundaki Zihni Açba'nın getirdiği "Bu yurtta kalacak" dediği, Zihni AÇBA'nın yurtta toplantı yaptığı, kendisinin bundan böyle Fatih Bölge başkanı olduğunu, yurdun bütün sorumluluğunun kendisine ait olduğunu, emir ve komutanın kendisinden gelecek hususunda konuşmalar yaptığını ifade etmiştir.(Kls.B/23-F Dz.32),

Erzurum yurdunda elde edildiği belirtilen 26034 nolu tabancanın 4.8.1980 günü Şişli'de cami durağında yolculara ateş edilip Mahmut HASIRCI'nın öldürülmesi ve 3 kişininyaralanması olayında, 5.8.1980 günü Kadir AKKAYA'nın öldürülmesi, 3.9.1980 günü Zihni GÜLER'in öldürülmesi olaylarında kullanıldığı, 4.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B/3 Dz.4), aynı yerde elde edilen 2 telsizin Telsiz Kanununa kapsamına girdiği 2.2.1981 günlü rapordan (Kls.B/3 Dz.6), fünyelerin TCK.nun 264 üncü maddesine giren maddelerden olduğu 8.2.1981 günlü inceleme ve imha raporundan (Kls.B/3 Dz.8)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

diğer arkadaşları ile birlikte silahlı teşekkül oluşturulup bu teşekküle dahil olduğu, teşekkülün siyasi amaçla ve siyasi görüş aykırılığından eylemler yaptığı, teşekkülü sanık Resul ÇAKIR'ın yönettiği, teşekküle ait silahların sanık Davut YÜCE, Mahmut YURTSEV, Mehmet BAL, Selahattin Şaban FAKİ, Ali YELEÇ, Sıtkı YILMAZ, Ahmet Erhan Kürsat ATAMER Enver KAÇAR, Mehmet İLHAN, Resul ŞAHİN ve kimliği tesbit edilemeyen sanıkların dahil oldukları, sanık Asaf KARABACAK Hüsmet DARBOĞAZ, Burhan MAKİR, Halis ATEŞ, Kazım BAKIR'ında bu teşekkülün silahlarını bilerek saklamak suretiyle başka yollardan teşekküle yardım ettikleri anlaşılmıştır.

22- İstanbul Fatih bölgesinde ülkücü görüşü benimseyen kişilerin işledikleri suçların tahkikatı sırasında (Dursun İLTER) adlı sahte kimlikle yakalanan sanık Zihni AÇBA'nın yapılan sorgusunda; Erzurum Talebe Yurdu bahçesine kendisine verilen silahları gömdüğünü beyan etmesi üzerine sanığın gösterdiği yurdum bahçe duvarının bitişiğindeki yerde naylona sarılı bir durumda 1 adet 7.65 mm. Kalenşikof tipi 78160 nolu SHE marka makinalı tüfek, 32 adet fişeği, 3 adet sarjör, 1 adet 9 mm. çaplı Parabellum tipi E18319 nolu tabanca ve sarjörü, 1 adet 9 mm. çaplı Çeşka marka 26034 seri nolu tabanca, sarjörü ve 15 mermisi, 1 adet 38 Calibrelik Taurus marka 1128343 nolu tabanca, 1 adet 7.65 mm. çaplı yerli yapı 4000 nolu tabanca ve sarjör, 2 adet 9 mm., 2 adet 7.65 mm. ve 7.65 mm. tabancalara ait 4 sarjör, 72 adet 7.62 mm. çaplı fişek, 75 adet 7.65 mm. mermi, 9 mm. SBP marka 23 adet mermi, 7 adet 45 calibrelik mermu, 2 adet harbi, 40 adet MKF yapısı fünye, 3 adet elektrikli fünye, 2 Adet concept 2000 marka 60 model el telsizi elde edildiği 30.1.1981 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B/3 Dz.18),

Yine aynı sanığın yer göstermesi ile Akyazı-Akbalık köyündeki evinin bahçesinde 500 metre mesafedeki yerde Naylona sarılı durumda toprağa gömülü olarak Vizor marka 7.65 mm. D.03094 nolu tabanca ve sarjörü, Astra marka 9 mm. çaplı B.231826 seri nolu tabanca ve iki sarjörü, Lilge marka 43127 seri nolu tabanca, 9 adet Lagant marka mermi, 7.65 mm. 14 mermi, muhtelif marka 9 mm. çaplı mermiler elde edildiği 6.Şubat.1981 tarihli arama zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B/3 Dz.21),

31.1.1981 günlü zabıt varakasında da; Sanık Mehmet GÜL'ün beyanı ile Fındıkzade de kendi görüşlerinde olan kişilerin kaldığı Mollagürani Cad. No 24/5 deki evde yapılan takip sonucu sanık Zihni AÇBA burada Dursun İLTER adlı sahte kimlikle yakalandığı, sanığın bu kimliği Trabzon Emniyet Müdürlüğünce verilmiş Dursun İLTER adına düzenlenmiş TRE 355133 seri nolu pasaport ile 2500 Mark'la yakalanmış olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B/3 Dz.25),

Sanık Zihni AÇBA zabıtada 14.3.1981 günlü ifadesinde; firari sanık Alper "İsmail Hakkı CERRAHOĞLU" pasaport çıkarmak üzere Trabzon'a gittiklerini, resminin yapışık olduğu Dursun İLTER adlı kimliğini verdiğini, kimlikler alındıktan sonra Ankara'ya döndüklerini, 3-4 gün sonra tekrar Trabzon'a Hasan KÜÇÜK'le pasaport almak üzere gittiklerini, pasaportu aldıktan sonrada tekrar Ankara'ya dönüp yurt dışına kaçmak üzere para sağlamak için Ankara'dan ayrılıp 1000 mark dedesinden, 1500 markında İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun verdiği parayı marka dönüştürerek elde ettiğini, yakalandıktan sonrada Erzurum Yurduna gömmüş olduğu silahları gösterdiğini, buraya silahları Alper'le beraber gömdüklerini, bu silahların ocağa ait olduğunu, bu silahların ocak içerisinde her bölgeye gidip geldiğini, ayrıca 12 Eylül'den sonra Akyazı'ya gittiğinde Hasan KÜÇÜK'in kendisine vermiş olduğu Vizor marka silahı ve kendisine ait iki silahı gömdüğünü, toplam olarak 8 silahtan 6 tanesi Ocak malı bulunduğunu, ÜGD Fatih bölge sorumluluğu ya-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

KAÇAR tarafından teşhis edilmesi üzerine hakkında yeniden soruşturma yapılıp sanığa 12 Eylül'den önce korunması için kendisine teşekkül tarafından verilen muhtelif yerde saklandıktan sonra Hamit TEMİZ adlı şahsın elinde kalıp bu evde sakladığı 138493 nolu Vizor marka tabancanın yer göstermesi ile elde edildiği sanığın beyanı (Kls.A/94 Dz.63-70) ve emanet makbuzu muhtevesından anlaşılmaktadır.(Kls.A/19-B Dz.289),

Sanık Eyüp C.Savcılığına verdiği ifadesinde; tabancanın kendisine ait olduğunu beyan etmiş (Kls.A/94 Dz.71),duruşmada da; tabanca üzerinde yakalanmadığını,yer göstermesi ile elde edildiğini ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz.144),

Elde edilen tabancanın yakalanışı ile ilgili dosyada tutanak mevcut değilsede; 12.Eylül'den sonra emniyetin yoğun işleri nedeniyle tutanağın tutulmadığı kanısına varılmış ve bu tabancanın sanığın beyanı,yakalanış durumu ve diğer sanıkların beyanlarına göre Eyüp ilçesinde oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olan Ahmet Erhan K Kürşat ATAMER'in dahil olduğu teşkilatın silahını sakladığı ve teşkilatın amacı doğrultusunda faaliyetlerde bulunduğundan ve bu faaliyetini 12 Eylül'den sonrada sürdürmüş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında ayrıca 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin uygulanması gerektiği kanısına varılmıştır.

21- 8.2.1981 günü görevli polis ekibi mıntıkalarında saat 11.30 sıralarında Bayrampaşa istikametine seyrettiği sırada şüpheli durumda sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'nin görüldüğü,kendisine (Dur) ihtarın yapılıp ihtara uymayarak kaçması üzerine yapılan takip sonucu yakalandığı 8.2.1981 günlü olay tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B/1 Dz.23),

Sanık Sorgusunda; tabancasının olduğunu beyan etmiş,bu tabancanın babasına ait odunlar içerisine sakladığını belirtmesi ile sanığa tabi olunup gösterdiği yerde235769 nolu tabanca,7 mermisi ile yakalandığı 13.2.1981 günlü zaptetme zabıt varakasından anlaşılmaktadır.(Kls.B-1 Dz.25),

Sanık Ramazan tabancayı 27.10.1979 günü parti binasında iken Enver KAÇAR'ın kendisini çağırdığını,araba ile kahvehane önüne geldiğini ifade ederek Enver KAÇAR bir adet 14 lü,bir de yakalandıktan sonra teslim ettiğini beyan ettiği iki adet tabançayı verip kahvehanedekileri taradığını ifade etmiştir.(Kls.B/1 Dz.49-50),Askeri Savcılıktada; tabancayı Feza Yurdatapkoç'dan 17 bin liraya aldığını,silahın teşkilat silahı olup olmadığını bilmediğini (Kls.B/1 Dz.59),Askeri Hakimlikte de; Silahı kendisi götürüp teslim ettiğini (Kls.B/1 Dz.266),duruşmada da; Tabancayı Feza'dan satın aldığını (Kls.B/16Dz.11),Esas hakkındaki savunmasında da; aynı şekilde savunduğu görülmüştür.

Bu tabancanın ve mermilerinin kullanmaya elverişli olduğu 13.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.B/1 Dz.3),

Yine tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp MNP Binasının taranması olayında kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B/1 Dz.5),

Sanık duruşmada ve Askeri Savcılıkta herhangibir teşkilatın mensubu olmadığını savunmuş isedo; Elde edilen tabancanın Eyüp CHP'binasının kurşunlanması olayında kullanılmış olması,ayrıca Askerlik yaptığı Söke 1.Top.Tb.K.lığında yağlı boya ile boyanmış kontraplak parçası üzerindeki "Çok kanlar akacak" ibareli yazının sanığın eli mahsulu olduğu 22.10.1979 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden anlaşılmış olması (Kls. B/1 Dz.75),sanığa gelen mektupların içeriliği (Kls.B/1 Dz.77-78),olaylar bölümünde subuta eren olaylardan zabıtadaki beyanı ile TRT beyanından (B/1 Dz.65-72),sanığın

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Ali YELEÇ emniyette; Resul ve Selahattin Şaban FAKİ'nin kendisine ve Asaf KARABACAK'a tabanca verdiğini,kendisine verilen tabanca ile gasp yaptığını beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.130),Askeri Savcılıkta; Asaf ile Selahattin'in tabanca verdiğini sonra kendisine teslim ettiğini ve Asaf ile Selahattin'in Cezaevinde kendisini tehdit ettiklerini ileri sürmüştür.(Kls.A/94 Dz.111),duruşmada da; bu beyanı inkar ederek ilgisinin olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.133),

Sanık Mehmet BAL'da zabıtada; Siyasi görüşü olmadığını,ancak silah zoru ile 3defa Ülkü Ocaklarının seminerlerine katıldığını,Asaf ve Selahattin'in getirdiği tabanca ile gasp yaptığını ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.97),aşamalarda da; inkar etmiştir.

Sanık Selahattin Şaban FAKİ emniyette; Ülkücü olduğunu,Resul ÇAKIR'ı tanıdıktan sonra bir defa silah sakladığını ve Asaf'a verdiğini,tabancanında bakkalda yakalandığını (Kls.A/94 Dz.104-105),aşamalarda da; silah vermediği belirtmiştir.

Elde edilen 7777 nolu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/19-B Dz.555),

Yukarda da belirtildiği gibi tabancanın elde edilmesi ile ilgili olarak dosyada tutanak yoksada,sanıkların beyanları ve ekspertiz raporu,Emniyet Müdürlüğünün cevabı yazıları,bu yazıda evrakın 29.10.1980 günü A60003 sayılı yazi ile Sıkıyönetim Komutanlığına gönderildiği bildirildiğinden bu maddi delil karşısında tabancanın elde edilmesi olayı gerçek bir olay olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Asaf KARABACAK tabancanın kendisine ait olduğunu duruşmada beyan etmekte isede; tabancanın elde ediliş durumu ve zabıtadaki beyanlarına göre bu beyanın samimi olmadığı ve sanıkların teşekkül mensubu olup tabancanın bu silahlı teşekküle ait olduğu,sanık Resul'un diğer kısımlarda izah edildiği gibi Eyüp bölgesinde oluşturulan teşekkülü yönettiği ve teşekkülün bir çok silahlarının elde edildiği,sanıklarda bu sanıkla ilişkileri olduğu hatta sanık Selahattin Şaban FAKİ Resul ÇAKIR'la birlikte Yavuz Selim Koyunbaba parkında 29.9.1980 günü yakalandığı (Kls.A/94 Dz.11) anlaşılmıştır.

Sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin bu silahlı teşekküle ait tabancaları sakladığı,bir tabancayıda Asaf KARABACAK'a saklamak üzere verdiği onunda sanık Şakir COŞKUN 'a verdiği,Şakir COŞKUN'da bilmeden silahı alıp polisler geldiğinde teslim ettiği anlaşılmış keza silahlı teşekkül mensupları Ali YELEÇ,Mehmet BAL,Selahattin Şaban FAKİ'den aldıkları tabanca ile kendi kişisel yararlarına muhtelif tarih ve yerlerde gasp suçunu işledikleri,bu sanıkların beyanları ile Şakir COŞKUN'daki ve MHP binasında saklanmış olan mermi ve tabancaların elde edilmesi ile sanıkların silahlı teşekküle olan bağlantıları nedenli güçlü olduğunu ve silahlı teşekkülün mensubu olduklarının açık delili kabul etme zorunluğu ortaya çıkmıştır.

20- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER yakalanıp yapılan sorgusunda; 13.Temmuz, 1980 tarihinde Kominstler tarafından yaralandım diyerek hastahaneden çıkınca arkadaşları MHP binasına getirdiklerini,nitekim Eyüp MHP binasının 29.7.1980 günü yapılan araması sırasında burada sanığın yaralı olarak görüldüğü 29.7.1980 tarihli arama tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.125) ve aynı yerde sanık Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN,Orhan ARSLANOĞLU'nun beyanlarından anlaşılmış,bilahare sanığın Resul ÇAKIR'ın evinde yakalandığı ve Sıkıyönetim Askeri Savcılığına sevk edilip serbest bırakıldığı daha sonrada gasp suçunu işlediği ve karakola gelip burada gasp suçunun mağduru Nafi

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

17- Sanık Hüseyin KURTALAN'ın bir adet tabancayı Ali GÜNGÖR'e verdiğini belirtmesi ile adı geçen yakalandığında sanık Hüseyin tabanca vermeyip kendisinin olduğunu ve kasasının arkasında saklamış olduğu 1156029 nolu tabanca ile 2 adet sarjör, 10 adet mermiyi çıkararak teslim ettiği 2.10.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/30 Dz.95),

Bu tabancanın herhangi bir suçta kullanıldığı anlaşılamamış ayrıca sanığın silahlı teşekkül mensubu olduğu hakkında delil elde edilmediği ve sanığın işlediği iddia olunan suç 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip,suçun Mahkememizin görevi dışında olduğu anlaşıldığından hakkında görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

18- Sanıklardan Muharrem SARCAN yakalanıp sorgusunda örgüte ait silahı çalıştığı dükkana sakladığını belirtmesi üzerine dükkanda yapılan aramada sandalyenin derisi altına sakladığı 888333 nolu tabanca,sarjörü ile 6 mermisi elde edildiği 4.7.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/30 Dz.90),

Sanık zabıtada 18.8.1982 günlü ifadesinde; Tabancayı kendi can güvenliği için bulundurduğunu belirtmiştir.(Kls.A/90 Dz.129),Askeri Savcılıkta da; tabancayı Şadan KORKMAZ'ın verdiğini ifade etmiş(Kls.A/90 Dz.131-132),Askeri Hakimbikte de aynı nitelikte beyan etmiş(Kls.A/30 Dz.310),duruşmada da; Suçu inkar etmiştir.(Kls.A/30 Dz.589),

Sanık Şadan KORKMAZ Askeri Savcılıkta ve Duruşmada; tabancayı kendisinin verdiğini ifade etmiş,ancak sanıkta elde edilen tabancanın herhangi bir eylemde kullanılmamış olması ve sanığın silahlı teşekkülün mensubu olduğunu gösterir başkaca delil elde edilmediğinden sanığın eylemi 6136 sayılı Kanuna muhalefet olarak görülmüş, suçun Mahkememizin görevi dışında olduğu neticesine varılmıştır.

19- Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL yakalanıp yapılan sorgularında; kendilerine gasp olaylarında kullandıkları tabancayı sanık Asaf KARABACAK'ın verdiğini,onunda sanık Şakir COŞKUN'a verip sakladığını bildirmeleri üzerine sanık Şakir COŞKUN'un evi de 28.9.1980 günü yapılan aramada el yapısı 7777 nolu yarı otomatik tabanca ve toplam 6 mermisi ile birlikte yakalandığı,ancak bu tabancanın elde edilmesi ile ilgili tutanağın dosya arasında konulmadığı,bu konu ile ilgili Askeri Savcılığının dosyaya ibraz olunan Emniyet Müdürlüğünün 21.Mayıs.1986 gün ve 1986/7236 sayılı yazısı (Kls.A/19-B Dz.556)ve 29.9.1980 gün 6771 sayılı ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/19-B Dz 555),

Sanık Şakir COŞKUN emniyette 27.10.1980 tarihli ifadesinde; müşterilerinden Asaf KARABACAK iki gün önce gelerek dükkanin rafına paket bırakıp alacağını söylediğini,paketi almadığından açmayakarar verdiğini,ancak paketi çocukları açıp baktıklarında silah görüldüğünü belirtmiş,bu tabancayı teslim edeceğini ve Asaf'ın yakalandığını duyduğunu,gecede Asaf'la birlikte memurlar gelip silahı teslim ettiğini belirtmiştir. (Kls.A/94 Dz.56),aşamalarda da; aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kl.A/94 Dz.57,268 A/16 Dz.24),

Sanık Asaf KARABACAK zabıtada; Selahattin Şaban FAKİ'nin vermiş olduğu silahı Şakir COŞKUN'un dükkanına paket yapıp götürdüğünü (Kls.A/94 Dz.100),Askeri Savcılıtada; tabancanın kendisine ait olduğunu (Kls.A/94 Dz.103),Aşamalarda da;kendisine ait olduğunu belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.269 ve A/17 Dz.130)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 53

Resul ÇAKIR olduğu,sanık Davut YÜCE'ninde Eyüp MHP binasına gizlice girip çıkması,burada yatıp kalkması,silah saklaması,ayrıca olaylar bölümünde belirtildiği olaylara katılması,katıldığı eylemlerin teşekkülün amacı doğrultusunda işlendiğinden sanığın silahlı teşekkülün mensubu olup silahta teşekkülün unsuru görüldüğünden dolayı hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayini düşünülmeyip,tabanca sanığın dahil olduğu teşekkülün unsuru niteliğinde bulunmuştur.

15- Çeşitli yerlerde gasp suçu işledikten sonra yakalanan sanık Ali YELEÇ yapılan sorgusunda: Eyüp MHP ilçe binasında tabanca olduğunu beyan etmesiyle görevli memurlar mühürlü ve kapalı olan Eyüp MHP İlçe binasında yapılan aramada,binanın çatı katında tuvalet borusunun üst kısmında 10 adet G-3 Piyade mermisi, 7 adet Parabellum mermisi,9 adet 7.65 mm. çaplı mermi,1100 gram barut,32 adet 9 mm.Brovng mermisi,4 adet dinamit fünyesi,3 metre saniyeli fitilin elde edildiği 30.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz.12),

Sanık Ali YELEÇ Emniyette; ülkücü ve MHP Sempetizanı olduğunu,ülkücülerin sakladıkları silahların yerini bildiğini,arama yapılmış bir şey bulunmamış olduğunu,yerini göstereceği tuvaletin içerisine özel olarak yapılmış bir bölmeye konulduğunu,zula olarak yapılan gizli bölmeyi göstereceğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.160),Askeri Savcılıkta da; yerini göstermediğini,sanık Yaşar'ın beyanı ile EYÜP MHP binasında arama yapıldığını belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.110),Duruşmada da; atılan suçu inkar etmiştir. (Kls.A/17 Dz.133),

Mermilerin sağlam olduğu 1.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.39),

Sanık Ali YELEÇ mermilerin yerini göstermediğini ileri sürmekte isede; dinlenen zabıt mümzileri Çelebi ŞAHANOĞLU (Kls.A/25 Dz.136 ve A/33 Dz.135),Fevzi YAVUZ (Kls.A/25 Dz.93) zaptın doğru olduğunu beyan etmişlerdir. Elde edilen mermilerde şahitlerin beyanlarını doğrular mahiyette görülmüştür.

Mahallinde yapılan keşifte; Bilirkişi Gülden ERENTUĞ, Su borusu gizlenmiş bir yapıdadır,gizli bir yol ile binanın dışına çıkmanın mümkün olduğunu,tuvalet penceresindende merdivenden yaralanmak suretiyle giriş ve çıkışın mümkün olduğunu mütalaa ederek,Davut YÜCE ve Ali YELEÇ'in beyanlarını doğrulamıştır.(Kls.A/33 Dz.133),

Bu durumda sanıkların savunmasının samimi olmadığı,sanığın zabıtadaki beyanlarının samimi olduğu ve sanık Ali YELEÇ'in ülkücü görüşü benimseyip arkadaşları ile birlikte 12 Eylül'de kapatılan Eyüp MHP binasına girip çıktığından oluşturdukları illegal silahlı teşekküle ait silah ve mermileri binanın gizli bölümlerinde sakladıkları sanığın bu mermileri teşekkülün amacı doğrultusunda kullanmak için saklandığından ayrıca haklarında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayini düşünülmeyip mermilerin ve barut,fitilin TCK.nun 313 ncü maddesinin unsuru niteliğinde görülmüştür.

16- Sanıklardan Hüsamettin BALKIZ,Resul ÇAKIR ile parkta görüldüğünden durumundan süphe edilip evinde yapılan aramada 578749 numaralı kasatura elde edildiği zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.12),

Sanıkta yakalanan Kasatura ideolojik amaçla bulundurduğu anlaşılamadığı gibi sanığın oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olduğu anlaşılamadığından eylemi 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip,suçun 1402 sayılı Kanuna göre Örfi yönetim Askeri Mahkemesinde görülebilecek suçlardan olmadığı anlaşıldığından sanık hakkında Mahkememizin görevsizlik kararı verilmesi düşünülmüştür.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

süre saklaması nedeniyle onun 6136 sayılı Kanuna muhalefet amacı ile bulundurduğu, Sıtkı YILMAZ yönündende teşekkülün mensubu olduğunun delili düşünüldüğünden ayrıca hakkında 6136 Sayılı Kanuna Muhalefetten ceza tertip edilmesi düşünülmediği, Erol SAKARYA'nın silahlı teşekkül mensubu olduğu anlaşılamadığı gibi sanık Sıtkı YILMAZ'ın teşekkül mensubu olduğunu bilmeden soyut olarak tabancayı saklaması 6136 Sayılı Kanuna muhalefet niteliğinde görüldüğünden Mahkememizin bu sanık yönünden görevsizlik kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

14- Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'ın beyanlarına dayanılarak sanık Davut YÜCE'nin yakalanıp yapılan sorgusunda: Eyüp ilçesi parti binasının üst katında bulunan Emre Emlak Bürosundaki çöp kutusunun içinde 1 adet Fransız Ünlusu olduğu, kendisinin bu yere arkadan girip çıktığını bildirmesi üzerine, 6.10.1980 günü Eyüp MHP Binasının arka kapısından içeriye girilerek Emlak bürosunun kapı camı kırılıp içeri girildiğinde, sanık Davut'un beyan ettiği gibi çöp bidonunun içinde 1 adet Armesunique marka 7.65 mm. çapında 847356 seri nolu tabanca ile şarjörü, 5 adet mermi elde edildiği açma ve kapatma zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.10),

Sanık Davut YÜCE zabıtada 6.10.1980 günlü ifadesinde; Geceleri teşkilatta yatmaya başladım, teşkilatta pencereden çıktığım zaman kilitli olan bir kapıdan söz ediliyordu, kapalı olan yerde silah olduğunu, bu silahların odadaki çöp sepetinde bulunduğu söylenmişti, silahları ihtilal olduğu gece odaya kilitlenmişti dediği, ayrıca diğer sanıklar hakkında da beyanda bulunduğu (Kls.A/94 Dz174) halde Askeri Savcılıkta Çöp kutusunda tabanca olduğunu söylemediğini ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.95-96), duruşmada da; Resul ÇAKAR'ı tanımadığını, polislere tabanca hakkında bir beyanda bulunmadığını bildirmiştir.(Kls.A/17 Dz.121),

Şahit olarak dinlenen zabıt mümzileri Çelebi ŞAHANOĞLU (Kls.A/25 Dz.136) ve (Kls.A/33 Dz.135), Fevzi YAVUZ (Kls.A/25 Dz.193), Macit TURAN (Kls.A/24 Dz.199 ve A/33 Dz.134), Bahtiyar ZÜMRÜTEREN (Kls.A/33 Dz.135)ye (Kls.A/25 Dz.247) deki beyanlarında; zabıt varakasının doğru olduğunu ifade etmişlerdir.

Anılan tabancanın sağlam olduğu 6.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/94 Dz.32),

Bu tabancanın mağdur Şaban TEZEL'in 27.8.1980 günü yaralanması, 30.9.1980 günü Ateş Tuğla Fabrikası arasında bulunan kimliği meçhul şahsın öldürülmesi olaylarında kullanıldığı 11.11.1980 tarihli ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.36

Sanık Davut YÜCE tabancanın yerini söylemediğini ifade etmekte isede; zabıt varakası, şahit olarak dinlenen zabıt mümzilerinin beyanları ile elde edilen tabanca karşısında sanığın savunmasının samimi olmadığı ve ülkücü görüşü benimseyen sanık Davut YÜCE 12 Eylül'de kapatılan, mühür altına alınan Eyüp MHP İlçe binasına arka kapısından binaya gizlice kimliği tesbit olunamayan arkadaşları ile girip çıktığı, bu yere başka suçlarda kullanılmış 947356 nolu tabancayı gizlediği, yakalandıktan sonra yapılan sorgusunda tabancanın yerini göstermesi üzerine görevli memurlar belirtilen yerde suç unsuru tabancayı elde ettikleri, zira aynı yer daha önce aranıp mühürlendiği ve tabanca sonradan sanığın beyanı ile elde edilmesi sanığın zabıtadaki beyanının samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Davut YÜCE ve arkadaşları Eyüp bölgesinde ülkücü görüşe hakim kılmak, kendi görüşlerinde olmayanlara karşı eylemlerde kullanılmak amacı ile değişik yollardan sağladıkları silahları ihtiyacı olan ülkücülere verildiği, teşekkülün yöneticisini

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
YAZI

12- MHP Eyüp teşkilatına ait silahın sanıklardan Resul ÇAKIR'ın Şükrü TÜRKMEN'e verdiği ve onunda kumaşcı dükkanındaki Büro masasının altgözüne sakladığını beyan etmesi ile yapılan aramada naylona sarılı,namlusuz kolt marka 736015 nolu tabanca,sarjör,ayrıca bir adet gaz tabancası,38 kalibrelik mermi ile birlikte olde edildiğ 6.10.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.6)

Sanık Resul ÇAKIR 24.10.1980 günlü ifadesinde; Sanık İsmet KOÇAK'ın namlu ve iğnesi sökülmüş tabancayı yok etmesini istemerek kendisine verdiğini ve kendiside Şükrü TÜRKMEN'e verdiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.150),aşamalarda da benzer şekilde ifade vordiği görülmüştür.(

Sanık Şükrü TÜRKMEN'de 1.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü olduğunu,Resul'un evinde yakalandığını (Kls.A/94 Dz.59),22.10.1980 günlü ifadesinde de; Resul'un verdiği paketi sakladığını (Kls.A/94 Dz.144),Askeri Savcılıkta da; (Kls.A/94 Dz.147),duruşmada (A/17 Dz.141) aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.

10.10.1980 günlü ekspertiz raporunda,basit bir ameliye ile onarılmasının mümkül olduğu belirtilmiş(Kls.A/94 Dz.27) olduğu halde 27.11.1980 günlü ekspertiz raporunda, anılan tabancanın ateşlemeye elverişli olmadığı,6136 sayılı yasaya göre memnu kabul edilemiyeceği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/19-B Dz.437),

Bu tabancanın İlkay KONUK'un yaralanması,Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi,Ahmet CUSUR ve Cevdet SADIKER'in yaralanması olaylarında kullanıldığı 13.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile belirtilmiş olduğu görülmüştür.(Kls.A/94 Dz.43-44),

Elde edilen tabancanın namlusu olmadığı ve memnu silah olduğu bildirildiğinden sanık Şükrü TÜRKMEN hakkında başkaca delil elde edilmediğinden bu sanık hakkında silahlı teşekkülle dahil olduğunu gösterir delil elde edilmediğinden beraat kararı verilmesi,ancak sanık Resul ÇAKIR'ın yukarda da belirtildiği gibi başka tabançalar elde edildiğinden sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül mensubu olduğundan bu tabancanın elde edilmesiyledo sanık Resul ÇAKIR'ın bu tabanca yönünden başkaca ceza tayini düşünülmemiştir.

13- Sanık Erol SAKARYA'nın kömürlüğünde toprağa gömülü durumda 7.65 mm.çapında Beratta marka tabanca,sarjör,iki mermisi elde edildiği 5.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.8),

Erol SAKARYA 16.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın gazete kağıdına sarılı paketi verdiğini,gelmeyince kömürlüğe sakladığını bildirmiştir.(Kls.A/94 Dz.65),aşamalarda da; aynı mahiyette beyan ettiği görülmüştür.(Kls.A/94 Dz.62,269 ve A/16 Dz.60)

Sanık Sıtkı YILMAZ'da emniyette 18.10.1980 günlü ifadesinde; (Kls.A/94 Dz.139),Askeri Savcılıkta ve duruşmada; tabancanın kendisine ait olduğunu belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.141- A/17 Dz.139),

Elde edilen tabançanın sağlam olduğu 5.10.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.31),

Sanıklar tabancanın arabada elde edildiğini ifade etmekte iselerde; zabıt varakası münderecatına göre tabancanın Erol SAKARYA'nın kömürlüğünde elde edildiği belirtilmiş,ayrıca bu sanığın zabıtadaki beyanının samimi olduğu,aşamalardaki beyanının samimi olmadığı ve sanık Sıtkı YILMAZ'ın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün üyesi olduğu,bu teşekkülün silahlarını sakladığı yukarda izah edilmiş,bu tabancanında bu amaçla saklandığı,sanık Erol SAKARYA'nında tabancayı uzun bir

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASKERİ YARGI ÖRGÜTÜ ... YAZI İŞL. MÜD.

aşamalarda da;silahları Resul'dan alıp Halis ATEŞ'e vermediğini savunmuştur.(K.s.A/94 Dz.55)ve (Kls.A/17 Dz.119),

Sanık Halis ATEŞ emniyette 16.10.1980 günlü beyanında; Kazım BAKIR'ın kendisine silahları verdiğini,MHP sempotizanı olduğunu,boyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.52), Askeri Savcılıkta da; tabancaları kendisi almayıp 10 yaşındaki kızına verdiğini ve eve geldiğinde kendisine durum anlatıldığında korktuğundan sakladığını (Kls.A/94 Dz. 53),Askeri Hakimlikte de; silahları almadığını (Kls.A/94 Dz.269),duruşmada ise; silahların yerini göstermediğini ve ilgisinin bulunmadığını savunmuştur.(K.s.A/17 Dz.118-119),

Elde edilen bu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 9.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.30),

Yakalanan bu tabancalardan 9966 nolu tabancanın 21.5.1980 günü CHP Eyüp ilçe binasının kurşunlanması olayında,291834 nolu tabancanın Bayram DOĞAN'ın yaralanması, D32508W nolu tabancanında Mustafa ÖREN,Ali AKSU ve Cemil KAŞ'ın yaralanma olaylarında kullanılan tabancalar olduğu 14.10.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz.37-38),

Sanıklar duruşmada silahlarla ilgilerinin olmadığını savunmuşlarsada; olay zabıt mümzileri Halil ÇILDIR,İlhan ÖZGÖZ şahit olarak alınan ifadelerinde; zaptın doğru olduğunu,sanıkların yer göstermeleri ile elde edildiğini ifade etmişlerdir(Kls.A/ 26 Dz.122-123),

Zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Birol KAYACAN 30.10.1980 günlü ifadesinde Eyüp'te ülkücüler tarafından yapılan eylemlerdeki silahları Resul ÇAKIR temin ederdi dediği (Kls.A/94 Dz.85),

Başka eylemlerden sanık Davut YÜCE zabıtada; Eyüp Örgüt Başkanlığını 4 aydan beri Resul ÇAKIR yapmaktadır,her şeyin sorumlusu Resul'dur,gelen silahlar parti malı olduğunu,parti temsilcilerinden öğreniyordum dediği (Kls.A/94 Dz.94),

Bu durum karşısında; sanıklar atilan suçu inkar etmişlersede; elde edilen maddi deliller,şahadet,ekspertiz raporları ve sanıkların zabıtadaki ikrarları itibarı ile savunmaları samimi olmadığı,zabıtadaki ikrarlarının maddi delillerle doğrulandığından samimi olduğu kanaatına varılmıştır.

Sanık Resul ÇAKIR yukarda da belirtildiği gibi diğer arkadaşları Eyüp ilçesi mıntıkasında ülkücü görüşü egomen kılmak ve kendi düşüncelerinde olmayan Kominist olarak bildikleri kişilere karşı eylemde bulunmak,ayrıca halk arasında korku panik yaratmak amacı ile cürüm işlemek için silahlı teşekkül oluşturup bu teşekkülü yönettiği elde edilen bu silahlarında illegal teşekküle ait olduğu 12 Eylüldon sonra illegal teşekkülün silahlarını gizlemek amacı ile teşekkülle ilgisi olmayan ancak MHP sempotizanı sanık Kazım BAKIR'a verdiği,onunda korktuğundan sanık Halis ATEŞ'e verip sakladığı,tahkikat sırasında yakalandıklarından başka suçta kullanılmış tabanca ve mermilerin yerini gösterdikleri,sanık Resul ÇAKIR'ın diğer eylemleri ile birlikte mütalaa olunduğundan sanığın eylemin mahiyeti itibariyle TÇK.nun 313 ncü maddesinin 3-4,sanık Kazım BAKIR ve Halis ATEŞ'in eylemlerininde TCK nun 314 ncü maddesinde belirtilen suç niteliğinde olduğu sanıkların hazırlıktaki ikrarları,zabıt varakası,ekspertiz raporları, diğer sanıkların beyanları,tabancaların elde edilmesi,elde edilme durumu,tanık ifadeleri gibi delillerle kanıtlanmış ve silahlar TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen suçun unsuru görüldüğünden ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ve TCK.nun 496 ncı maddesinden ceza tayini düşünülmemiştir.

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 49

Elde edilen tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 6.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.29),

Sanık Burhan MAKİR'in gösterdiği yerde elde edilen 82613 nolu tabancanın 2.9.1980 günü Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanılmış olduğu 30.3.1981 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir.(Kls.A/94 Dz.45),

Bu durumda,sanıklar her ne kadar zabıtada kendilerine işkence yapıldığı,tabanca ile mermilerle ilgilerinin bulunmadığını savunmuşlarsada; elde edilen tabancalar,elde edilme durumu,şahitlerin beyanları,diğer eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Davut YÜCE,Ramazan ÇEPNİ'nin sanıklarla ilgili beyanları,Birol KAYACAN'ın beyanı ile sanık Resul ÇAKIR'ın silahlı teşekküle ait silahları 12 Eylülden önce ve sonra saklamak üzere Sıtkı YILMAZ'a verdiği,bir kısmınıda kendisinin sakladığı,bir kısmınıda Sıtkı YILMAZ,Hümmet DARBOĞAZ'a,Burhan MAKİR'e verip onlarında silahları sakladıkları,12 Eylül'den sonra sanıklar yakalanıp sorgulanmaları üzerine yerlerini gösterip silahların,mermilerin,bombanın elde edildiği anlaşıldığından sanıkların zabıtadaki beyanlarının elde edilen maddi deliller karşısında samimi olduğu görülmüştür.

Sanık Resul ÇAKIR Eyüp ilçesi bölge başkanı bulunup,diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak,kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı eylem yapmak halk arasında korku-Panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup,bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah sağladığı,elde edilen bu silahlarında silahlı cemiyete ait olduğu ve sanık Resul ÇAKIR'ın bu bölgede teşekkülün yöneticisi olduğu,sanık Sıtkı YILMAZ'ında Yıldırım mahallesi bölge sorumlusu bulunduğu,sanıkların hazırlıktaki ikrarları,diğer sanıkların bu sanıklarla ilgili beyanları,mühürün elde edilmesi,bomba ve silah ve mermilerin elde edilme durumu gibi delillerle anlaşılmış,sanık Sıtkı YILMAZ'ın teşekkülün mensubu olarak yöneticisi Resul ÇAKIR'ın verdiği silahları alarak sakladığı ve diğer sanıklara verdiği,sanık Burhan MAKİR ile Hümmet DARBOĞAZ'ında silahlı teşekkülün mensubu olmayıp,silahlı teşekkül mensubu olan kişilere bilerek silahları alıp sakladıklarından her iki sanığın silahlı cemiyete yardım ettikleri anlaşılmıştır.

Silahlar TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen suçun unsuru görüldüğünden ayrıca sanıklar hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefet ve 296 ncı maddesinden ceza tayini düşünülmemiştir.

11- Yapılan soruşturmada Eyüp MHP ilçe teşkilatına ait silahların sanık Resul ÇAKIR'ın Kazım BAKIR'a saklamak üzere verdiği onunda Halis ATEŞ'e verdiği anlaşıldığından her üç sanık hazır edilip Halis ATEŞ'in gösterdiği evinin arkasındaki yerde yapılan aramada toprağa gömülü durumda 1 adet Lama marka 291834 nolu tabanca,1 adet Beratta marka D32508W nolu tabanca,1 adet yerli 9 mm. çaplı 9966 nolu ve 9964 nolu tabancalar ile sarjörleri,33 adet 45 calibrelik,3 adet 7.65 mm.lik mermi,toplam 4 tabanca ve sarjörler,36 adet merminin elde edildiği 5.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(A-94 Dz.4),

Sanık Resul ÇAKIR zabıtada 24.10.1980 günlü ifadesinde; saklamak üzere Kazım BAKIR'a tabanca verdiğini,aramalarda tabancaların bulunduğunu belirtmiş(Kls.A/94 Dz.150) aşamalarda da; tabancalarla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz. 154, A/17 Dz.142-144),

Sanık Kazım BAKIR'da 16.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; ülkücü Resul ÇAKIR geri almak üzere silah paketi verdiğini,gelmeyince bunları Halis ATEŞ'e verdiğini,Resul'un alacağını beyan ettiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.54).

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR YAZ. MÜD.

sanık Sıtkı YILMAZ'ın Burhan MAKİR'e verdiği PSF yazılı 9 mm. çaplı tabanca,şarjör, 45 Calibrelik 23893 nolu Kolt tabanca,sarjörü ayrıca 10 adet 9 mm.,13 Adet 45 Calibrelik,50 adet 7.65 mm. çaplı merminin sanık Ümmet DARBOĞAZ'ın saklayıp gösterdiği arazide toprağa gömülü durumda toplam 2 otomatik,4 yarı otomatik tabanca,19 adet 45 lik, 22 adet 9 mm.,1235 adet 7.65 mm. çaplı mermi,1 adet el bombası ve fünyesi elde edildiği 4.10.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2),

Sanık Sıtkı YILMAZ zabıtada; Eyüp İlçe teşkilatına giderdim,ocak başkanı Resul ÇAKIR ihtilalden 20 gün kadar önce içinde mermi bulunan çantayı verdi sakla dedi, Habibler köyünde Ahmet KAYALAR'a saklamasını söyledim,çantayı onun götürdüğünü,çantanın içinde Yıldırım Kitaplığına ait mühürüx koydum,bombanın bulunduğunu gördüm,maskeyi göremedim dediği,yine 2-3 gün sonra Resul ÇAKIR bir paket verdi Ahmet KAYALAR'a verdim ve bana bir gün Resul ihtilalden 3 gün sonra bir Sten, 45 lik Colt,50 adet mermi getirdi,bunları elektrik fırınının içine yerleştirerek Hümmet DARBOĞAZ'a verip saklamasını söyledim,yine sanık Resul'un getirdiği paketi içindeki 9 mm. tabancayıda Burhan MAKİR'e saklamasını söyledim,polislerin çalıştığıverden yanlarında Resul ÇAKIR varken aldıklarını,verilen çanta içindeki mermi,bomba,mühür,maskelerin yerini Ahmet KAYALAR'a verdiğim tabancanın yerini gösterdim,Burhan MAKİR ve Ümmet DARBOĞAZ'a verdiğim tabançayıaldık demiştir.(Kls.A/94 Dz.138-139),Sanık Askeri Savcılıkta da; aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/94 Dz.140-141),duruşmada da; silah ve malzeme ile ilgisinin olmadığını,Resul'dan silah almadığını savunmuştur.(Kls.A/17 Dz.138-140),

Sanık Hümmet DARBOĞAZ zabıtadaki ifadesinde; (Kls.A/94 Dz.142),Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz.143),Sıtkı Yılmaz'ın getirdiği iki silahı sakladığını beyan ettiği halde duruşmada inkar etmiştir.(Kls.A/17 Dz.140-141),

Sanık Burhan MAKİR zabıtada (Kls.A/94 Dz.50),Askeri Savcılıkta (Kls.A/94 Dz. 51),Askeri Hakimlikte (Kls.A/94 Dz.269) ki beyanlarında; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın zabıtaki beyanı doğrultusunda beyan ettiği halde,duruşmada inkar etmiştir.(Kls.A/17 Dz. 135),

Sanık Resul ÇAKIR emniyette verdiği ifadesinde; Celal ADAN'ın teklifi üzerine bölge başkanlığı görevine başladığını,sorumluluğu altında bulunan tabancaları Sıtkı YILMAZ'a saklaması için verdiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.152),aşamalarda da; inkar ederek Sıtkı YILMAZ'a silahları vermediğini ileri sürmüştür.(Kls.A/94 Dz.152-154,268 ve A/17 Dz.142-144),

Zabıt mümzileri şahit Türker YAZGI,İlhan ÖZGÖZ zabıt varakasının doğru olduğunu,sanıklara cebir şiddet kullanıldığını beyan etmişlerdir.(Kls.A/26 Dz.52-53),

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada; bizim zamanımızda Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ silah temin ediyordu dediği (A-94 Dz.70),Sanık Davut YÜCE zabıtadaki ifadesinde; Sıtkı YILMAZ'ın Bayrampaşa Yıldırım Mahallesi bölge sorumluluğuyaptığını,Bilal ve Mehmet PEHLİVAN'ın izlemine dayanarak söylüyorum,Sıtkı YILMAZ silahların saklanmasını temin ediyordu dediği (Kls.A/94 Dz.94),Sanık Ramazan ÇEPNİ'de 23.3.1980 günlü ifadesinde; Eyüp belirli bölgelere bölünmüştü,Yıldırım mahallesi bölge başkanı Sıtkı YILMAZ'dı,bölgelerin kendilerine ait silahları vardı dediği, (Kls.B/1 Dz.52) aynı sanık Askeri Hakimliktede verdiği ifadesinde; bölge sorumlularının isimlerini biliyorum,bu ifadeyi ben verdim diyerek zabıtadaki beyanını doğruladığı anlaşılmıştır.(Kls.B/1 Dz.266),zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Birol KAYACAN 30.10.1980 günlü ifadesinde; Eyüp'te Ülkücüler tarafından yapılan eylemlerdeki silahları Resul Çakır bilir,olaylarıo planlar,silahları temin eder,ilçe binasında elde edilen silahlar Resul ÇAKIR bilir dediği (Kls.A/94 Dz.85),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

Sanık Şadan KORKMAZ'da Askori Savcılıkta; Salih AKTI'ya silah verip yakalandığını (Kls.A/26 Dz.5),Askeri Hakimlikte ve duruşmada da; Askeri Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.10 ve 30-31),

Olayın şahitleri Mehmet AYHAN (Kls.A/24 Dz.165),Hikmet BOZKURT (Kls.A/24 Dz. 273),Mehmet NADİRGİL (Kls.A/25/A Dz.26) ilki ifadelerinde tutanağın doğru olduğunu , şahitlerden Mehmet BOZKURT'un ifadesinde geçen şahit Muhittin TÜRKARSLAN bir olayın tahkikatı nedeniyle gittiğinde üç kişiyi gördüğünü,bu kişilerden birinin koltuğunda paketin düştüğü,silahların yere saçıldığını ve iki kişinin yakalandığını beyan etmiştir (Kls.A/24-A Dz.75),

Sanık Salih AKTI'nın polisleri görüp attığı pakette elde edilen 55225 nolu tabancanın maktüllerden Eyüp YURTSEVER'in ve 8.7.1980 günü kahve taranmasında iki kişinin ölümü,4 kişinin yaralanması olaylarında kullanıldığı 14.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.218-219),

Böylece; sanık Salih AKTI ve Şadan KORKMAZ aşamalarda elde edilen tabancanın Şadan KORKMAZ'ın Salih AKTI'ya verdiği, Salih AKTI'da bu tabancaları götürürken yakalattığını ikrar ettikleri,sanık Adnan KAPUCU'da zabıtada tabancayı Şadan'dan alıp Salih AKTI ile birlikte giderken yakalattığını beyan ettiği halde aşamalarda inkar etmiş isede; tabancaların elde edilmesi durumu,şahit Muhittin TÜRKARSLAN'ın yakalanan sanığın yanında iki kişi daha olduğunu beyan etmesi itibariyle sanık Adnan KAPUCU ve Salih AKTI'nın zabıtadaki ifadelerinin samimi olduğu,tabancanın elde edilmesi oluşu itibariyle sanık Adnan'ında Salih'le beraber oldukları anlaşılmıştır. Sanıkların ülkücü görüşü hakim kılmak için oluşturulan silahlı teşekküle dahil oldukları ve siyasi amaçla öldürme ve yaralamada kullanılmış silahları bilerek taşıyıp naklettikleri,eylemin mahiyeti itibariyle suçun TCK.nun 313 ncü maddesinde temas ettiği eylem olduğu,silahında bu suçun unsuru görüldüğünden ayrıca sanıklar hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayini düşünülmemiştir.

9- Mağdurlardan Mustafa ÖREN'in 29.7.1980 günü yaralanması üzerine aynı gün Eyüp MHP ilçe binasında yapılan aramada 77433,8877,7301 nolu tabancalar,sarjör ile muhtelif çapta toplam 29 adet mermi elde edilmiş,binada da sanık Ahmet ÖZTÜRK, İbrahim LARÇİN,Orhan ARSLANOĞLU'nın yakalandıkları 29.7.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/93 Dz.125),

Bu tabancaların sanık Ahmet ÖZTÜRK,İbrahim LARÇİN,Orhan ARSLANOĞLU'na ait oldukları ve Mustafa ÖREN'in yaraladıkları iddiası ile dava açılmış isede; her üç sanığın aşamalarda kendilerine atılan suçu inkar etmişler ve olayı gören tanıkta bulunmadığından sanıkların bu tabancaları taşıyıp bulundurduklarına dair delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

10- Eyüp MHP teşkilatına ait silahların saklandığı elde edilmesi amacıyla sanık SITKI YILMAZ yakalanarak onun silahları Ahmet KAYALAR'a verdiği ve adı geçen kişi bulunmadığından inşaatında yapılan aramada BEST yazılı 1 tabanca,2 sarjör,3 mermi elde edilmiş,ayrıca sanık Sıtkı YILMAZ Cebeci köyü arazisine sakladığı yerde 1185 adet 7.65 mm.çaplı mermi,9 mm. çaplı 9 mermi,6 adet 45 lik Colt mermisi,1 adet el bombası, 1 adet fünye,1 adet Ülkücü Gençlik Derneği Yıldırım Kitaplığı yazılı mühür,3 adet maske ve aynı sanığın Habibler köyünde bulunan sanık Burhan MAKİR'e verdiği 1 adet 9 mm. çaplı 82613 seri nolu tabancanın sanık Burhan MAKİR'in evinin arka bahçesinde yine

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

daki kişinin olduğunu ,onun polisleri görünce gömdüğünü yeri gördüğünü,bu yeri polislere göstorip elde edildiğini ileri sürmüştür.(Kls.A/17.Dz.73-74)Sanık Mustafa Verkaya da duruşmada tabancaların Vasip Ayhan'a vermediğini beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.68)

23/9/1980 günlü ekspertiz raporunda tabancaların sağlam olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.102)

Olay zabıt mümzülerü Rıfat Özgöz,Türker Yazğı,Erdal Yılmaz mahallinde yapılan keşifte sanık Vasip Ayhan'ın sorgusunda tabancaları sakladığını beyan ettiğinden birlikte olay yerine gelip gösterdiği yerde tabancaların elde edildiğini,sorgulamasında Artvinli Mustafa'dan bahsetmediğini ifade etmişlerdir.(Kls.A/33 Dz.146-147)

Sanık Vasip Ayhan tabancaların kendisine ait olmadığını ileri sürmekte ise de;elde edilen tabancalar elde ediliş durumu ve şahitlerin şahadetine göre sanığın zabıtadaki ikrarı samimi olduğu duruşmada tabancaların Artvinli Mustafa'ya ait olduğunu beyan ederek tevil yolu ile zabıtadaki ifadesini teyit ettiği ,bu tabancaları sanık Mustafa Verkaya'dan alarak sakladığı,sanık Mustafa Verkaya'nında diğer bölümlerde açıklandığı gibi oürüm işlemek üzere silahlı teşekkül oluşturup yönettiği ,bu cümleden olarakta teşekkül adına tabanca sağlayap parti binasının aranması ihtimalini düşünerek sanık Vasip Ayhan'a verip saklattığı anlaşılmıştır.

Tabancaların oluşturulan silahlı teşekküle ait olup TCK.nun 313 nöü maddesinde belirtilen suçun unsuru görüldüğünden sanıklar hakkında ayrıca tabanca bulundurmaktan ceza tayini düşünülmeyip,tabancaların bulunuşu,sanıkların silahlı teşekkülün mensubu olduklarının delili kabul edilmiştir.

8- Sanıklardan Salih AKTI Bahçelievler Talatpaşa caddesinde yaya olarak arkadaşı Adnan KAPUCU ile birlikte gittikleri sırada tesadüfen 11.7.1980 günü maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayının tahkikatına çıkan polis ekibine rastlayınca her iki sanığın polisleri görünce kaçtıklarından durumlarından süphe eden polis ekibi sanıkları takip ederek Salih AKTI'yı taşıdığı paketteki iki adet tabanca ve mermileri atıp bir inşaatın bodrumunda gizlenerek burada yakalandığı,diğer sanık Adnan KAPUCU'nunda kaçarak yakalanmadığı anlaşılmış olduğu zabıtaca düzenlenen tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.256),sanık Salih AKTI zabıtaya 22.9.1980 günü ifadesinde; Adnan KAPUCU ile karşılaştığını,onun telefonla konuşup beraber gittikleri yerde Şadan'ın silah paketini kendilerine verdiğini,silah paketini alıp arkadaşları Adnan,Vahit'le birlikte üçü İncirli istikametine giderken bir arabanın arkalarında durduğunu hissetmesiyle Adnan "Kaç" dediğinde kaçıp saklandığı yerde yakalandığını ve ülkücü olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.191-192),Sanık Askeri Savcılıkta da; silahları Şadan'ın verdiğini,Adnan ve Vahit'in olayla ilgisi olmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/91/1 Dz.198),Sanık Salih AkTI 8.4.1981 günlü yüzleştirme tutanağında da; aynı şekilde ifade ettiği görülmüştür.(Kls.A/92 Dz.245),duruşmada ise; paketi kendisine Şadan KORKMAZ tarafından gönderilip aldığını ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz.103-104),

Sanık Adnan KAPUCU'da zabıtada 10.10.1980 günlü ifadesinde; Salih AKTI ile Bakırköy MHP İlçe teşkilatında Şadan KORKMAZ içinde silah bulunan çantayı verdiğini yaya olarak incirliye doğru yürürken bir taksi yaklaştı "Dur" ihtarına karşılık Salih kaçmaya başladı ve 100 metre kaçtıktan sonra çantayı atıp gittiğini,bu fırsattan yararlanarak kendisininde yol değiştirdiğini,olay yerinden uzaklaştığını belirtmiştir.(Kls.A/91/1 Dz.187),Sanık Askeri Savcılıkta da; olay yerinde olmadığını (Kls.A/91/1 Dz.189), duruşmada da; yine olayla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz.88)

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLAR YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

5-Sanıklardan Mustafa Kaplan'ın babası Salih Kaplan'ın evinde 18/9/1980 günü yapılan aramada muhtelif çapta 21 adet mermi ile bir adet boğma zincir elde edilmiş ,bu mermi ve boğma zincirin sanık Mustafa Kaplan'a ait olduğu,sanığın babasının beyan ettiği zabıtaca düzenlenen tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.9)

Sanık Mustafa Kaplan duruşmada elde edilen mermilerin top oynarken bulduğunu,eve götürdüğünü ,zincir ise boğma zinciri olmayıp iki ucu sopa olan bir zincirdir demekte(Kls.A/17 Dz.76)ise de ; Elde edilen mermiler oluşu,bu tip zincirlerinde o şekilde görüldüğünü izah edemediği gibi 12 eylül harekatından önce bu nitelikteki zincirlerin suçta kullanılmak üzere hazırlandığı cari tahkikattan anlaşılması itibariyle sanığın savunmasına itibar edilmemiş ve elde edilen mermi ile zincirin bulunuşu sanığın oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olduğunun bir delili olduğu kabül etmek gerektiğinden ayrıca 6136 sayılı kanuna muhalefetten ceza tertip edilmesi düşünülmemiştir.

6-Sanık Şadan Korkmaz'ın Hüseyin Yurdakul'a verdiği tabanca bu sanığın beyanı üzerine 18/9/1980 günü evinde yapılan aramada pencere altında havluya sarılmış durumda 888444 nolu tabanca ve şarjürü ile de 18 adet mermi elde edildiği zabıtaca düzenlenen arama tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1.Dz.10) Ayrıca;

Aynı sanığın beyanı ile evinin bahçesinde sakladığı yerde 7.65 mm çapında 94929 nolu tabanca 5 mermisi ile birlikte elde edildiği düzenlenen tutanakla anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.74)

Sanık Hüseyin Yurdakul duruşmada;18/9/1980 günü elde edilen daha doğrusu 888444 nolu tabancayı paket halinde sanık Şadan Korkmaz'ın verdiğini ve yerini gösterdiğini ayrıca kendisine ait tabancanında yerini gösterdiğini belirtmiştir.(Kls.A-17.Dz 102)Yer gösterme ile elde edilen 94929 nolu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 7/10/1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.204) Aynı sanığın yer göstermesiyle elde edilen 888444 nolu tabancanında sağlam olduğu 22/9/1980 günlü ekspertiz raporuyla anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.206)Bu tabancalardan 888444 nolu tabancanın maktül İsmail Bayrak ile Yılmaz İyilik'in 8/7/1980 günü öldürülmeleri ,11/7/1980 günü maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi olaylarında kullanılan tabanca olduğu 21/9/1981 günlü ekspertiz raporundan saptanmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.221)

Sanık Hüseyin Yurdakul 888444 nolu tabancayı sanık Şadan Korkmaz'dan bilmeden aldığını ileri sürdüğü halde tabancayı saklayıp yerini göstermesi sanığın tabancayı bilerek aldığı ve bilerek aldığı tabancanın iki ayrı yerde ayrı tarihlerde kullanılmış tabanca oluşu ,sanık Hüseyin Yurdakul'un oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olduğunun kanıtı saymak gerekmiştir.Bu nedenle sanığa tabanca bulundurmaktan ayrıca ceza tertip etmek mümkün görülmemiştir.

7-Sanıklardan Vasip Ayhan kendisine Mustafa Verkaya'nın verdiği tabanca ve mermileri saklayıp yer göstermesiyle Bakırköy MHP İlçe binasının bahçesinde toprağa gömülü durumda 443300 nolu 7.65 mm çapında tabanca ayrıca bir adet 9 mm brovnik tipi tabanca toplam 34 merminin elde edildiği 23/9/1980 günü arama tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.A/91-1 Dz.12)

Sanık Vasip Ayhan zabıtada 7/10/1980 günlü ifadesinde ;11/Eylül/1980 günü akşamı Mustafa Verkaya beni çağırdı(...çocuklar partiyi iyice bir temizleyin,yasak yayın vs.başka bir şey bulunmasın,çünkü parti aranacak...)diyerek gazeteye sarılı vaziyette iki tabanca vererek bu tabancaları kendisininde kahvenin yanındaki bahçeye koy dediğinden dolayı tabancaları gömdüğünü,yakalanması üzerine yerini göstердiğini belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.55-56)Bu sanık askeri savcılıktada tabancaların nasıl elde edildiğini bilemediğini,(Kls.A/91-1 Dz.57)duruşmada ise tabancaların Aryvinli Mustafa adın-

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLINDAN AYNI OLDUĞU

Bakırköy MHP İlçe başkanı sanık Mustafa VERKAYA tüm aşamalarda partide silahlı nöbet tutulmadığını ileri sürmüş ve bu yerde yakalanmayan başka eylemlerden sanık Suat ESKİCİOĞLU dahi zabıtada 20.9.1980 günlü ifadesinde; geceleri ÜGD Gençlik Kolları Başkanı Şadan KORKMAZ Nöbet yazardı, tabancaların yatakların altında devam bulunduğunu dediği (Kls.A/91-1 Dz.83); Askeri Savcılıkta da; aynı sanık örgütün elemanları Bakırköy MHP binasındaki yatakhanede yatıp kalkarlardı, silahlar başkanın denetiminde idi (Kls.A/91-1 Dz.89) diyerek duruşmada; Askeri Savcılıkta bu beyanının doğru olmadığını ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.95-97),

Arama tutanağını düzenleyen olay görgü tanıkları Ata AYIN, Nurettin BİÇER, Mürsel AKDAL olay mahallinde yapılan keşif sırasında dinlenmiş olup, bu şahitler zaptın doğru olduğunu ve sahıklar kendi beyanlarına göre partiye ait kısımda yakalandıklarını, PTT kutusunun parti binasına 3-4 metre mesafede olduğ unu, parti binasında ranzalarda bazılarının yatarken gördüklerini ifade etmişlerdir.(Kls.A/33 Dz.146-151),

PTT Kutusunda elde edilen tabancanın mağdur Süleyman TEKİN'in kahvehanesine ateş edilmesi, maktül İsmail İYİLİK ve Yılmaz BAYRAK'ın ölümünde kullanıldığı 19.4.980 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.214),

Ayrıca sanık Aydoğan PEHLİVAN, Halil Durmaz'ın verdiği tabanca ile kazaen arkadaşını verduğunu, bu tabancanın PTT kutusunda elde edilen tabanca olduğunu belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.113),

Sanığında bu beyanıda göstermektedirki PTT kutusunda elde edilen tabancanın partide bulunanlara ait bir tabanca olduğu anlaşılmaktadır.

Davanın genel hukuksal bölümünde açıklandığı gibi sanıkların dahil oldukları silahlı teşekkülü sanık Mustafa VERKAYA ve Şadan KORKMAZ'ın yönettikleri ve bu bölgede silahlı teşekküle Mevlüt PINARBAŞI, Adnan MADAK, Adnan KAPUCU, Mehmet KAYA, Abdullah BÜYÜKYILMAZ, Halil DURMAZ, Vasıp AYHAN, Mustafa KAPLAN, Mehmet ATEŞ, Mehmet Salih SAĞLAMKAN, Cafer ORUÇ, Orhan GÜNDOĞDU, Yakup PAT, Aydoğan HEHLİVAN, Ahmet TOPRAK, Suat ESKİCİOĞLU, Hüseyin YURDAKUL, Önder YAZIMCI, Salih AKTI'nın diğer bölümlerde de belirtildiği gibi dahil oldukları ve bu aramada sanık Vasıp AYHAN, Mehmet ATEŞ, Mustafa KAPLAN, Mehmet Salih SAĞLAMKAN, Cafer ORUÇ, Mevlüt PINARBAŞI'nın bulunmaları, bunların silahlı teşekkülün bir kanıtı olduğu, zira kişilerin güvenliğini sağlamak Devletin asli görevi olduğu, Devletin görevinin hiç bir tüzel ve özel kişinin üstlenmesinin mümkün olmadığı, burada yakalanan kişilerden Mustafa KAPLAN, Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın başka suçlar işledikleri olaylar kısmında açıklandığı ve bir partinin ilçi binasında yatakhaneye dönüştürülüp burada yatıp kalkılması partinin kuruluş amacına aykırı olduğu görülmüştür. Parti binasında yatıp kalkan kişilerin kimi 18 yaşını dahi bitirmemiş ve partinin üyelerinde kişilerde değildir. Parti binaları yatıp kalkacak yer bulamıyanların kalabilecekleri yerler değildir. Aramada mermilerinde bulunduğu ve sanıklar beyanlarında nöbetlerin silahla tutulduğu bildirildiği ve bu demektirki, parti mensuplarının silahlı kişilerin girip çıkmalarına hoşgörü ile karşılayıp, parti yöneticilerinden destek gördükleri anlaşılmaktadır. Kaldıki, sanıklar ifadelerinde silahlardan sorumlu ilçe başkanı Mustafa VERKAYA'nın olduğunu açıkca beyan etmişlerdir. Her ne kadar sanıklar zabıtadaki beyanlarının zora dayalı olduğunu ve kabul etmemekte iselerde; maddi delillere göre zabıtadaki beyanlarının samimi olduğu görülmüştür.

Sanıklar parti binasında yatıp kalkmaları ve burada nöbettutmaları ve başka bölümlerde belirtilen hususlarla birlikte mütalaa edildiğinde yukarda adı geçen sanıkların silahlı teşekkülü oluşturdukları anlaşılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ÜGD.

2 adet patlamaya hazır kabloya sarılı durumda fünye elde edilmiş olduğu zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.3)

Yukarda adları geçen sanıklar tabanca ve mermilerle ilgilerinin olmadığını, beyan edip,sanık Şahismail ATEŞ emniyette 6.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,2. Başkan olduğunu,partinin güvenliği için silahlı nöbet tutulduğunu, partiye ait iki tabanca olduğunu,biri aramada elde edilen Beratta ve 7.65 mm. çaplı Map marka tabanca olduğunu ve para topladığını beyan etmiş (Kls.A/91-1 Dz.69),Askeri Savcılıkta da; sanık bu beyanı kabul etmeyerek sinemaya gidip vasıta bulamadığından kahvehaneye gittiğini,bilahare kahvehane üstündeki bekarlara ait daireye gittiğinde Askeri Tim gelip karakola götürdüklerini beyan etmiş(Kls.A/91-1 Dz.71),duruşmada da; yakalandığı yerin partiye ait olmadığını,Mevlüt PINARBAŞI'na ait olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.44)

Sanık Mevlüt PINARBAŞI'da emniyette 6.10.1980 günlü ifadesinde; İstanbul'a geldiğinde kalacak yeri olmadığından partide arkadaşları kendisine kalmasını izin verildiğinden parti binasında yatıp kalkmaya başladığını,Mustafa VERKAYA'nın emri ile partide silahlı nöbet tutulduğunu,silahları sanık Vasıf'ın muhafaza ettiğini beyan ettiği (Kls.A/91-1 Dz.144),aynı sanık Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.146),Askeri Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz. 442),partide nöbet tutulmadığını,MHP parti binası dışında yakalandığını ifade etmiş, duruşmada da; yakalandığı yerin kendisine ait olduğunu bildirmiştir.(Kls.A/17 Dz.46),

Aynı yerde yakalanan sanık Vasıp AYHAN zabıtada 12.10.1980 günlü ifadesinde; partide silahlı nöbet tutulduğunu,nöbetleri parti yatakhanesinde yatan Adnan MADAK, Mustafa KAPLAN,Cafer ORUÇ,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Mevlüt PINARBAŞI tutardı dediği(Kls. A/91-1 Dz.56),Askeri Savcılıkta da; sağ görüşlü olduğunu,Şahismail ATEŞ'in bir yere götürdüğünü,gittiği yeri bilmediğini,içerde yataklar vardı dediği(Kls.A/91-1 Dz.57), duruşmada da; partide bulunmasının bir tesadüf olduğunu ileri sürmüştür.(Kls.A/17 Dz. 73),

Sanık Mustafa Kaplan da zabıtada 9.10.1980 günlü İfadesinde;Parti Teşkilatının bütün işlerinden başkan Mustafa Verkaya,sorumlu idi Şadan Korkmaz ÜGD surdişi Bölge Başkanı idi,partide devamlı silahlı nöbet tutulurdu ben,Mevlüt pınarbaşı,Cafer Oruç,Mehmet Salih Sağlamkan,Adnan Madak,Vasip,Suat Eskioioğlu,nöbet tutardık,partiye ait Beratta ve Fransız Onlusu tabancalar vardı,Biz partide yattıktan sonra Askerler arama yaptığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.126-129),Askeri Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.131) ve duruşmada inkar etmiştir. Kendisini Cafer ORUÇ'un davet ettiğini zaman geçtiği için eve gidemediğinden burada görevliler tarafından alındığını ifade etmiştir.(Kls.A/17 Dz.76-77)

Sanık Mehmet ATEŞ'te 2.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; partide silahlı nöbet tutulduğunu (Kls.A/91-1 Dz.53),Askeri Savcılıkta ve Duruşmada da; burada bulunuşunun tesadüfi olduğunu ileri sürmüştür.(Kls.A/91-1 Dz.54 ve A/17 Dz.78-79),

Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN 3.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; MHP binasında yatıp kalktığını,orada silahlı nöbet tutulduğunu (Kls.A/91-1 Dz.120),duruşmada da; arkadaşının teklifi üzerine gidip orada yakalandığını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.79),

Sanık Cafer ORUÇ emniyetteki ifadesinde; partide silahlı nöbet tutulduğunu, nöbetlerde iki silah kullanıldığını (Kls.A/91-1 Dz.51),duruşmada da; Mevlüt PINARBAŞI ile bu yeri kiralayıp burada yakalandığını ve ülkücü olduğunu,parti binası olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/17 Dz.80),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 42

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU,Hüseyin BAŞTAN,Halil ŞAHİN Hernekadar Askeri Savcılıkta ve duruşmada tabancalarla ilgilerinin olmadığını ifade etmişlersede,elde edilen tabancalar ile elde edilme şekli, zabıt mümzilerinin beyanları itibariyle sanıkların zabıtadaki ikrarlarının samimi olduğu, zira bu beyanları maddi delillerle doğrulanmaştır.

Tabip raporu maddi deliller karşısında zabıtadaki beyanlarının samimi olmadığının delili kabul etme imkanı yoktur. Kaldiki,Osman İMAMOĞLU "İNAN" da zabıtada, tabanca verdiğini açıkca ifade etmiştir.(Kls.A/21 Dz.75),

Böylece Kaltal MHP İlçe Başkanı olan sanık Orhan ÇAKIROĞLU bölgesinde Celal CİMİŞ'in öldürülmesi üzerine teşkilattaki arkadaşlarının kendisinden silah istemeleri üzerine Pendik Palmiye Gazinosunda iftar yemeği tertip ederek bu yemekten sağladığı 400 bin lirayı sanık Pendik ÜGD Başkanı olan Hüseyin BAŞTAN'a verip onunda Osman İMAMOĞLU "İNAN" dan 20 adet tabanca alıp Halil ŞAHİN'in tarlasına sakladığı,Halil ŞAHİN'de bir süre sonra silahları başka yere gömdüğü,gelen emniyet görevlilerine tabancaların yerini göstererek 15 adet tabancanın elde edilmesini sağladığı anlaşılmıştır.

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU bu silahları oluşturduğu silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda kullanmak için aldırıpl5 adet tabancanın yakalandığı,silahlı teşekkülün diğer bölümlerinde açıklandığı gibi silahlı teşekkülü yönettiğinden tabancalarında silahlı teşekkülün unsuru oluşu nedeniyle hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tertibi düşünülmemiştir. Sanık Hüseyin BAŞTAN'da elde edilen silahlardan anlaşılacağı üzere sanık Orhan ÇAKIROĞLU ve kimliği tesbit edilemeyen kişilerle birlikte teşekkülün mensubu olduğu,bu amaçla silahları alarak sakladığı saptanmıştır. Sanık Halil ŞAHİN'de teşekkül mensubu olmayıp teşekkül mensuplarına bilerek yardım ettiği,sanıkların zabıtadaki samimi ikrarları,tabancaların elde edilmesi,elde edilme durumu ve tabancaların sayısı,ekspertizraporu,şahitlerin beyanları ile diğer sanıkların sanıklarla ilgili beyanları gibi delillerle anlaşılmıştır.

3- 13.9.1980 günü MHP Şişli İlçe binasının aranması sırasında patlamaya hazır bomba elde edilmiş ve bu bombanın imha edildiği 14.9.1980 günlü raporlardan anlaşılmıştır.(Kls. A/90 Dz.420),Ayrıca aynı yerde aynı gün bazı kimyasal madde elde edildiği tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.419) ve bu maddelerin patlayıcı özelliği bulunmadığı 2.12.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmış (Kls.A/90 Dz.487) isede; 30.9.1980 günlü aynı yerde tekrar arama yapılmış bu aramada 41 adet tabanca mermisi elde edilmiştir.(Kls.A/90 Dz.453)

Bomba ve mermilerin elde edildiği yerde keşif icra edilmiş ve sanık Ahmet AYHAN mermi ve bombalarla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür. Bomba ve mermilerin elde ediliş durumu ve sanığın Ahmet AYHAN'ın beyanı itibariyle sanığın iradesi dışında konulmasının mümkün olduğu keşif tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/33 Dz.107),

4- 12.9.1980 günü gecesi Milli Güvenlik Konseyinin bildirisi uyarınca MHP Bakırköy ilçe binası zabıtaca yapılan aramada; sanık ŞahismailATEŞ,Vasip AYHAN,Mehmet ATEŞ,Mustafa KAPLAN,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Cafer ORUÇ,Mevlüt PINARBAŞI ve arkadaşları Tuncay KAPLANOĞLU,Mehmet TURAN'ın orada oldukları görülmüş,ayrıca sanık Şahismail'in beyanına göre MHP sempetizanlarının yatmaları için kullanılan bir adet çift ranza,7 tek karyolanın bulunduğu ve aynı yerde 1 adet ipli sopa, 2 adet pankart,çatının kiremitleri arasında 1 adet 7.65 mm. tabancaya ait sarjör,bina dışında posta kutusunun içinde 7.65 mm. çapında 77776667 seri nolu tabanca,1 sarjör,3 mermi,tuvalet içinde da

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
Sahife : 41 AZMİR 1. ASK. MÜD.

Askeri Savcılıkta dan aynı sanık Hüseyin BAŞTAN'la ilgisinin olmadığını, 12 Eylül Harekatında konulan sokağa çıkma yasağının bittiğinde kahvehanede otururken Hüseyin BAŞTAN kendisinde silah olduğunu ne yapması gerektiğini söylediği ve teslim etmesini belirttiğini ifade etmiştir.(Kls. A/90 Dz.175-177, 178-179),Askeri Savcılıkta 12.4.1981 günlü ifadesinde de aynı şekilde beyanda bulunduğu (Kls.A/90 Dz.182-185) Askeri Hakimlikte de; kabul etmiyerek zabıtada kendisine işkence yapıldığını ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.202),duruşmada da; Osman İNAN'ı tanımadığını ve Askeri Savcılıktaki beyanını tekrar ederek tabancalarla ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls. A/17 Dz.30-32)

Sanık Hüseyin BAŞTAN'da zabıtada 1.11.1980 günlü ifadesinde; Celal CİMİŞ'in ölümü üzerine teşkilat mensupları Orhan ÇAKIROĞLU'na gelip ne yapacaklarını sorduklarını,bunun üzerine iftar yemeği tertip edildiği,elde edilen 400 bin liranın Orhan'ın kendisine verip kaçakcı Osman İNAN'dan 20 adet tabancayı alıp 15 tanesini Halil ŞAHİN'in odunları arasına koyduğunu,sonra Halil'i bulup gömmesini söylediğini beyan etmiş (Kls.A/90 Dz.80-81),Askeri Savcılıkta 2.12.1980 günlü ifadesinde de;Celal CİMİŞ ölmeden evvel Halil ŞAHİN'in tarlasına silah gömdüğünü söylediğini,yakalandıktan sonra aynı ifadeyi poliseverdiğini ve polisin Halil'i görüp onun yer göstermesi ile silahların bulunduğunu ifade ederek Orhan ÇAKIROĞLU ile ilişkisinin olmadığını ileri sürmüştür.(Kls.A/90 Dz.187) Askeri Savcılıkta (Kls.A/90 Dz.188-189 ve 267-268) atılansuçu inkar ettiği,Askeri Hakimlik ve duruşmada da; silahların gömülmesi ile ilgisinin olmadığını ileri sürmüştür.(A-90 Dz.202 ve A/17 Dz.36),

Sanık Halil ŞAHİN'de 30.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; 2 ay kadar önce Hüseyin BAŞTAN'a rastladığını,bir emanet bıraktığını ve sakla dediğini,kendisideki müsait zamanda çuvalı sakladığını,içine ne olduğunu bilmediğini bildirmiştir.(Kls. A/90 Dz.79) Askeri Savcılıkta 2.12.1980 günlü ifadesinde de; sanık Hüseyin'in Bağın duvarı kenarına bir torba gömdüklerini söylediği,polislere Hüseyin BAŞTAN'ıntarif ettiği yerde arama yaparken çuvalın çıktığını,bu silahlarla ilgisinin olmadığını ifade etmiştir.(Kls. A/90 Dz.190-191),duruşmada da; aynı şekilde beyan ettiği anlaşılmıştır. (Kls.A/17 Dz.38),aynı sanık 15.6.1981 günlü dilekçesinde de; sanık Hüseyin BAŞTAN'ın tabancaları getirdiğini belirtmiştir.(Kls.A/21 Dz.121-124),

Elde edilen tabancalarla ilgili olarak talimatla dinlenen tanık İlhan ÖZGÖZ Türker YAZGI ve Erdal YILMAZ zabıt varakasının doğru olduğunu,sanık Hüseyin BAŞTAN ile Halil ŞAHİN'in beyanlarına dayanılarak tabancaları elde ettiklerini ifade etmişlerdir. (Kls.A/26 Dz.21-24),

Zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan İdris Yaşar ORALGÜL 26.10.1980 günlü ifadesinde; sanık Hüseyin BAŞTAN'ın Pendik ÜGD başkanı olduğunu beyan etmiştir. (Kls.A/90 Dz.64),

Başka suçlardan sanık Ali DOĞAN'da keza zabıtada 31.10.1980 günlü ifadesinde; İhtilalden bir kaç gün sonra Maraş yurdunda Celal ADAN,Mustafa VERKAYA,Orhan ÇAKIROĞLU ile söhbet ederken Orhan ÇAKIROĞLU silahları atmayın gömelim,mesela benim iyi bir zulam var,gömdüm,sizde bana getirip gömelim dediğini beyan etmiştir.(Kls.A/90 Dz.87),

Elde edilen bu tabancaların sağlam ve miktar itibariyle vahim olduğu 28.10. 1980 günlü Ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.67),

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun muayenesi üzerine verilen raporda,yara izlerinin mevcut olduğu bildirilmiştir.(Kls.A/90 Dz.369 ve 373),

ASLINDAN TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 40

toplantı salonu baca deliğinde kurumlar arasında 41 adet 9 mm. çaplı mermi, 1 adet 38 Calibre mermi, 1 adet boş kovan, 1 sarjör, 5 nüfus cüzdanı, 2 takım yazlık Askeri elbise elde edilmiş ve aynı yerde sanık Avni ARAS, Bektaş KURDİNİ, İsmail NAİRSOY yakalandıkları zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.2)

Sanık Avni ARAS, İsmail NAİRSOY, Bektaş KURDİNİ burada yakalanmaları ve örgüt adına gazete satma eylemlerini yapmaları, sanık Lütfi URAL'ında Üsküdar MHP Başkanı olarak parti binasını örgüt ünitesi olarak kullanmasını militanları barındırmasına ve mermilerin bulunması suretiyle TCK.nun 168 nci maddesine aykırı hareket ettikleri iddiası ile dava açılmış (Kls.A/15 Dz.871) isede; sanıklar kendilerine atılan suçu inkar etmişler, olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Gülden ERENTUĞ Mermileri bacanın yapılış itibariyle aşağıdan konulmasının mümkün olduğu mütalaa etmiş(Kls.A/33 Dz. 138-141) ve binaya partililerin girip çıktığı yer oluşu nedeniyle sanıkların iradeleri dışında üçüncü kişilerinde koymaları olanak dahilinde olduğu bu mermilerin sanıklar tarafından konulduğuna dair başkaca delil bulunmadığı gibi silahlı çete mensupları olduklarını kanıtlar başkacada delil elde edilmediğinden her dört sanığın eylemlerinin subut bulmadığı anlaşılmıştır.

2- Sanık Hüseyin BAŞTAN'ın beyanı üzerine Halil ŞAHİN'in bağevinin bulunduğu tarlada çaval içinde 15 adet UHİQUE marka Fransız Onlusu tabancalar ile bu tabancalara ait ikişer adet sarjör, birer harbi, birer fırça ile iki adet biri diğerinden uzun çok mermi alan sarjör elde edildiği 27.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.65)

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun bu tabancaları almak için Pendik Palmiye gazinosunda İftar yemeğinden elde edilen 400 bin lira gelirle, sanık Hüseyin BAŞTAN aracılığı ile kaçakcı Osman İNAN'dan aldığı, sanık Orhan ÇAKIROĞLU diğer eylemleri ile birlikte TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile (Kls.A/15 Dz.864 ve 928), sanık Hüseyin BAŞTAN'ında silahları Orhan GÜNDOĞDU'nun talimatı ile 20 adet tabanca alıp 15 adedini sanık Halil ŞAHİN'in tarlasına gömdüğü, 5 adedinide Metin ELÇİ'ye TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile (Kls.A/15 Dz.864 ve 928) verdiği, sanık Halil ŞAHİN'inde suça iştirak edip TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet ettiği (Kls.A-15 Dz.864 ve 928) iddiası ile kamu davası açılmıştır. Esas hakkındaki mütalaada da; sanık Orhan ÇAKIROĞLU diğer eylemlerle birlikte TCK.nun 146/3, sanık Hüseyin BAŞTAN'ın TCK.nun 168/2, Halil ŞAHİN'inde TCK.nun 169 ncu maddelerini ihlal olarak mütalaa olunmuştur.

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU zabıtaya verdiği 1.11.1980 günlü ifadesinde; 12.Eylül.1980 tarihinden sonra Ülkücü liderlerin bir araya gelip konuştukları, silahlar konusunun ağır bastığı ve son kez olarak silahların toprağa gömülmesi üzerinde durulduğu, kendisinin Kartal bölgesine ait silahların gömülü olduğunu, arkadaşlarınında silahları gömdüğünü aynı şekilde hareket etmelerini söylediğini, bu silahların Celal CİMİŞ'in soloular tarafından öldürülmüne partili gençler arasında panik başladığı, savunma için silah sordukları için iftar yemeği düzenlediğini, 400 bin lira elde edildiğini, parayı Hüseyin BAŞTAN'a verdiğini, onunda Osman İNAN'dan 20 tabanca almasını söyleyip ihtilalden sonra Hüseyin BAŞTAN'ın silahları aldığını ve bunları gömdüğünü söylediği bunları yok etmesi için talimat verdiğini görüşmeden sonra yakalandığını belirtmiştir.(Kls. A/90 Dz. 83-84),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR 19.. MÜD.

ması gerekir. Mahkeme heyetimiz eksik olduğundan,eksik heyetle yargılamaya devam edilmesi ileride telafisi kabil olmayacak nedenlerin oluşacağından Askeri Savcılığın birleştirme ve yetkiye yönelen talebinin Red edilmesine dair çoğunluk görüşüne..." muhalefetiyle reddine karar verilmiştir.(Kls. A/17 Dz.28-29)

Bilahare diğer sanıklar hakkında aşağıda gösterilen eylemlerden dolayı açılan davalarla bu davamızla Hukuki ve fiili irtibat nedeniyle birleşerek iddia makamının davanın ana dava ile birleştirme istemi 12.12.1985 günlü ara kararı ile Üye Hakim Seyfettin ÖZKAN'ın muhalefetiyle reddine karar verilmiştir.(Kls.A/17-A Dz.461)

Esas Hakkindeki mütalaa : sanıkların olaylarla olan ilişkileri bölümünde belirtilmiş olup,subuta eren eylemlerinden fiilin durumuna göre TCK.nun 146/1,146/3, 168/1 ve 2 nci fıkralardaki suç olarak nitelendirilmiştir.

SAVUNMA : Sanıkların savunmaları "Olaylar" ve "Sanıkların olaylarla olan ilişkileri" bölümlerinde ilgili sanıkların beyanları açıklanıp tartışıldığından ayrıca burada tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak sanıklar zabıtada genellikle atılan suçları işlediklerini ikrar ettikleri,Askeri Savcılık ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmalarında kendilerine emniyette cebir şiddete maruz bırakıldığını, tutanakları okumadan imza ettiklerini,raporlarının bulunduğunu savunmuşlardır.

EK SAVUNMA : Suç vasfının değişmesi ihtimaline binaen CMUK.nun değişik 258 nci maddesine göre ek savunma hakkı sanık Abdulsamet KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ,Adnan MADAK,Mehmet KAYA,Mustafa KAPLAN,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Orhan GÜNDOĞDU,Hüseyin YURDAKUL, Mahmut YURTSEV,Mehmet BAL,Ali YELEÇ,Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Ragıp AYYILDIZ,Şadafi KORKMAZ, İsmet KOÇAK,Ramazan ÇEPNİ,Enver KAÇAR,Durak AYDIN,Mehmet İLHAN,Cafer YAYLAN, Mehmet GÜL,Vecdet ERSOY,Zihni AÇBA,Ahmet GÜR,Recep BÜTÜNER,Recep ÇAKMAK,Cavit ÇİMEN, İsmet KARAALIOĞLU,Kaptan TAŞ,Hüsamettin İÇÖZ,Mustafa FİDAN,Ahmet Mustafa KIVILCIM, İbrahim UĞURBAŞCI,Resul ŞAHİN,Recep ÇOBAN,Berker İNANOĞLU,Orhan ÇAKIROĞLU,Vasıp AYHAN, Cafer ORUÇ,Orhan MADEN,Önder YAZICI,Asaf KARABACAK,Ertuğrul TEKKEŞİN,Ahmet SÜMER, Resul ATILGAN,Abdulkemal AKINER,Yusuf ÖZTOPRAK,Hayrullah ÖZTÜRK,Mehmet KUTUCU,Mehmet Sami UZUN,Feti NAMLIOĞLU,Servet GÜNEYPARLAK'a verildiği ve sanıklar Ek savunmalarında da,eski beyanlarını tekrar ettikleri anlaşılmıştır. Diğer sanıklarada ek savunma hakkı verilmek üzere adlarına meşruatlı davatiye çıkarılıp bir kısım sanıkların gelmedikleri,diğerlerininde tebligat yapılamadığından ek savunma hakkı verilemeyip eski beyanları ile yetinilmiştir.

DELİLLER, DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE KABUL :

Aşağıda her olayla ilgili deliller ilgili bölümlerde belirtilip tartışması ve takdiri yapılmış olması nedeniyle burada herhangi bir karışıklığa meydan vermemek için yeniden tartışılmasına ihtiyaç duyulmamıştır.

İKİNCİ BÖLÜM

12 EYLÜLDEN SONRA ZABITACA MUHTELİF TARİHLERDE İSTANBUL MHP İLÇE BİNALARINDA VE YAKALANAN SÜPHELİ KİŞİLERİN BEYANLARI İLE GÖSTERDİKLERİ YERLERDE YAPILAN ARAMALARDA ELDE EDİLEN SİLAH,PATLAYICI MADDELER VESAİR EŞYALAR :

1- 12/Eylül/1980 günü saat 03.45 de Sıkıyönetim Komutanlığının bildirileri gereğince Üsküdar MHP ilçe binasını kapatmak üzere gelinip binanın kapısı açılmaması üzerine İtfaiyeden yardım alınmak suretiyle pencereden içeri girilip yapılan aramada:

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAMIN YAZI İŞL. MÜD.

akılcı bir yaklaşım göstermediğinden Türk Silahlı Kuvvetlerinin sorumluluğu zorunlu olarak üstlenmesine neden olmuştur. Belirli oürümleri işlemeye yönelerek silahlanıp bir araya gelen sanıklar için TCK.nun 168 nci maddesi,tek yönlü koşullandırılmış kişilerin öldürme,bu amaçla yaralama,bombalama olayları için TCK.nun 149/2,bu eylemlere yalnız katılanlar ise TCK.nun 149/3 fıkrası,Mevcut Anayasal düzenini değiştirerek Cumhuriyetcilik ve Demokrasi prensiplerine aykırı tek kişinin yönetecegi totoriter bir devlet düzeni zor yoluyla getirmek için Türkiye ahalisini toplu kıyıma özendirip yönetenlere TCK.nun 146/1 maddesine aykırı hareket ettikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.(Kls. A/15)

Bu davanin yargılanması Mahkememizin başka bir heyetinde Esas 1981/176 sayılı dosyada görülmekte iken 14.10.1981 günlü ara kararı ile tanıkların dinlenilmesinde,teşhis işlemleri,keşif icrası,Hukuki değerlendirilmesi ve geçikmeyi önlemek bakımından 353 sayılı Kanunun 137 nci maddesi gereğince yukarda kimlikleri gösterilen sanıklardan Celal ADAN ve 66 arkadaşları hakkındaki ilgili kısmın tefrikine karar verildiği(Kls. A/14 Dz.402-405) ve bu sanıklarında aynı amaçla aşağıda "Olaylar","Sanıkların olaylarla olan ilişkileri" bölümlerinde ayrıntılı olarak gösterilen eylemleri TCK.nun 146/1ve3,168/1 ve 2,149/2 ve 3 maddelerinde belirtilen suçları işlemek kastı ile eylem yaptıkları "Eylemler anılan bölümlerde açıklandığından burada belirtilmesine gerek görülmemiş" iddia olunmuştur. Davanın tekrar birleştirilmesine yönelik olarak iddia makamı 20/Ocak/1982 günlü dilekçesinde suç vasfının tayin ve tesbitinde,delillerin takdirinde aralarındaki fiili ve hukuki irtibat nedeniyle ana dava ile birlikte görülmesi gerektiği ve heyetinde 5 kişiden olması icap ettiği ileri sürülmüştür.(Kls.A/21 Dz.4) Mahkememiz Askeri Savcılığın bu talebini 28.1.1982 günlü ara kararında; davanın 2538 sayılı Kanunun yürürlüğe girmeden önce tefrik edilmiş bulunması Kanun koyucunun maksadının davadaki sanık sayısı olması gerektiği 67 sanıklı davanın üç kişilik heyetce yürütülmesinde yasaya aykırı bir cihet olmadığından bu yöndeki talebin reddine,birleştirme yönündeki talep ise delillerin henüz toplanmamış olduğundan şimdilik reddine Üye Hakim Seyfettin ÖZKAN'ın "...bir davanın bölümleri 353 sayılı Kanunun 137 nci maddesi uyarınca tefrik edilmesi Kanuna aykırıdır.Kaldiki iddianamede davamızın Esas 1981/176 sayılı dosyada yargılanması yapılan sanıklar arasında genel ve müşterek amaç içerisinde oldukları,aralarında hukuki,fiili irtibat bulunduğu iddia olunduğundan,diğer taraftan suç vasfının tayin ve tesbiti suçun subuta erip eremiyeceği ancak delillerin bir arada tartışılması ile mümkün olduğundan davamızın 1981/176 Esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesinde Kanuni zaruret olduğu davanın bölümlerinin 353 sayılı Kanunun 137 nci maddesine ve 1402 sayılı Kanunla değişik 13 ve EK-1 maddelerine göre tefrikin mümkün olmadığı ve tefrik kararında gösterilen gerekçenin yasal dayanağı bulunmadığı;

Mahkemenin kuruluşuna yönelen iddiaya gelince : 353 sayılı Kanunun 2538 sayılı Kanunla değişik 2.maddesi 200 ve daha fazla sanık hakkında açılan davalarda Askeri Mahkeme, 4 Hakim bir Subay üyeden kurulur ve duruşma sonuçlanıncaya kadar davadaki sanık sayısının miktarından aşağı düşmesi halinde Mahkeme kuruluşunda değişiklik yapılamıyacağı hükmünü getirmiştir. Bu hüküm usuli bir hüküm olup usuli hükümleri mukableşamildir. Kanun Mahkemenin kuruluşunu açılan davadaki sanık sayısına göre tesbit etmiştir. Açılan davamızla sanık sayısı 587 kişi bulunup tefrik nedeniyle dosyamızdaki sanık sayısı 67 kişiye düşmesi Mahkeme kuruluşunun 353 sayılı Kanunun değişik 2 ve Ek geçici 3 nçü maddesinin açık hükmü karşısında 4 Hakim ve 1 Subay üyeden oluş-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.



Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 29.4.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan haklarında kamu davası açılan sanıklar Mustafa VERKAYA ve Mehmet GÜL ile ilgili Askeri Mahkememizin 1983/101 Esas sayısında kayıtla;

İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3 Numaralı Askeri Mahkemesinin 26.8.1983 gün ve 1983/79 Esas sayılı görevsizlik ve birleştirme kararı ile gelen ve Cürüm işlemek için teşekkül meydana getirmek,duvarlara yazı yazmak suçlarından sanık Mehmet İLHAN ile ilgili Mahkememizin 1983/213 Esas sayısında kayıtlı;

İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı3 Numaralı Askeri Mahkemesinin 26.8.1983 gün ve 1983/79 Esas sayılı görevsizlik ve birleştirme kararlarına istinaden Mahkememize intikal eden,cürüm işlemek için teşekkül meydana getirmek ve duvarlara yazı yazmak suçlarından sanık Resul ŞAHİN hakkındaki Askeri Mahkememizin 1983/214 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 29.11.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile TCK.nun 149 ncu maddesinde yazılı cürme iştirak etmek suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Yusuf ÖZER'e ait Mahkememizin 1983/286 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 2.1.1984 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile TCK.nun 149 ncu maddesine muhalefet suçundan kamu davası açılmış bulunan sanık Binyamin BALTA'ya ait Mahkememizin 1984/1 Esas sayısına kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 28.11.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile TCK.nun 149 ncu maddesini ihlale iştirak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Adnan KAYA'ya ait Mahkememizin 1984/38 Esas sayasında kayıtlı;

Askeri Yargıtay 3 ncü Dairesinin 15.1.1985 gün ve 1985/33-11 Esas ve Karar sayılı ilamı ile bozulmuş olmakla İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 8.5.1985 gün ve 1985/190 Esas sayılı Birleştirme kararı ile dosyamızla birleştirilmek üzere Mahkememize gönderilen,Faili gayri muayyen şekilde taammüden adam öldürmek suçundan sanık Recep ÇAKMAK'a ait Mahkememizin 1985/185 Esas sayısına kaydedilmiş bulunan dosyaların BİRLEŞTİRİLEREK yapılan açık duruşma sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

BİRİNCİ BÖLÜM

İDDİA :

Alpaslan TÜRKEŞ ve 586 arkadaşı hakkında özetle: MHP ile yan kuruluşları ülkücü dernekler içinde oluşan faşişt ve ırkcı çetenin yasa dışı uğraşı ve cabaları ile MHP'yi yasal yollar dışında Devlete eğemen olma özlemiyle parti ve yan kuruluşlar bir sembol gibi gösterilerek güçlü Devlet-Güçlü İktidar sloganları,ödün verilmeyecek-Lider-Doktirin prensibinden hareketle,ülkücü görüşü Milli görüş maskesi altında bilinçli ve sistemli uygulamaları ile Devlet görüşü yapmayı amaçlandığı,ülkede uygun ortam oluşturmak,kadrolaşmayı sağlamak,bu kadrolaşmanın bilinçlenip örgütlenmenin ve silahlanmanın desteğinde kısa sürede etkin olarak Devlete egemen olabilme idealleri ile Devletin tek lideri olan Başbuğun yönetiminde tüm kadroların ülküleştirildiği bir ortamda ele geçirmek ve Türk halkını Komünist-Ülkücü ve Sağcı-Solcu şeklinde bölerek ülkede bir iç savaş ortamına getirdikleri,parlemontoda sorulna

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 1

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 15.2.1982 gün ve 1981/1338 esas sayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma katılmak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Mehmet KUTUCU'ya ait Mahkememizin 1982/38 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 17.3.1982 gün ve 1981/1338 esas sayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma katılmak suçundan sanık Mehmet Sami UZUN'a ait Mahkememizin 1982/57 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 22.3.1982 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile TCK.nun 149 ncu maddesinde yazılı suçu işlemek için silahlı cemiyet oluşturmak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Fethi NAMLIOĞLU'na ait Mahkememizin 1982/58 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 3.5.1982 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma katılmak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Aydın YAKUPOĞLU'na ait Mahkememizin 1982/82 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 5.5.1982 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesiyle Toplu kıyıma katılmak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık Adnan DEMİREL'e ait Mahkememizin 1982/85 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 27.10.1982 gün ve 1982/761 Esas sayılı iddianamesi ile Toplu Kıyıma neden olmak suçundan hakkında kamu davası açılmış bulunan sanık İsmet KOÇAK'la ilgili Mahkememizin 1982/232 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 27.10.1982 gün ve 1982/752 Esas sayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma katılmak suçundan kamu davası açılan sanık Behzat PARLAK hakkındaki Mahkememizin 1982/233 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 3.11.1982 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesiyle Toplu kıyıma neden olmak suçundan kamu davası açılan sanık Bilal DURGUT'a ait Mahkememizin 1982/238 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 4.11.1982 gün ve 1982/582 Esas sayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma neden olmak ve Silahlı Gasp suçlarından haklarında kamu davası açılmış bulunan sanıklar Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN'e ait Mahkememizin 1982/239 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 4.2.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile silahlı çete kurmak suçundan hakkında kamu davası açılan sanık Adem BÜLBÜL'e ait Mahkememizin 1983/27 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 22.2.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile Silahlı çeteye üye olmak suçundan hakkında kamu davası açılan sanık Servet GÜNEYPARLAK'a ait Mahkememizin 1983/40 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 21.3.1983 gün ve 1983/184 Esas sayılı iddaanamesi ile silahlı çete kurmak, toplu kıyıma katılmak, 6136 sayılı Kanuna muhalefet, hırsızlık malı bilerek satmak suçlarından haklarında kamu davası açılmış bulunan sanıklar Hüseyin KURTALAN ve 8 arkadaşına ait Askeri Mahkememizin 1981/63 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 15.4.1983 gün ve 1981/1338 Esassayılı iddianamesi ile Toplu kıyıma katılmak suçundan kamu davası açılmış bulunan sanık Bayram ÇİMEN hakkındaki Mahkememizin 1983/86 Esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 29.4.1983 gün ve 1981/1338 Esas sayılı iddianamesi ile toplu kıyıma neden olmak ve toplu kıyıma katılmak suçlarından haklarında kamu davası açılmış bulunan sanıklar Recep ÇOBAN, Gürman AKIN ve İsmail Hakkı UZUN'la ilgili Mahkememizin 1983/100 Esas sayısında kayıtlı;

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR Sahife : 35 AZ İŞL. MÜD.

12- Keriman İNCEKARA : İstanbul-Karagümrük,Lodos Caddesi 13/6 da oturur, Maktül Ali İNCEKARA'nın eşi,

13- Güler BABACAN : İstanbul-Fatih,Keçeciler caddesi Yonca Apt. 73/5 de oturur,Maktül Halis BABACAN'ın eşi,

S U Ç : 1- Türkiye Ahalisini Birbiri aleyhine silahlandırarak toplu kıyıma yönlendirmek,Toplu kıyıma neden olmak,bu cürümlere katılmak.
2- TCK.nun 149 ve 146 ncı maddelerinde yazılı cürümleri işlemek için silahlı cemiyet oluşturmak,
3- Amacı Cumhuriyetciliğe ve demokrasi prensiplerine aykırı olarak Devletin tek bir kişi tarafından idare edilmesini hedef tutan cemiyet kurmak,faaliyetlerini düzenlemek,yönetmek,bu cemiyete girmek,
4- Bir şeyi işlemek veya işlenmesine müsaade etmek için bazı örgütlerin oluşturdukları baskı gücünden yararlanarak tehdit etmek.
5- Ruhsatsız silah bulundurmak,
6- Silahlı gasp,
7- Hırsızlık,
8- Cürüm işleyeni saklamak.
9- Silahlı çeteye üye olmak,
10- İdeolojik amaçla adam öldürmek,
11- Faili gayri muayyen şekilde adam öldürmeye tam teşebbüs,
12- Cürüm eşyasını saklamak,
13- Hırsızlık malını bilerek satmak,
14- Suç işlemek için teşekkül oluşturmak.

SUÇ TARİHİ : 1975 ve 1981 yılları arasında muhtelif tarihler.

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 29.4.1981 gün ve 1980/7040 esas sayılı iddanamesiyle muhtelif suçlardan haklarında kamu davası açılan sanıklar Alpaslan TÜRKEŞ ve 586 arkadaşı hakkındaki bu dosyanın Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayısına kaydedildiği,14/Ekim/1981 tarihli duruşmasında İstanbul Bölgesi olarak belirtilen sanıklardan Celal ADAN ve diğer 66 sanığı kapsayan kısmının ana dosyadan tefrik edilerek mahkememizin 1981/282 esas sayısına kaydedilmiş bulunduğu; Bu dosya ile :

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 26.10.1981 gün ve 1981/631 esas sayılı iddianamesi ile muhtelif suçlardan sanık olup haklarında kamu davası açılan Ramazan ÇEPNİ ve 44 arkadaşı hakkındaki Mahkememizin 1981/293 esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 2.9.1981 gün ve 1981/794 esas sayılı iddianamesi ile toplu kıyıma neden olmak,silahlı gasp suçlarından sanık Şadan KORKMAZ hakkındaki mahkememizin 1981/246 esas sayısında kayıtlı;

Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 11.12.1981 gün ve 1981/1338 esas sayılı iddianamesi ile toplu kıyıma neden olmak ve toplu kıyıma katılmak suçlarından sanıklar Ali KANSIZ ve Enver KAÇAR haklarındaki Mahkememizin 1981/380 esas sayısında kayıtlı;

ASLININ AYNIDIR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIDIR

d) Binnaz YAZICI (KARA) : Aynı adreste oturur.Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın kardosi.

e) Saziment ÇELEBİ (YAZICI) : Aynı adreste oturur.Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın kardeşi,

f) Badri YAZICI : Aynı adreste oturur.Maktül Ali Bektaş YAZICI NIN Kardeşi,

VEKİLLERİ : Av. Nusret SENEM - Ankara Barosundan,
Av. Ali KALAN - Ankara Barosundan,
Av. Emin DEĞER - Ankara Barosundan,

3- Veysel KOÇAK : İstanbul-Fatih,İskenderpaşa mahallesi Feyzullah efendi sokak Şebnem apartmanı No 26 da oturur.Maktül Kerem KOÇAK'ın babası.

4- Bekir TÜRK : İstanbul-Ümraniye,Küçüksucaddesi No 33/A da oturur,

VEKİLLERİ : Av. Halit GÜLER - Ankara Barosundan,

5- Ali ELKOCA : İstanbul-Ümraniye,Alemdağ Cad. No 230/A da oturur. Maktül Gültekin ELKOCA'nın babası.

VEKİLİ : Av. Halit GÜLER - Ankara Barosundan,

6- Makbule ALKAYA : İstanbul-Mecidiyeköy,Dereboyu caddesi No 82 de oturur.Maktül Abdulkadir ALKAYA'nın eşi,

VEKİLİ : Av. Kamil ATEŞOĞULLARI - Ankara Barosundan,

7- Ramazan DEMİRTAŞ : İstanbul-Kurtuluş,Kurtuluş Cad.Arı aprt. No 104/5 do oturur.Maktül Celal DEMİRTAŞ'ınkardesi,

VEKİLLERİ : Av. Nusret SENEM- Ankara Barosundan,
Av. Ali KALAN - Ankara Barosundan,

8- Mustafa ŞAHİN : İsparta-Gelendost ilçesi,Yaka kasabasında oturur. Maktül Halil ŞAHİN'in babası.

VEKİLLERİ : Av. Nusret SENEN- Ankara Barosundan,
Av. Ali KALAN - Ankara Barosundan,

9- Asiye GENCER : İstanbul-Fatih,Haliç caddesi No: 16 da oturur. Maktül Ali İsmet GENCER'in eşi,

VEKİLLERİ : Av. Rafet AKSOY - İstanbul Barosundan,
Av. Orhan GÜRHAN - Ankara Barosundan,
Av. Zeki DAĞDEMİR - Ankara Barosundan,

10- Hami ÜNAL : İstanbul-Eyüp,Makine Kimya Endistrüsi Kurumu Av Fişeği Fabrikasında Çalışır, Maktül Recai Ünal'ın kardeşi,

VEKİLİ : Av. Mustafa YILMAZ - Ankara Barosundan,

11- Ayhan ALGANTÜRK : İstanbul-Üsküdar,Halk caddesi No : 21 de oturur. İstanbul Barosunda Avukat.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



130- Adnan KAYA : Abdullah oğlu,6.3.1963 tarihinde Kudret'ten doğma,Kars-Selim ilçesi,Eskigazi köyü H:20 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Sarıyer,Hacıosmanbayırı Atılgan sokak No :7 de oturur.Bekar,ilk okul mezunu,inşaat işçisi.

131- Bünyamin BALTA : İsmet oğlu,1960 yılında Nahire'den doğma, Gümüşhane-Şiran ilçesi,Ara köyünde H:40/42 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Kadıköy,Yerdeğirmeni Karakol hane caddesi Hakkıoğlu Aprt.No 93/4 de oturur.Okur yazar,evli iki çocuklu,

GÖZETİM TARİHİ : 19/MAYIS/1983
SALIVERME TARİHİ : 14/HAZİRAN/1983

132- Recep ÇOBAN : Rafet oğlu,2.11.1960 tarihinde Hüsniye'den doğma,Kastamonu-Taşköprü ilçesi,Hamzaoğlu köyü H:8/8,C: 083/01,SH:24 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Kurtuluş,Akarlar caddesi No 71/1 de oturur.Bekar,Okur yazar,Kunduracı,halen müsnet suçlardan İstanbul-Metris Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 5/ARALIK/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 20/OCAK/1981 (1-7.1981 ile 26.3.1982 tarihleri arasında başka suçtan cezası infaz edilmiştir.)

VEKİLİ : Av. Zeki HACIİBRAHİMOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

133- İsmail Hakkı UZUN : Mehmet İrfan oğlu,1948 yılında Havva'dan doğma,Sakarya ili Merkez Tuzla mahallesi H:380 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Şişli,Emniyet evleri Çelebi Mehmet Sokak Manolya Apt.8/6 da oturur.evli,okur yazar,osnaf,

GÖZETİM TARİHİ : 16/ŞUBAT/1983
TUTUKLAMA TARİHİ : 22/NİSAN/1983
SALIVERME TARİHİ : 1/TEMMUZ/1983
VEKİLLERİ : Av. Asım Mail MAİL - Sakarya Barosundan,
Av. Öngün KARACA - Ankara Barosundan,

MÜDAHİLLER : 1- a) Hatice Sabahat TÜRKLER : İstanbul-Merter,Ahmet Kıtsidezer caddesi Merter Aprt. Daire 42 de oturur. Maktül Kemal TÜRKLER'in Eşi,
b) Nilgün TÜRKLER : İstanbul-Merter Sitesi Merkez aprt.Daire 42 de oturur. Maktül Kemal TÜRKLER'in kızı,
c) Yasemin TÜRKLER (AKPINAR) : İstanbul-Merter sitesi merkez Apt.A Blok Daire 42 de oturur.Maktül Kemal TÜRKLER'in Kızı,

VEKİLLERİ : Av. Rasim ÖZ - İstanbul Barosundan,

2- a) Mustafa YAZICI : İstanbul-Bakırköy,Bahçelievler Eskilondra asfaltı No 55de oturur. Maktül Ali Bektaş YAZICI'ğın babası.
b) Nazife YAZICI : Aynı adreste oturur.maktül Ali Bektaş YAZICI'nın annesi.
c) Emrah Mustafa YAZICI : Aynı adreste oturur.Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın oğlu,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONANIR ... YAZ. İŞ. MÜD.

125- Behzat PARLAK : Sefer oğlu,1956 yılında Emine'den doğma,Trabzon-Of ilçesi,Sarıkayaköyü H: 28 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Üsküdar,Dirikoiler caddesi No : 1 de oturur.evli,çocuksuz, öğretmen.

GÖZETİM TARİHİ : 21/TEMMUZ/1981
SALIVERME TARİHİ : 31/TEMMUZ/1981
VEKİLLERİ : Av. Sırrı ERKUŞ - Ankara Barosundan,
Av. Kaya Alp KARTAL - Ankara Barosundan,
Av.Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

126- Bayram ÇİMEN : Mustafa oğlu,1957 yılında Yosma'dan doğma, Gümüşhane-Merkez Tekko köyü H: 95/114 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Erenköy,Kayışdağı caddesi No 159/6 da oturur.evli, 1 Çocuklu,Okur yazar,Esnaf.

TUTUKLAMA TARİHİ : 14/NİSAN/1983
SALIVERME TARİHİ : 8/TEMMUZ/1983
VEKİLLERİ : Av. Güner YURDABAK - İstanbul Barosundan,
Av. Metin YURDABAK - İstanbul Barosundan,

127- Yusuf ÖZER : Hasan oğlu,1963 yılında Lütfiye'den doğma,İsparta-Yalvaç ilçesi,Sücüllücedit yukarı Köyü H:129 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,Atatürk Mahallesi Zafer sokak No: 25 de oturur.Evli,1 Çocuklu,Okur yazar,Esnaf.

VEKİLİ : Av. Ömer KÖSE - Ankara Barosundan,

128- Resul ŞAHİN : Ramazan oğlu,1960 yılında Fatma'dan doğma, İstanbul-Eyüp,Alibeyköy,Karadolap mahallesi H: 10,C:43-Sh:53 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,Yavuztürk mahallesi gecekondularında oturur.Bekar,Ticaret Lesisi mezunu,işsiz.

GÖZETİM TARİHİ : 14/ŞUBAT/1980
SALIVERME TARİHİ : 16/ŞUBAT/1980
YAKALAMA TARİHİ : 1/MAYIS/1981
GÖZETİM TARİHİ : 5/MAYIS/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 24/TEMMUZ/1981
SALIVERME TARİHİ : 28/MART/1986
VEKİLLERİ : Av. Kaya Alp KARTAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Sırrı ERKUŞ - Ankara Barosundan,
Av. Metin YURDABAK - İstanbul Barosundan,

129- Servet GÜNEYPARLAK : Ömer oğlu,1954 yılında,Fatma'dan doğma, Erzurum ili Pasinler ilçesi Ağaçminare mahallesi H:170,C:001/1,Sh:95 de nüfusa kayıtlı,Sivas-Suşehri ilçesi Lisesinde İngilizce Öğretmeni,

YAKALAMA TARİHİ : 30/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/KASIM/1980
YAKALAMA : 28/OCAK/1981
SALIVERME TARİHİ : 30/OCAK/1980

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

TUTUKLAMA TARİHİ : 21/HAZİRAN/1981
TAHLİYE TARİHİ : 21/MAYIS/1985 (12.10.1982-5.2.1983 tarihleri arasında başka suçtan cezası infaz edilmiştir.)
VEKİLİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

120- Mehmet Sami UZUN :Adil oğlu,1955yılında,Mürüvvet'ten doğma, Kastamonu-Araç ilçesi,Yukarıoba köyü H: 63 de nüfusa kayıtlı, Ankara-İçcebeci Sevil Sokak No 9/1 de oturur.Evli,çocuksuz, okur yazar,işsiz.

YAKALAMA TARİHİ : 1/ŞUBAT/1982
GÖZETİM TARİHİ : 3/ŞUBAT/1982
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/ŞUBAT/1982
SALIVERME TARİHİ : 8/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Erol AKÇAKAYA - Ankara Barosundan,

121- Fethi NAMLIOĞLU : Ahmet oğlu,1951 yılında Güllü'den doğma, Elazığ-Merkez Bahçekapı köyü H: 39,C:40/01,Sh:89 da nüfusa kayıtlı,Elazığ-Kültür mahallesi Kaysılık sokak No:10/A da oturur.Evli,3 çocuklu,okur yazar,Mobilyacı.

TUTUKLAMA TARİHİ : 9/ARALIK/1981
SALIVERME TARİHİ : 19/OCAK/1983
VEKİLİ : Av. Sadık AVUNDUKOĞLU - Ankara Barosundan,

122- Aydın YAKUPOĞLU : Sabri oğlu,1956 yılında Saadet'ten doğma, Trabzon-Of ilçesi,Hayrattopaklı Mahallesi H:14,de nüfusa kayıtlı,Ankara-Abidinpaşa Saraycık sokak Tekin aprt.No 13/8 de oturur.Evli,çocuksuz,öğretmenler Bankası Bahçelievler Şubesinde Memur,sabıkasız.

YAKALAMA TARİHİ : 8/NİSAN/1982
TUTUKLAMA TARİHİ : 9/NİSAN/1982
SALIVERME TARİHİ : 8/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Neomi ALP-Ankara Barosundan,

123- Adnan DEMİREL : Abdullah Zafer oğlu,1951 yılında Ümmiye'den doğma,Samsun-Merkez,Kale mahallesi H: 97 de nüfusa kayıtlı, Samsun-Hançerli mahallesi Mektep sokak No 16/2 de oturur. Bekar,Okur yazar,Ticaretle iştikal geder.

TUTUKLAMA TARİHİ : 23/NİSAN/1982
SALIVERME TARİHİ : 8/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Mehmet ÇELİK - Ankara Barosundan,

124- Adem BÜLBÜL :Mehmet oğlu,1961 yılında Ayşe'den doğma,Trabzon Merkez Boztepe mahallesi H:230,C:002/04,Sh:69 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar,Ümraniye,İspir işhanı Kat 3 No 25 de oturur.Bekar,cahil,inşaat işçisi.

YAKALAMA TARİHİ : 15/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 18/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 7/NİSAN/~~1983~~

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI GUSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANMIŞTIR. YAZI İŞL. MÜD.

VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

115- Hayrullah ÖZTÜRK : Enver oğlu,1955 yılında Hürmüz'den doğma,Kars-Hanak ilçesi,Ortakent köyü H: 25,C:031,SH:76 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numarada oturur.İstanbul D.M.M.Akademisi Makine Bölümü4 ncü sınıfta 7704040 sayılı öğrenci,Bekar,

GÖZETİM TARİHİ : 11/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 23/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 1/EYLÜL/1982
VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
AV. Revzi ÖZTÜRK - Ankara Barosundan
Av. Mehmet Zeki MÜFTÜOĞLU - Niğde Barosundan,

116- Gürman AKIN : Enver oğlu,14.2.1959 tarihinde Sevim'den doğma,Elazığ ili,Harmanpınarı köyü H:108,C:086/03,Sh:11 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Kocamustafapaşa,Samatya caddesi Mütesellim sokak Pınar aprt.No:56/11 de oturur,Bekar,İstanbul İ.D.M.M.Öğrencisi,halen MÜTEVEFFA

GÖZETİM TARİHİ : 11/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 23/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/MAYIS/1982
VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Fazlı AKKAYA - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Hürrem SÜNGÜ - İstanbul Barosundan,

117- İbrahim Uğur BAŞCI : Kazım oğlu,15.9.1961 tarihinde Viodan'dan doğma,İstanbul-Eminönü,Alemdar,Mollafenari mahallesi C:4/1,Sh.66,H:13/10 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Sarıyer,Zekeriya köyünde oturur. İlk okul mezunu,Bekar,Kaportacı,halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 20/OCAK/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/NİSAN/1981
VEKİLİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

118- Mehmet KUTUCU : Abdullah oğlu,1952 yılında Gülvade'den doğma,Ilgaz ilçesi Bükcük Köyü H: 2 de nüfusa kayıtlı, Kastamonu ili-İnönü mahallesi No : 34 de oturur.Bekar okur; yazar,Bursa Eğitim Enstitüsü Son sınıf 400 nolu öğrenci.

TUTUKLAMA TARİHİ : 15/OCAK/1982
SALIVERME TARİHİ : 20/NİSAN/1982
VEKİLİ : Av. Behlül Sermet HABİKOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

119- Ali KANSIZ : Dursun oğlu,1959 yılında Hayriye'den doğma, İstanbul-Yalova ilçesi,Bürhaniye Köyü H: 28 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Gaziosmanpaşa,Sarıgöl Hamam caddesi Meydivenli sokak No :15 de oturur.Bekar,okur-yazar, şoför.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANUR YAZI İŞL. MÜD.

110- Veysel KAYA : Kazım oğlu,1962 yılında Muhide'den doğma, Bolu-Göynük ilçesi,Bayındır köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar,Doğancılar caddesi No: 145 de oturur.Bekar, İlk okul mezunu,Garson,

TUTUKLAMA TARİHİ : 3/HAZİRAN/1980
SALIVERME TARİHİ : 18/OCAK/1983 (Bu tutuklama müzekkeresinin infazına 28/1/1982 tarihinde başlanmıştır.)
VEKİLİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

111- SALİM ÜLKER : Mustafa oğlu,1956 yılında Halime'den doğma, Trabzon-Boztepe mahallesi H:342 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Üsküdar,Ümraniye Namık Kemal mahallesi Bahadır sokak No:18 de oturur.veya İstanbul-Üsküdar,Yukarı Dudullu Mahallesi Benzinci arkası Yenievler No 299 da oturur.Bekar,okur yazar,İnşaat Demircisi.

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/KASIM/1980
DURUŞMADA TUTUK.TA.: 29/MART/1984
SALIVERME TARİHİ : 19/NİSAN/1984

112- Mustafa FİDAN : Mehmet oğlu,1957 yılında Hatice'den doğma, Kocaeli-Gölçük ilçesi,Lütfiye köyü H:34 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Mecidiyeköy,Bulya mahallesi Dutluk sokak No:35/4 de oturur.Bekar,Lise mezunu,Nakliye şirketinde çalışır.

GÖZETİM TARİHİ : 14/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 7/OCAK/1981
SALIVERME TARİHİ : 15/TEMMUZ/1986
VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Zeki TULUN - İstanbul Barosundan,

113- Ahmet Mustafa KIVILCIM: Ömer oğlu,1.6.1956 Tarihinde Raziye'den doğma,Konya-Karaman ilçesi Kirişçi mahallesi H:99, C:020/01,Sh:52 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Levent,Nisbetiye caddesi Birlik Sokak N:3/3 de oturur,Bekar,Lise mezunu, Taksi Yazıhanesi işletir.Halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 11/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 23/ARALIK/1980
VEKİLİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

114- Yusuf ÖZTOPRAK : Necmi oğlu,1958 Yılında Perihan'dan doğma, Zonguldak-Bartın ilçesi,Demirciler mahallesi H: 127,C:006, Bh:120 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Beşiktaş Hasırveli sokak 3/6 da oturur. Bekar,İ.D.M.M.Akademisi Makina Bölümünde öğrenci.

GÖZETİM TARİHİ : 11/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 23/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/MAYIS/1982

ASLIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ON... YAZI İŞL. MÜD.

106- İsmet KARAAİLİOĞLU : Yahya oğlu,1951 yılında Seher'den doğma,Trabzon-Merkez Yalı mahallesi H:10,C:025/01,Sh:41 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,Alemdağ caddesi PTT Fabrikası karşısı No: 354 de oturur.evli,1 çocuklu,ilk okul mezunu,Taşoron,Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
VEKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Aykut KUTLAY - Ankara Barosundan,

107- Kaptan TAŞ : Hamdi oğlu,1960yılında, Zehra'dan doğma,Gümüşhane,merkeze bağlı Çaltılı Köyü H:14,C:034,SH:44 de nüfusa kayıtlı,Trabzon,Arafilböyo mahallesi Yeni yol sokak 11 nci aralık No: 23 de oturur.Bekar,cahil,İnşaat işçisi,olup halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
VEKİLİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

108- Müsamettin İÇÖZ : Hüseyin oğlu,20.3.1961 tarihinde Nuriye'den doğma,İstanbul-Şile ilçesi,Büyükbucaklı Köyü H:23,C:022/03,Sh:20 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,İstiklal mahallesi Anadolu sokak No : 8 de oturur. Bekar,İlk okul mezunu,İnşaat işçisi,Halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
VEKİLLERİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Fevzi ÖZTÜRK - Ankara Barosundan,
Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

109- Mustafa İÇÖZ : Fehmi oğlu,27.2.1962 tarihinde Hayriye'den doğma,İstanbul-Şile ilçesi,Büyükbucaklı Köyü H:23,C:022/02 Sh.20 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,İstiklal mahallesi Yaşar Doğu caddesi No:14 de oturur.Bekar,ilk okul mezunu,tornacı.

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/MAYIS/1985
VEKİLLERİ : Av. Fevzi ÖZTÜRK - Ankara Barosundan,
Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

ASLI GİBİDİR
İZ... MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 27

101- Cavit ÇİMEN : Talip oğlu,1961 yılında Şaha'dan doğma,Sakarya ili merkez Ozanlar mahallesi H:204 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,Sütcü caddesi No:21 de oturur.Bekar,İlk okul mezunu,Soguk Demirci.

GÖZETİM TARİHİ : 23/MAYIS/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 3/HAZİRAN/1980
SALIVERME TARİHİ : 22/MAYIS/1986
VEKİLİ : Av. Mehmet Rafet EKE - Ankara Barosndan,

102- Kenan DALGIÇ : Abdi oğlu,1963 yılında Şefika'dan doğma,Gümüşhane Merkeze bağlı Duymadık köyü H:80 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,Sütcü sokak İspir işhanı No 26 da kalırı. Bekar,İlk okul mezunu,inşaat demircisi. Halen müsnet suçlardan GIYABI TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 15/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 18/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 18/Mart/1983

103- Nebi AKTAŞ : Hümmet oğlu,1955 yılında Nazlı'dan doğma,Kars-Hanak ilçesi,İncedere köyü H:16,C:026,SH:48 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Ümraniye,İnkilap mahallesi Küçüksu caddesi Aydede sokak No: 11 de oturur.Bekar,İlkokul mezunu,İnşaat ustası

GÖZETİM TARİHİ : 6/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 18/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 20/TEMMUZ/1982
VEKİLİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

104- Servet SULTAN : Hamdi oğlu,1959 yılında Maymure'den doğma, İstanbul-Üskadar,Hayrettinçavuş mahallesi H: 10 da nüfusa kayıtlı,Üsküdar,Ümraniye,Namık Kemal mahallesi Mercan sokak No: 1 de oturur.Bekar,ilk okul mezunu,Su tesisatcısı.

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 19/MAYIS/1982
VEKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

105- Aydın AKSAR : Hazım oğlu,1959 yılında Aysel'den doğma,Niğde-Aksaray ilçesi,Büyükbölçek Köyü H: 108 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Ümraniye,Yamanevler Küçüksu caddesi Turan Yapı Kooperatifi Ömür apr.Kat 2 Daire 3 de oturur.Bekar,Yüksek Denizcilik Okulu öğrencisi.

GÖZETİM TARİHİ : 23/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 21/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 16/HAZİRAN/1982
VEKİLLERİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Zeki HACİİBRAHİMOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Beyhan AKSAR - İstanbul Barosundan,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR
ONAMA YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ

YAKALAMA TARİHİ : 22/AĞUSTOS/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 26/AĞUSTOS/1980.
SALIVERME TARİHİ : 3/HAZİRAN/1986
VEKİLİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

97- Turhan BULUT : Elbeyi oğlu, 1956 yılında Cemile'den doğma, Kars-Sarıkamış ilçesi, Kurbançayır köyü H:19 da nüfusa kayıtlı, İstanbul-Ümraniye, İhlamurkuyu Güzeltepe mahallesi Cumhuriyet caddesi No 26 da oturur. Lise mezunu, Muhasebeci, bekar,

GÖZETİM TARİHİ : 18/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 27/NİSAN/1982
VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Gıyasettin KARACA - Ankara Barosundan,

98- Mustafa COŞAR : Mehmet oğlu, 1961 yılında Meryem'den doğma, Kayseri-Develi ilçesi, İnoesu köyü H: 7 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Çengelköy, Güzeltepe mahallesi Barin Sokak no 10 da oturur. Üsküdar Şemsipaşa Çay bahçesinde garson ve gece bekçisi olarak çalışır. İlk okul mezunu,

GÖZETİM TARİHİ : 25/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 26/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 27/NİSAN/1982
VEKİLİ : Av. Sebahattin ŞENER-Ankara Barosundan,

99- Sanık Recep ÇAKMAK : İbrahim oğlu, 22.2.1963 tarihinde Rabiye'den doğma, Sivas-İmranlı ilçesi, Türkeşlik köyü H:80, C:094/03, Sh:33 de nüfusa kayıtlı, İstanbul Kadıköy, Küçükbakkalköy Üçdutlar mahallesi Dere sokak No 20 de oturur. Bekar, İlk okul mezunu, Seyyar satıcı.

GÖZETİM TARİHİ : 22/AĞUSTOS/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/AĞUSTOS/1980
SALIVERME TARİHİ : 15/TEMMUZ/1986 (23-6-1985 -4.7.1985 tarihleri arasında başka suçtan cezası infaz edilmiştir.)
VEKİLİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

100- Sinasi ATAN : Mehmet Nizamettin oğlu, 1951 yılında Zehra'dan doğmu, Erzurum-Merkez Muratpaşa mahallesi H:79 da nüfusa kayıtlı, İstanbul-Üsküdar, Dönmedolap sokak Lale apartmanı A Blok Daire 26/8 de oturur. Üsküdar, Yeniçarşı Akbal Han No : 19/4 de saatoı dükkanı çalıştırır. Evli, iki çocuklu, Orta okul terk,

TUTUKLAMA TARİHİ : 12/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 19/NİSAN/1982
VEKİLLERİ : Av. Muzaffer YÜKSEL - İstanbul Barosundan,
Av. Gıyasettin KARACA - Ankara Barosundan,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIP YAZILDI MÜD.

VEKİLLERİ : Av.Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av.Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av.Kemal ŞENSOY-İstanbul Barosundan,
Av.Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

92- Zihni AÇBA : Zeki oğlu,1.1.1956 yılında Müzeyyen'den doğma, Sakarya-Akyazı ilçesi,Akbağlık köyü H:9,C:006/01,Sh:7 de nüfusa kayıtlı,İ.D.M.M.A.Vatan Mühendislik Fakültesinde öğrenci. İstanbul-Fındıkzade Mollagürani Caddesi 24/5 de oturur. Müsnet suçlardan halen Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

YAKALAMA TARİHİ : 31/OCAK/1981
GÖZETİM TARİHİ : 4/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
VEKİLLERİ : Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İStanbul Barosundan,

93- Özcan ÇELİKSİZ : İsmail Muzaffer oğlu,1961 yılında Reyhan'dan doğma,İstanbul-Fatih,Merkez H:2 de nüfusa kayıtlı,Fatih, Hasanhakise mahallesi,Sarıabdullah sokak Yılmaz apratmanı, 44/2 de oturur. Halen Mübbet Ağır Hapis cezası ile Hükümlü. (Başka suçtan)

VEKİLİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

94- Tevfik Nurullah AGANSOY : Yaşar oğlu,1960 yılında Ayşe'den doğma,Bitlis-Mrk. Zeydan mahallesi H:273 de nüfus kayıtlı, İstanbul-Mecidiyeköy Güvenevler Eskiosmanlı sokak 3 nolü grup evler No 9/5de oturur. evli,1 çocuklu,okur yazar,sabıkasız. Fotoğrafcı.

TUTUKLAMA TARİHİ : 10/TEMMUZ/1981
SALIVERME TARİHİ : 17/MART/1983

95- Ahmet GÜR : Temel oğlu,9.4.1962 tarihinde Fatma'dan doğma, Rize ili,Merkeze bağlı Akarsu köyü Hane 38/100 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar,Fıstıkağaçı Bağlarbaşı caddesi No: 57/14 de oturur.Bekar,İlk okul mezunu,Beyazıt Çakmakcılar Yokuşu Valide handa babası yanında Dokumacı olarak çalışır.

YAKALAMA TARİHİ : 15/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 3/HAZİRAN/1986
VEKİLLERİ : Av. Abdurrahman Şeref LAÇ - İstanbul Barosundan,
Av. Ghyasettin KARACA - Ankara Barosundan,
Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

96- Recep BÜTÜNER : Celal oğlu,1960 yılında Ayşe'den doğma,Samsun Çarşamba ilçesi,Soğucak köyü H:72 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar,Bülbüldere caddesi Yılanlı çeşme sokak Huzur apartmanı Daire 5 de oturur.Bekar,ilk okul mezunu,İşçi.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ

GÖZETİM TARİHİ : 15/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 8/TEMMUZ/1981
VEKİLİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

88- Abdilkemal AKINER : Hikmet oğlu,1958 yılında Fatma'dandoğma,Antalya-Akseki ilçesi,Cevizli bucağı,Fevziçakmak Mahallesi H:46,C:019/02,Sh:13 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar, Sultançifliği köyü,Soğukpınar mahallesi no 21 de oturur. Bekar,Lise mezunu,Tornacı,

GÖZETİM TARİHİ : 20/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 29/ARALIK/1982
VEKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Sadettin ÜÇÜNCÜOĞLU - Ankara Barosundan,

89- Cafer YAYLAN : Mevlüt oğlu,1960 yılında Fatma'dan doğma, Kastamonu-Cide ilçesi,Koçlar köyü H:21,C:15,Sh:101 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Balat,Kesmekaya caddesi No 54 de oturur. Bekar,İlk okul mezunu,marangoz,sabıkasız,halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 20/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
VEKİLLERİ : Av. Yaşar TURHAN - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

90- Mehmet GÜL : Niyazi oğlu,1956yılında Adalet'ten doğma,Elazığ-Mustafapaşa mahallesi H:168,C:012/04,Sh:12 de nüfusa kayıtlı,Aynı mahalle Bostan sokak No 9 da oturur.İ.D.M.M.A. Vatan Mühendislik Fakültesi öğrencisi.Bekar, Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 25/OCAK/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
VEKİLLERİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU- İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet SARAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Galip ERDEM - Ankara Barosundan,
Av. Şerafettin YILMAZ - Ankara Barosundan,

91- VECDET ERSOY : Şirin oğlu,9.12.1958 tarihinde Adalet'ten doğma,Ordu ili merkeze bağlı Yemişli köyü H:34,C:092/02, Sh:40 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Şişli,Çeliktepe,Kocasinan caddesi Rafetpaşa sokak No 7 de oturur.Bekar,İstanbul Hukuk Fakültesi öğrenci,halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 19/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

83- Durak AYDIN : Yusuf oğlu,1958 yılında,Binnaz'dan doğma, Yozgat-Çekerek ilçesi,Tipideresi köyü H:06,C:98,Sh:22 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Gaziosmanpaşa,Yıldıztabya Kaynak Sokak no 52 de oturur.Cibali Tekel Fabrikasında işçi olarak çalışır. Evli, 2 çocuklu,Okur yazar.

YAKALAMA TARİHİ : 11/KASIM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 14/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 15/TEMMUZ/1986
VEKİLLERİ : Av. Şevket Can ÖZBAY- Ankara Barosundan,
Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

84- Mehmet İLHAN : Süleyman oğlu,14/12/1965 tarihinde Fatma'dan doğma-Erzurum-İspir ilçesi Karataş köyü H:3,C:124,Sh:9 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Fatih,Balat,Karabaş mahallesi Simitciveli Sokak No 21 de oturur.Bekar,Okur yazar,Tornacı,Sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 3/ŞUBAT/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/ŞUBAT/1980
SALIVERME TARİHİ : 4/AĞUSTOS/1980
YENİDEN TUTUK.TARİ. : 3/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 27/MART/1986
VEKİLİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,

85- Ahmet SÜMER : Rüstü oğlu,1958 yılında Hediye'den doğma,Ankara-Haymana ilçesi,Karahoca köyü H: 1, C:050-01,Sh:1 de nüfuka kayıtlı,İstanbul-Fındıkzade Mollagürani caddesi 24/5 de oturur.Hukuk Fakültesini terk,işçi,bekar,

GÖZETİM TARİHİ : 9/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 16/HİZARAN/1982
/EKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

86- Resul ATILGAN : Fehmi oğlu,1952 yılında,Ayşe'den doğma,Sakarya-Akyazı ilçesi,Pazarköy köyü H:89,C:057/03,Sh:2 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Aksaray,Vatan caddesi 25/2 de oturur.Evli, 3 çocuklu,İstanbul İktisadi ve Ticari İlimler Akademisi mezunu,Muhasebeci,

GÖZETİM TARİHİ : 20/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/HAZİRAN/1981
SALIVERME TARİHİ : 19/MAYIS/1982
VEKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

87- Sedat KARA : Osman oğlu,1951 yılında,Ayşe'den doğma,Rize-M k.Kavaklı mahallesi H:6,C:025/01,Sh:15 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Üsküdar,Hacıesmahatun mahallesi Kurşunlumedrese sokak no 10 da oturur.evli,çocuksuz,İstanbul İstatistik Bölge Müdürlüğünde memur olarak çalışır.

AŞLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 23 ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

GÖZETİM TARİHİ : 4/AĞUSTOS/1981
SALIVERME TARİHİ : 22/EYLÜL/1981

80- Ramazan ÇEPNİ : Muhammed oğlu,27.3.1958 tarihinde Ayşe'den doğma,Rize ili,Merkeze bağlı Gürgen köyü H: 24/87,C:84/01, Sh: 83 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Nişanca caddesi No:5 de oturur. Bekar,Lise terk,Minibüs şoförü,Halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 8/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 8/NİSAN/1981
VEKİLLERİ : Av. Şevket Can ÖZBAY - Ankara Barosundan,
Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Mehmet SARAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Sırrı ERKUŞ - Ankara Barosundan,
Av. Kaya Alp KARTAL - Ankara Barosundan,

81- Enver KACAR : Emraloğlu,1953 yılında Gülaçtı'dan doğma,Giresun Bulancak ilçesi,Kuzköy köyü H: 23,C:024/01,Sh:90 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Düğmeciler mahallesi Sait Köknar sokak no 23/4 de oturur.evli,çocuksuz,Tornacı olup halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 16/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/ARALIK/1980 (12/ARALIK/1983 - 8/MAYIS/1985 tarihleri arasında başka suçlardan cezası infaz edilmiştir.)
VEKİLLERİ : Av. Enver KAYNAK - Ankara Barosundan,
Av. Altuğ AKIŞIK - İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet SARAL - Ankara Barosundan,

82- Ertuğrul EKKEŞİN : İsmet oğlu,1953 yılında Mevlüde'den doğma,Samsun-Havza ilçesi,Taşkaracaören Köyü H:016,Ç:066/01, Sh.51 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Fatih,Küçükmustafapaşa Kanı sıcak sokak No 18 de oturur.Evli,1 çocuklu,okur yazar,Cibali Tekel Nakliyat Birimi müdürlüğünde usta müavini olarak çalışır.

YAKALAMA TARİHİ : 11/KASIM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 14/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 4/MART/1981
DURUŞMADA TUTUKLAMA : 30/MARAT/1982
SALIVERME TARİHİ : 21/MAYIS/1985
VEKİLLERİ : Av. Fikret KÖROĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ömer Necati ERGİN - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa SİVİNÇ - Ankara Barosundan,
Av. Ali YILMAZ - Ankara Barosundan,
Av. Enver KAYNAK-Ankara Barosundan,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

74- Ali GÜNGÖR :Sait oğlu,1945 yılında Fatma'dan doğma,Konya-Hadim ilçesi,Bolay köyü H:23 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Haznedar,Kınalı cadde no 52 de oturur.evli,3 çocuklu,okur yazar esnaf,sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 2/EYLÜL/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 13/EKİM/1981
SALIVERME TARİHİ : 26/ŞUBAT/1982
VEKİLİ : Av.Abdullah Mazhar BAYTAZ- İstanbul Barosundan,

75- Yılmaz BİLGİN : Halil oğlu,1960 yılında,Selvare'den doğma, İstanbul-Eminönü ilçesi Sultanahmet Mahallesi H:84 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Esenler,Fatih mahallesi 2. sokak no 5 de oturur.Bekar,okur yazar,sabıkasız.

GÖZETİMTARİHİ : 24/MAYIS/1982
SALIVERME TARİHİ : 30/EYLÜL/1982

76- Muharrem SARCAN : Kadimali oğlu,1950 yılında Epruz'dan doğma, Kars-Iğdır ilçesi,Baharlı mahallesi H:299 da nüfusa kayıtlı, İstanbul-Bakırköy,Bahçelievler,Posta caddesi Murat sokak 3/A da oturur. Bekar,Cahil,Trikotajcı,sabıkasız.

YAKALAMA TARİHİ : 4/TEMMUZ/1981
GÖZETİM TARİHİ : 8/TEMMUZ/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 11/AĞUSTOS/1981
SALIVERME TARİHİ : 16/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Muhterem ŞERBETCİ - İstanbul Barosundan,

77- Cemal Muzaffer CİVELEK : Şaban oğlu,1961 yılında Şerife'den doğma,Çorum-Kargı ilçesi,Oğuz köyü H: 46 da nüfusa kayıtlı, İstanbul-Bakırköy,Haznedar,Güven mahallesi İnönü caddesi Birlik aprtmanı No 49 da oturur.Evli,çocuksuz,okur yazar,Marangız işçisi.

GÖZETİM TARİHİ : 25/EYLÜL/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 27/EKİM/1981
SALIVERME TARİHİ : 11/HAZİRAN/1982

78- Hafize KORKMAZ : Harun kızı,1933 yılında Ayşe'den doğma, Ordu-Ulubey ilçesi,Yenisayaca Köyü H: 50,C:034/02,Sh:88 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Haznedar,Menderes çıkmazı no 7 kat 4 de oturur.Evli,4 çocuklu,ev kadını,cahil,sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 4/AĞUSTOS/1981
SALIVERME TARİHİ : 24/EYLÜL/1981
VEKİLLERİ : Av. Muhterem ŞERBETCİ - İstanbul Barosundan,
Av. Reşit Orhan İZGÜ - Ankara Barosundan,
Av. Tunca DEĞİM - Ankara Barosundan,

79- Dursun SAYGILI : Ali Osman oğlu,1951 yılında Fatma'dandoğma, Yozgat,Çekerek ilçesi,Bazlambaç köyü H:71,C:16/01,Sh:63 de nüfusa kayıtlı,Olay tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli iken halen Karadeniz Ereğlisi Emniyet Amirliğinde 188/59754 yaka ve sicil sayılı polismemuru,evli,çocuklu, sabıkasız.

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

KEN.TESLİM TARİHİ : 5/ŞUBAT/1981
GÖZETİM TARİHİ : 12/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 14/MART/1981
SALIVERME TARİHİ : 15/TEMMUZ/1986
VEKİLLERİ : Av. Mehmet SARAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

70- Bilal DURGUT : Ahmet oğlu,10.11.1964 tarihinde Fadik'ten doğma,Tokat-Reşadiye ilçesi,Güvendik Köyü H:035/36 da nüfusa kayıtlı,ve aynı yerde oturur. veya İstanbul Eyüp-Galip Özger caddesi Topçular Kıraathanesi No 36 da geçici olarak kalır. Bekar,Okur yazar,işçi.

YAKALANMA TARİHİ : 14/EYLÜL/1981
GÖZETİM TARİHİ : 19/EYLÜL/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 30/EKİM/1981
SALIVERME TARİHİ : 16/KASIM/1984
VEKİLİ : Av. İlhan DEMİRSOY - Ankara Barosundan,

71- Hüseyin KURTALAN : Mehmet oğlu,1956 yılında Ayşe'den doğma, İstanbul-Eminönü,Mimarkemalettin mahallesi Bila noda nüfusa kayıtlı,İstanbul-Güngören Güven mahallesi İnönü caddesi No: 24 daire 40 da oturur.Bekar,okur yazar,sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 15/EYLÜL/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 27/EKİM/1981
SALIVERME TARİHİ : 11/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Muhterem ŞERBETCİ - İstanbul Barosundan,

72- Abdullah ŞENVER : İdris oğlu,1955 yılında Satıye'den doğma, Kastamonu-Araç ilçesi,Hanözü Köyü H: 12 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Üsküdar,Murat Reis mahallesi Binbaşı sokak 14/20 de oturur.Bekar,okuryazar,işçi,sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 20/HAZİRAN/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EYLÜL/1981
SALIVERME TARİHİ : 16/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av.Muhterem ŞERBETCİ - İstanbul Barosundan,

73- Sentürk UĞURTAY : Yemen oğlu,1961 yılında Sebahattan doğma, Konya-Akşehir ilçesi,Yıldırım mahallesi No 165 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Haznedar,Güven mahallesi Yücel Sokak Kat 2 Daire 4 de oturur.Bekar,okur yazar,işsiz.sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 20/HAZİRAN/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 11/AĞUSTOS/1981
SALIVERME TARİHİ : 16/HAZİRAN/1982
VEKİLİ : Av. Muzaffer YÜKSEL - İstanbul Barosundan,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

65- Ahmet Erhan Kürşat ATAMER : İlhan oğlu,2.8.1963 tarihinde Emine'den doğma,İstanbul-Beşiktaş ilçesi,Türkali mahallesi H: 348 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Fatih,Karagümrük Keçeciler caddesi 68/5 veya İstanbul-Eyüp,Kızılmescitsokak Belediye barakaları 6/8 de oturur.İlk okul mezunu,Bekar.

YAKALAMA TARİHİ : 29/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 6/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 29/EKİM/1980
YENİDEN GÖZ.TARİHİ : 23/OCAK/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 10/MART/1981
SALIVERME TARİHİ : 15/NİSAN/1986
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

66- Aydın SEZER : Osman oğlu,1967 yılında Fiat'tandoğma,İstanbul-Eyüp ilçesi,M.Defterdar mahallesi H:21 de nüfusa kayıtlı, Eyüp Akarçeşme Babahaydar caddesi Kader aprt. 13/1 de oturur. Bekar,İlk okul mezunu,Boşta gezer.

GÖZETİM TARİHİ : 13/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 13/KASIM/1980

67- Ragıp AYYILDIZ : Niyazi oğlu,21.11.1963 tarihinde Makbule'dendoğma, Bolu-Mengen ilçesi,Hacıahmetler Köyü H: 3 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Vezirtekke caddesi Saygınöz Apt. 7/11 de oturur. Bekar,okur yazar.

GÖZETİM TARİHİ : 23/OCAK/1981
SALIVERME TARİHİ : 10/MART/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 20/MAYIS/1983 (Duruşma sırasında)
SALIVERME TARİHİ : 16/NİSAN/1986
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU -Ankara Barosundan,

68- Şadan KORKMAZ : Ekrem oğlu,1956 yılında Hafize'den doğma, Ordu-Ulubey ilçesi,Yenisayaca köyü H:50,C:034/02,Sh:88 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Haznedar mahallesi Menderes çıkmazı 2/7 de oturur.orta okul mezunu,pazarlamacı,bekar,sabıkasız,Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

YAKALAMA TARİHİ : 20/HAZİRAN/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/AĞUSTOS/1981
VEKİLLERİ : Av. Reşit Orhan İZGÜ - Ankara Barosundan,
Av. Ali ŞENCAN - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa ONALTIOĞLU - Ankara Barosundan,
Av. Ali Nurzat TOKER - Ankara Barosundan,
Av. Muhterem ŞERBETCİ - İstanbul Barosundan,

69- İsmet KOÇAK : Gazi oğlu,1957 yılında Hava'dan doğma,Kars-Göle ilçesi,Çakıldere köyü H:15 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Bayrampaşa,Kartaltepe Mahallesi 49 ncu sokak no 3 de oturur. İstanbul Devlet Mimarlık ve Mühendislik Akademisi Makina Bölümü öğrencisi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

60- Ali YELEÇ : Mehmet oğlu,1962 yılında Hadiye'den doğma,Çorum-Sungurlu ilçesi,Turan mahallesi H:66 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Düğmeciler mahallesi Bıçakcı sokak no 11 de oturur. Bekar,işsiz, Halen Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

YAKALAMA TARİHİ : 28/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Şevket Can ÖZBAY - Ankara Barosundan,

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

61- Sıtkı YILMAZ : Sabri oğlu,1951 yılında Remziye'den doğma, Edirne-İpsala ilçesi,Sultan köyü H:95 de nüfusa kayıtlı, İstanbul-Bayrampaşa,Yıldırım mahallesi kutlu caddesi Koç sokak no 21 de oturur. Evli,2 çocuklu,Sayacı.

GÖZETİM TARİHİ : 4/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 29/NİSAN/1982
VEKİLLERİ : Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosun an,
Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

62- Hümmet DARBOĞAZ :Lütfi oğlu,1957 yılında Menekşe'den doğma, Kars-Çıldır ilçesi,Kuzukaya köyü H:8 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Pirinçli köyü nd 96 da oturur. Bekar,inşaat işçisi.

GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

63- Şükrü TÜRKMEN : Hasan Hüseyin oğlu,1955 yılında Ayşe'den doğma, Sivas-Zara ilçesi,Ekinli köyü H:173 de nüfusa kayıtlı İstanbul-Eyüp,Yıldırım mahallesi Kocatepe sokak No 59 (Bayrampaşa) veya İstanbul-Çağlayan Başaran caddesi Bahtiyar sokak No 22 de oturur. Vatan Mühendislik Fakültesinde öğrenci.Bekar,Sabıkasız.

YAKALAMA TARİHİ : 29/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 24/HAZİRAN/1982
VEKİLLERİ : Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

64- RESUL ÇAKIR : İsmail oğlu,1953 yılında Emine'den doğma,Trabzon-Sürmene ilçesi,Yağmurlu köyü H: 55/56 da nüfusa kayıtlı, İstanbul-Fatih,Keçeciler caddesi Çakmak apartmanı No 2 de veya İstanbul-Fatih,Karagümrük Hırkaişerif caddesi Çakmak Apt. Kat 2 Daire 4 de oturur.İlk okul mezunu,Bekar,işsiz.

YAKALAMA TARİHİ : 29/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 15/NİSAN/1985
VEKİLLERİ : Av.Mustafa Nadi ÜNAL- Ankara Barosundan,
Av.Ali Nurzat TOKER - Ankara Barosundan,
Av. Reşit Orhan İZGÜ - Ankara Barosundan

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

VEKİLLERİ : Av.Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

56- İhsan ÇİMEN : Haydar oğlu,13.10.1962 tarihinde Sultan'dan doğma,Erzurum-İspir ilçesi,Karataş köyünde nüfusa kayıtlı, İstanbul-Kartal,Soğanlık,Yenimahalle Atatürk caddesi No 25 de oturur. Bekar,İnşaat işçisi.

YAKALAMA TARİHİ : 13/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 17/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 13/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 18/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

57- Mehmet BAL : Hamit oğlu,1960 yılında Nakiye'den doğma,Konya-Kadınhanı ilçesi,Pınarbaşı mahallesi H: 102 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Şifayokuşu Düğmeciler mahallesi Galip Özkan caddesi no 15 de oturur.Bekar,Kunduracı halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

YAKALAMA TARİHİ : 28/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Şevket Can ÖZBAY - Ankara Barosundan,

58- Asaf KARABACAK : Mehmet Sırrı oğlu,1957 yılında Emine'den doğma,Erzurumili,Y.Hasanibasri mahallesi H:266 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Düğmeciler mahallesi Şifayokuşu Bahariye Kooperatif evleri A Blok 8/5 de oturur.Bekar okur yazar.

YAKALAMA TARİHİ : 5/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 18/MART/1982

59- Selahattin ŞABANFAKİ : Mehmet oğlu,1954 yılında Zeliha'dan doğma,İstanbul-Eyüp,İslambey mahallesi H:192 de nüfusa kayıtlı,Eyüp,Düğmeciler mahallesi Şifa yokuşu no: 2 de oturur. Bekar,Atatürk Eğitim Enstisüsü son sınıf öğrencisi.

YAKALAMA TARİHİ : 29/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 3/KASIM/1982
VEKİLLERİ : Av. Haydar SALTIK - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Enver KAYNAK- Ankara Barosundan,

ASLININ AYNIDIR ONANIŞ YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... MÜD.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 16/EYLÜL/1981
VEKİLİ : Av.Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

51- Hüsamettin BALKIS : Hülusi oğlu,1955 yılında Bedriye'den doğma,İstanbul-Fatih,Karagümrük Beyceğiz mahallesi H:695 de nüfusa kayıtlı,Fatih,Çarşamba Fethiye caddesi 48/7 de oturur. Fen Fakültesi öğrencisi.İstanbul-Aksaray Semih Et ve Gıda Pazarında işçi olarak çalışır. Bekar,Sabıkasız.

YAKALAMA TARİHİ : 29/EYLÜL/1980
GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 29/EKİM/1980

52- Erol SAKARYA : Abdulkadir oğlu,1955 yılında Hüsna'dan doğma Erzurum-Pasinler ilçesi,Sivas mahallesi H:3 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-550 evler (Küçükköy) Taşköprü caddesi 1083 sokak no 12 de oturur.evli,3 çocuklu,şoför.

GÖZETİM TARİHİ : 5/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 25/NİSAN/1981

53- YAŞAR NEMBRUT : Recep oğlu,1962 yılında Münire'den doğma, İstanbul-Eminönü,Kumkapı Burabahüseyinağa mahallesi H:40 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Topçular Belediye evleri Halil Ulutaş sokak no 29 da oturur.Bekar,işçi.

YAKALAMA TARİHİ : 12/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 1/KASIM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 3/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

54- Davut YÜCE : İlyas oğlu,1961 yılında Saniye'den doğma,Trabzon-Of ilçesi,Örtülü köyü H: 9 da nüfusu kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Silahtar,Ordu caddesi Şehitler sokak no 44 de oturur. Bekar,seyyar satıcı. Halen CIYABI TUTUKLU

YAKALAMA TARİHİ : 6/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 17/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 3/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 16/NİSAN/1985
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

55- Mahmut YURTSEV : Hasan oğlu,1959 yılında Halime'den doğma, Kastamonu-Taşköprü ilçesi,Yazıhamit köyü H:40 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Kırkmerdiven caddesi Soyuşan Aprt. No 19/1 de oturur.Lise mezunu,Bekar,Konfeksiyoncu,Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 30/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 24/OCAK/1981

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

: 45- İbrahim LARÇİN : Ömer oğlu,1945 yılında Emine'den doğma, Giresun-Dereli ilçesi, Tisar köyünde nüfusa kayıtlı, ve aynı yerde oturur. Evli,3 çocuklu,okur yazar,şoför.

GÖZETİM TARİHİ : 29/TEMMUZ/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 9/AĞUSTOS/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

46- Orhan ASLANOĞLU : Hamza oğlu,1962 yılında Havva'dan doğma, Sakarya-Akyazı ilçesi,Yağcılar köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Silahtarağa Ordu caddesi Şehitler sokak no 34 de oturur. Cağaloğlu Dostlar Mücellithanesinde matbaa işçisi. Bekar,

GÖZETİM TARİHİ : 29/TEMMUZ/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 9/AĞUSTOS/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/MART/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,

47- Burhan MAKIR : İsmail oğlu,1956 yılında Mevlüde'den doğma, Rize ili,Merkez,Karayemiş köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Cebeci (Habibler) köyü Göztepe mahallesi no 192 de oturar.Okur yazar,evli,çocuksuz,çiftçi.

GÖZETİM TARİHİ : 4/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 15/NİSAN/1981
VEKİLLERİ : Av. Hasan ÇETİN - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

48- Halis ATAŞ : Tahir oğlu,1946 yılında Zeytun'dan doğma,İstanbul-Eyüp,Yıldırım mahallesi H: 87 de nüfusa kayıtlı, İstanbul Gaziosmanpaşa,Küçükköy Karadeniz mahallesi 1174 sokak no 36 da oturur.Evli 3 çocuklu,

GÖZETİM TARİHİ : 4/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

49- KAZIM BAKIR : Ahmet oğlu,1948 yılında Usul'dan doğma,Kırklareli-Kofçaz ilçesi,Yukarı Kanarya köyü H: 24 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Küçükköy Karadeniz mahallesi Paşaçayırı 1148 sokak no 24 de oturur. Memur. Evli,Çocuksuz.

GÖZETİM TARİHİ : 4/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 17/EYLÜL/1982
VEKİLİ : Av.Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

50- Sakir COŞKUN : Hasan oğlu,1941 yılında Zeynep'ten doğma, İstanbul-Fatih,Sofular Mah. H:8/1 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Fatih Karagümrük İskender mahallesi Nakkaşlevin Sokak 13/2 de oturur.Evli,4 çocuklu,Bakkal.

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

41- Bektaş KURTİNİ : Mustafa Kemal oğlu,1961 yılında Hatice'den doğma,Gaziantep-İslahiye ilçesi,Çerçili köyünde nüfusa kayıtlı,MHP Üsküdar ilçe binasında kalır.aynı yer çay ocağını çalıştırır. Bekar,ilk okul mezunu.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

42- Lütfi URAL : Hakkı oğlu,1946 yılında Hediye'den doğma,İstanbul-Üsküdar,Kefçedede mahallesinde nüfusa kayıtlı,Üsküdar Kısıklı mahallesi Namazgah durağı Alemdağ caddesi 21/1 de oturur.İstanbul Barosuna katıylı Avukat.Evli,1 çocuklu.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 14/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Burhan GÜLLEROĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet ÇAKIRCA - İstanbul Barosundan,
Av. Zeki HACIİBRAHİMOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa KURAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKÇUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

43- Mehmet PEHLİVAN : Halim oğlu,1961 yılında Hatice'den doğma, İstanbul-Gaziosmanpaşa,Kırktepe mahallesi H: 365 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Ordu caddesi Malarya aprt.No 358 de oturur. Eyüp Lisesinde öğrenci. Bekar.

GÖZETİM TARİHİ :1.8.1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 9/AĞUSTOS/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

44- Ahmet ÖZMÜRK : Mehmet oğlu,1943 yılında Havva'dan doğma, Giresun-Kesap ilçesi Bayramşah köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eyüp,Alibeyköy Yeşilpınar mahallesi Üsküp sokak no 6 da oturur. Cibali Tekel Nakliyat Şubosinde şoför olarak çalışır evli,5 çocuklu.

GÖZETİM TARİHİ : 29/TEMMUZ/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 9/AĞUSTOS/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI

36- Öndem YAZIMCI : Hüseyin oğlu,1960 yılında Meliha'dan doğma, Kastamonu-Daday ilçesi,Sorgunouk köyü H: 42,C:065,Sh:72 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Güneşli Köyü Çayır Sokak No 5 veya 15 de oturur. Lise mezunu,Pazarlamacı,Bekar,

GÖZETİM TARİHİ : 15/Haziran/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 24/HAZİRAN/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/ARALIK/1980

37- Salih AKTI : Kamil oğlu,1959 yılında Neziha'dan doğma,Giresun-Şebinkarahisar ilçesi,Saplıca köyü H:8,C:24/B,Sh:76 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Küçükçekmece Cennet mahallesi(Antikalar mahallesi ) Antikalar sokak no 35 de oturur.Bekar,Kunduracı.

GÖZETİM TARİHİ : 11/TEMMUZ/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/TEMMUZ/1980
SALİVERME TARİHİ : 17/EYLÜL/1982
VEKİLLERİ : Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

38- İsmet MUMCUK : Memet oğlu,1961 yılında Sultan'dan doğma, Elazığ ili,Sürpürü mahallesi H: 183,de nüfusa kayıtlı,Elazığ olgunlar mahallesi Subay sokak No 13 de oturur.Bekar, orta okul mezunu,İstanbul'da Kafe Şehnazda garson olarak çalışır.

VEKİLLERİ : Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan.
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

39- Avni ARAS : İsmet Çetin oğlu,1965 yılında Esma'dan doğma, İçel-Silifke ilçesi,Mağra köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Üsküdar,Sultantepe Selvilik caddesi no 20 de oturur.öğrenci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

40- İsmail NAYIRSOY : Dursun oğlu, 1960 yılında Amine'den doğma, Sivas-Zara ilçesi,Minareisağır mahallesinde nüfusa kayıtlı, İstanbul-Acıbadem Yeniduygu sokak Duygu apartmanı no 38/6 (23/6) da oturur. Bekar,Öğrenci.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

33- Suat ESKİCİOĞLU : Süleyman oğlu,1961 yılında Şenlen'den doğma İstanbul-Fatih,Şehremini,Arpaemini mahallesi H: 358,C:005/04, Sh:79 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,İstanbul caddesi Niyazibey (Nazire) Sokak Aksu aprt.1/8 de oturur.Bekar,Turistik Motor Şirketinde Demirci olarak çalışır.Suçu

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 17/EYLÜL/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

34- Orhan MADEN : Nafiz oğlu,1961 yılında Hamide'den doğma,Artvin-Savsat ilçesi,Pınarlı köyünde nüfusakayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Güneşli köyü Çayır sokakta Bakkal Seyit Unutmaz yanında oturur. Evli,çocuksuz,işçi.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/MART/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

35- Hüseyin YURDAKUL : Yakup oğlu,1.9.1961 tarihinde Fatma'dan doğma,Kayseri ili,Mrk. Erkilet Bucağı,Ebiç köyü H:38,C 02, Sh:27 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Yeşilbağ Karabekir mahallesi,Polat caddesi 1/13 C sokak No 1273 Yurdakul apartmanında oturur. Manifaturacı,Çapa Diş Hekimliği Fakültesinde öğrenci,Bekar, Halen müsnet suçlardan Maltepe Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. İzzet GÜR - İstanbul Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ- İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

ASLININ ONAMIR
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

: 29- Yakup PAT : İsmail oğlu,1957 yılında Yeter'den doğma,İstanbul-Bakırköy,Kocasinan mahallesi,H:2,C:10,SH:80 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Küçükçekmece,Tepeüstü Cumhuriyet Mahallesi Çiğdem sokak no 10 da oturur.Orta okul mezunu,evli,2 çocuklu,Garson.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU- İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

30- Aydoğan PEHLİVAN : Hasan oğlu,25.1.1966 tarihinde Hatice'den doğma,İstanbul-Eyüp,Terazitepe H: 629,C:018/12,Sh:67 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bahçelievler,Talatpaşa caddesi 41/10 da oturur. Bekar,öğrenci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALİVERME TARİHİ : 8/OCAK/1982
VEKİLİ : Av. M.Sadık AVUNDUKOĞLU - Ankara Barosundan,

31- Ahmet TOPRAK : İbrahim Halil oğlu,1.1.1964 tarihinde Zöhre'den doğma,Elazığ-Palu ilçesi,Karasalkım köyü H:78,C:87/2,Sh:72 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Aksaray Caddesi Güneş Apt. Kat 4 de oturur.İlk okul mezunu,bekar,Topkapı Ülker Büsküvi Fabrikasında işçi.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

32- EŞREF Serifof AHMETOF : Şerif oğlu,1956 doğumlu,Bulgaristan Eskiouma ilçesi,Çıkıkcılar köyünde nüfusa kayıtlı,Bulgaristandan Türkiye'ye kaçak olarak gelmiş olup,ikametgah teskeresine göre İstanbul-Bakırköy,Güneşli Köyü Pazar sokak No: 44 de oturur,evli,2 çocuklu,işçi.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 16/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 26/MART/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞA - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 31/AĞUSTOS/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

27- Orhan GÜNDOĞDU : Tahir oğlu, 1957 yılında Behiye'den olma, Ordu-Mrk. Zafer Köyü H:46,C:098/02,Sh:78 de nüfusa kayıtlı, ve aynı yerde oturur. veya İstanbul-Güneşli Köyü Cumhuriyet caddesi Sevgi Eczahanesinde kalır.halen Müsnet suçtan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av.Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Kemal ŞENSOY - İstanbul Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

28- Enver ATAŞ : Mehmet oğlu,1948 yılında,Şehrinaz'dan doğma, Kars-Göle ilçesi,Tahtakıran köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul Bakırköy,Küçükçekmece Yenimahalle Yeniyol no 70 de oturur. evli,3 çocuklu,terzi.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME : 26/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Fahrettin PİYADE - Ankara Barosundan,
Av. Yusuf Kenan ÖZ - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLER - İstanbul Barosundan,
Av.Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



ASLININ AYNI OLDUĞU ANLAŞILIR

VEKİLİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan

23- Mehmet ATAŞ : Hamit oğlu,1962 yılında Zahire'den olma,Kars-Göle ilçesi Tahtakıran köyü H: 10,C:051/01,Sh:43 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Mahmutbey yolu 5 nci sokak no 1 de oturur. Bekar,Marangoz.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYİÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 19/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Fahrettin PİYADE - Ankara Barosundan,
Av. Yusuf Kenan ÖZ - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Kazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

24- Mehmet Salih SAĞLAMKAN : Mehmet Celalettin oğlu,1.3.1964 tarihinde İslim'den doğma,Urfa-Birecik ilçesi,Meydan Mahallesi H:174,C:004/05,Sh:59 da nüfusa kayıtlı,Aynı yer Cumhuriyet mahallesi No 20 de oturur. Bekar,Lokanta işçisi,cahil.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYİÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 15/TEMMUZ/1986
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Mehmet SARAL - Ankara Barosundan,
Av. A.Şerafettin ÖZDİL- Ankara Barosundan,

25- Cafer ORUÇ : Mecit oğlu,1.1.1966 tarihinde Nazlı'dan doğma, ( Kars-Iğdır ilçesi,Karağaç köyü H:1220, C:2-17,Sh:20 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Bakırköy,Güneşli köyü Yenice mahallesi Mevlana sokak 17/A de oturur. Bekar,Öğrenci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 19/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

26- Yusuf Ziya ARPACIK : Kamil oğlu, 1958 yılında,Fatma'dan doğma,Erzurum-Mrk. Y.Hasanıbasri mahallesinde nüfusa kayıtlı, İstanbul-Şişli,Halaskargazi caddesi no 7/A da oturur.Bekar İstanbul Edebiyat Fakültesi Tarih bölümü 3 ncü sınıf öğrencisi.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/TEMMUZ/1984 (21/KASIM/1983 - 24/NİSAN/1984 tarihleri arasında başka suçlardan cezası infaz edilmiştir.

VEKİLLERİ : Av. Özber DUVARCI - Ankara Barosundan,
Av. A.Aslan ERDOĞAN - Ankara Barosundan,
Av. Galip ERDEM - Ankara Barosundan,
Av. Abdulkadir ERDİL - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Şerafettin YILMAZ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

21- Yasip AYHAN : Naip oğlu,1950 yılında Safiye'den doğma,Erzurum-Aşkale ilçesi,Demirkıran köyü H: 10,C:016, Sh: 29 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Sefaköy,Yeşilova mahallesi Er sokak No 2 de oturur. Evli, 2 çocuklu,inşaatcı.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 17/EYLÜL/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ- İstanbul Barosundan,

22- Mustafa KAPLAN : Salih oğlu,6.3.1965 yılında Emine'den doğma,Sivas-Zara ilçesi,Müslümabat köyü H:11,C:103/01,Sh:26 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Güneşli Köyü Yenice mahallesi Kıbrıs Sokak no 23 de oturur. Öğrenci,Bekar,Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUFUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

: Av.Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

18- Remzi YAZGAN : Azmi oğlu,1955 Yılında Melahat'tan doğma, İstanbul-Bakırköy,Osmaniye mahallesinde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Yenibosna Fevzi Çakmak mahallesi Çakmak sokak no 10 da oturur. Evli,1 çocuklu,Marangoz.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGEN - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

19- Halil DURMAZ : Kamil oğlu,1961 yılında Ümmügülsüm'den doğma, Konya-Ereğli İlçesi,Orhaniye köyü H:089,C:095/02,Sh:12 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Bakırköy,Güngören Maraşal Fevzi Çakmak mahallesi Kemal Kaya ilk okulu yani Bila numarada oturur. Bekar,İlk okul mezunu,elektrikci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/HAZİRAN/1984
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

20- Mustafa VERKAYA : Hacı oğlu,1954 yılında Zekiye'den doğma, Kahramanmaraş ili,Mrk. Kurtuluş Mahallesi H: 186,C:012/05, Sh: 90 da nüfusa kayıtlı,İstanbul-Şehremini,Ereğli mahallesi masura sokak no 1 Bahar apartmanı Daire 15 de oturur.Joofizik Yüksek Mühendisliği öğrencisi,evli,1 çocuklu,

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIP YAZILMIŞTIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

VEKİLLERİ : Av.Ertuğrul DAYIOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKÇUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

15- Adnan KABUCU : İbrahim oğlu,1961 yılında Emine'den doğma, Trabzon-Of ilçesi,Sögütlü köyü H: 92,C:2,Sh:34 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Küçükçekmece,Cennet Mahallesi Antikalar Caddesi no 18 de oturur. İnşaat Miteahhidi,Okur yazar,sabıkasız.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
SALIVERME TARİHİ : 17/EKİM/1980
VEKİLİ : Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

16- Mehmet KAYA : Yusuf oğlu,20.6.1961 tarihinde Ayşe'den doğma, Ankara-Nallıhan ilçesi,Alpagut köyü H:32,C:008/01,Sh.51 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Haznedar Bağcılar caddesi, No 42 de oturur. İlk okul mezunu,Seyyar satıcı,halen Müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980 (28/KASIM/1983 - 23/OCAK/1984 tarihleri arasında başka suçlardan cezası infaz edilmiştir.)

VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKÇUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,

17- Abdullah BÜYÜKYILMAZ : Temel oğlu,1956 yılında Sadiye'den doğma, Trabzon-Maçka ilçesi,Sevinç köyü H:357,C:043/03, Sh: 63 de nüfusa kayıtlı,İstanbul Bakırköy-Bahçelievler, Basın sitesi Kocatepe sokak no 34 de oturur.Lise mezunu,bekar.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 12/ŞUBAT/1982
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO :1981/282
KARAR NO :1986/ 66

: 12- Aydın ERYILMAZ : Ali oğlu,1957 yılında Mermin'den doğma, Malatya-Akçadağ ilçesi,Bağ köyü H:6/6,C:067,Sh:de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Eronköy,İntaş Blokları F Blok no 50 de oturur.Lise mezunu,İstanbul Bağ-Kur Bölge Müdürlüğünde Arsiv memuru,bekar,Halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU,

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ- İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

13- Adnan MADAK : Kamil oğlu,15.10.1962 tarihinde Emisc'den doğma,İstanbul-Bakırköy,Kocasinan Siyavuşpaşa H:29,C:10, Sh:140 da nüfusa kayıtlı,Bakırköy-Bahçelievler Çavdar sokak No 25 de oturur. İlk okul mezunu,Bekar,Yağlı boyacı halen müsnet suçlardan Mamak Askeri cezaevinde TUTUKLU

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

14- Mustafa HOŞGÜL : Necati oğlu,1951 yılında,Hafize'den doğma, İstanbul-Bakırköy,Küçükcekmece Bila hane,C:1,Sh,44 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Küçükcekmece Aşıkveysel Caddesi Leylak sokak no 12/1 veya İstanbul-Yenimahalle yeniyol Göndoğdu sokak no 49 (Küçükçekmece)da oturur.Evli,2 çocuklu,tuhafiyeci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/HAZİRAN/1984

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLI YAZILIR MÜD.

Av.Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ- İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU-İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

10- Mevlüt PINARBAŞI : Hacı oğlu,1961 yılında,Büdu'dan doğma, Kayseri-Bünyan ilçesi,Doğanlar mahallesi H:15,C:006,Sh:77 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Bakırköy,Bahçelievler Talatpaşa caddesi no 43 de oturur. İlk okul mezunu,Bekar,Kahveci.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 1/NİSAN/1983
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİN - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,

11- A.Semet KARAKUŞ : Aziz oğlu,1956 yılında Meryem'den doğma, Muş-Mrk. Pınarüstü köyü H:5,C:113/01,Sh:13 de nüfusa kayıtlı,Aynı yer veya İstanbul-Kartaltepe mahallesi Çayçiçeği sokak Gonca Aprt.No 8 daire 15 de oturur.Siyasal Bilgiler Fakültesinde öğrenci,halen müsnet suçlardan Mamak Askeri Cezaevinde TUTUKLU,

GÖZETİM TARİHİ : 27/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Faruk KESKİNKILIÇ - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,
Av. Mahmut GÜNDEŞ - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul BAROSUNDAN,
Av. Abdullah Mazhar BAYTAZ - İstanbul Barosundan,
Av. Gıyasettin KARACA - Ankara Barosundan,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

6- Hüseyin BAŞTAN : Musa oğlu,1957 yılında Fatma'dan doğma,Kocaeli-Gölçük İlçesi,Dumlupınar mahallesi H:19,C:001/01,Sh:23 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Yakacık Koşuyolu Villa sokak no:9/A da oturur. Bekar,Lise mezunu,

GÖZETİM TARİHİ : 27/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 2/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 27/OCAK/1984
VEKİLLERİ : Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,

ASLININ AYNI OLDUĞUNA ONANIR

7- Halil ŞAHİN : İbrahim oğlu,1932 yılında Fikriye'den doğma, İstanbul-Kartal,Sultanbeyli köyü H:33,C:055,Sh:84 de nüfusa kayıtlı,aynı köyde oturur. evli,11 çocuklu,çiftci.

GÖZETİM TARİHİ : 27/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 2/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 16/EYLÜL/1981
VEKİLLERİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ahmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,

8- Ahmet AYHAN : Hüseyin oğlu,1956 yılında Fatima'dan doğma, Sivas-Hafik ilçesi,Celalli nahiyesi,Süleymaniye köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Şişli,Gültepe,Akran sokak no 9 da oturur.Bekar,Demir doğramacısı,Olay tarihinde Şişli MHP ilçe Başkanı.

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 29/OCAK/1982
VEKİLİ : Av. Mustafa Nadi ÜNAL - Ankara Barosundan,

9- Şah İsmail ATAŞ : Hamit oğlu,1952 yılında,Zahire'den doğma, Kars-Göle ilçesi,Tahtakıran köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Mahmutboy Köyü yolu 5 nci sokak no 6 da oturur. Evli, 2 çocuklu,

GÖZETİM TARİHİ : 12/EYLÜL/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 17/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 21/MAYIS/1982
VEKİLLERİ : Av. Fahrettin PİYADE - Ankara Barosundan,
Av. Y.Kenan ÖZ - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa Zafer BATU - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,

ASLIYLA AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

VEKİLLERİ : Av. Turan KANPAK - İstanbul Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,
Av. H.Hüsnü ORAN - İstanbul Barosundan,
Av. Şahsefer BEKTAŞ - Ankara Barosundan,
Av. Sırrı ERKUŞ - İsparta Barosundan,
Av. Kaya Alp KARTAL - Sakarya Barosundan,
Av. Şerafettin YILMAZ - Ankara Barosundan,

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

3- İsmail Aydın ESİ : Mahmut Turgut oğlu,1950 yılında Mukaddeston doğma,İstanbul-Şişli-Mecidiyeköy nüfusunda kayıtlı, İstanbul-Erenköy,İmtaş Sitesi A-1 Blok Daire 20 de oturur. Tekel'de çalışır,evli,1 çocuklu,

GÖZETİM TARİHİ : 29/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 2/ARALIK/1980
YENİDEN GÖZETİM TA : 18/ŞUBAT/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 26/ŞUBAT/1981
SALIVERME TARİHİ : 14/OCAK/1982
VEKİLLERİ : Av. Seyfettin DOĞAN - Ankara Barosundan,
Av. Nuri EROĞAN - İstanbul Barosundan,

4- Orhan ÇAKIROĞLU : Ali oğlu,1947 yılında Emine 'dan doğma, Trabzon-Of ilçesi,Sıraağaç köyü H:67,C:102/03,Sh: 34 de nüfusa kayıtlı,İstanbul-Mecidiyeköy Fulya Mahallesi Balans sokak no 9/3 de oturur.Evli,İstanbul Barosunda Avukat.

YAKALANMA TARİHİ : 23/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 27/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 2/ARALIK/1980
SALIVERME TARİHİ : 17/EYLÜL/1982
VEKİLLERİ : Av. Coşkun DÖNDAR - İstanbul Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet EKE - Ankara Barosundan,
Av. Aslan ERDOĞAN - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Ali Nurzat TOKER - İstanbul Barosundan,
Av. Sebahattin ŞENER - Ankara Barosundan,

5- Ali DOĞAN : Ahmet oğlu,1947 yılında Zeliha'dan doğma,Kahramanmaraş-Mrk.Elmacık köyünde nüfusa kayıtlı,İstanbul-Fındıkza de Oğuzhan caddesi Ahenk Apartmanı 39/12 de oturur.Evli,2 Çocuklu İktisatcı.

GÖZETİM TARİHİ : 7/EKİM/1980
SALIVERME TARİHİ : 7/KASIM/1980
VEKİLLERİ : Av. Recep YETİM-İstanbul Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKCUOĞLU-İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU-İstanbul Barosundan,
Av. Çetin ÇAKMAKOĞLU-İstanbul Barosundan,
Av. Süleyman ERBAŞI-İstanbul Barosundan

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T. C.
SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
1 NUMARALI ASKERİ MAHKEMESİ
A N K A R A

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
15/7/1986

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

# G E R E K Ç E L İ  H Ü K Ü M

Türk Milleti adına yargılama yapıp karar vermeye yetkili ve görevli Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı askeri Mahkemesi :

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| BAŞKAN | : Mu.Plt.Alb. | Nurettin | SOĞANCI | ( 1961-15 ) |
| D.HAKİMİ | : Hakim | Seyfettin | ÖZKAN | ( 15437 ) |
| ÜYE HAKİM | : Hak.Kd.Bnb. | M.Hayri | ÖZTAN | ( 1971-Yd-1 ) |
| İD.MAKAMI | : Yet.Savcı | Sırrı | YAKUT | ( 18974 ) |
| TUT.KATİBİ | : Svl.Memur | Ahmet | YAĞCI | ( 245 ) |

SANIKLAR : 1- 1-Celal KAHAN : Temo oğlu, 1951 yılında Fatma'dan doğma, Ağrı-Tutak ilçesi, Murat mahallesi nüfusunda kayıtlı, İstanbul-Fındıkzade, İshakpaşa caddesi Ege Apartmanı No 3 de oturur. Yüksek Mühendis, Petrol Ofisi Bayii, Bekar.

T. C.
BAKIRKÖY
C. BAŞSAVCILIĞI
İNFAZ BÜROSU
Sayı : 199 1/2885
2886

YAKALANMA TARİHİ : 11/EKİM/1980
GÖZETİM TARİHİ : 11/EKİM/1980
TUTUKLAMA TARİHİ : 7/KASIM/1980
SALIVERME TARİHİ : 5/TEMMUZ/1983
VEKİLİ : Av. A.Aslan ERDOĞAN-Ankara Barosundan,
Av. Özber DUVARCI-Ankara Barosundan,
Av. Reşit Orhan İZGÜ-Ankara Barosundan,
Av. Bahri ZORLU - Yozgat Barosundan,
Av. Recep YETİM - İstanbul Barosundan,
Av. Halim ŞAHİNOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av, Mehmet EKİT - Ankara Barosundan,
Av. Şerafettin YILMAZ- Ankara Barosundan,
Av. Galip ERDEN - Ankara Barosundan,
Av. Mustafa ÇUBUKÇUOĞLU - İstanbul Barosundan,
Av. Mehmet ÜLGER - İstanbul Barosundan,

2- Bekir ERİNANOĞLU : Hakkı oğlu, 1942 yılında Nazmiye'den doğma, İstanbul-Beyoğlu, Mrk. Kuloğlu Mahallesinde nüfusa kayıtlı, İstanbul-Teşvikiye, Topağacı İhlamur yolu no 41/11 de oturur. evli, 2 çocuklu, Film Prödektoru,

GÖZETİM TARİHİ : 18/MART/1981
TUTUKLAMA TARİHİ : 19/MART/1981
SALIVERME TARİHİ : 14/OCAK/1982

T. C.
BAKIRKÖY
C. BAŞSAVCILIĞI
İNFAZ BÜROSU
Sayı : 1990/1235-1236

ASLI GİBİDİR
11.12.1990

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI